

IMPACT OF EMPIRE (ROMAN EMPIRE, 27 B.C. - A.D. 406)

1

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

ADMINISTRATION, PROSOPOGRAPHY
AND APPOINTMENT POLICIES
IN THE ROMAN EMPIRE

PROCEEDINGS OF THE FIRST WORKSHOP
OF THE INTERNATIONAL NETWORK
IMPACT OF EMPIRE
(ROMAN EMPIRE, 27 B.C. - A.D. 406)
LEIDEN, JUNE 28 - JULY 1, 2000

EDITED BY
LUKAS DE BLOIS

J.C. GIEBEN, PUBLISHER
AMSTERDAM 2001

The workshop was funded by the Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO), the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences (KNAW), The Research School of Classics in The Netherlands (OIKOS), and the Faculty of Law of the University of Leiden.

We owe thanks to Jasper Oorthuys, the assistant editor of this volume.

No part of this book may be translated or reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm, or any other means, without written permission from the publisher

© 2001 by J.C. Gieben
ISBN 90 5063 248 3
Printed in The Netherlands

ADMINISTRATION, PROSOPOGRAPHY AND APPOINTMENT
POLICIES IN THE ROMAN EMPIRE

First workshop of the international network Impact of Empire
June 28 – July 1, 2000, in the “Gravensteen”, at the Faculty of Law,
University of Leiden, The Netherlands.

CONTENTS

- Introduction

V

- Abbreviations

VIII

Part 1

- W. Eck, Spezialisierung in der staatlichen Administration des Römischen
Reiches in der Hohen Kaiserzeit

1

- S. Demougin, Considérations sur l'avancement dans les carrières
procuratoriennes équestres

24

- O.J. Hekster, All in the Family: The Appointment of Emperors Designate
in the Second Century A.D.

35

- M.A. Speidel, Specialisation and Promotion in the Roman Imperial Army

50

- I.P. Haynes, The Impact of Auxiliary Recruitment on Provincial Societies
from Augustus to Caracalla

62

- R. Haensch, Milites legionis im Umfeld ihrer Provinz. Zur
Rekrutierungspraxis, sozialen Position und zur 'Romanisierung' der Soldaten
der niedergermanischen Legionen im 2. und 3. Jahrhundert

84

Part 2

- M. Peachin, Jurists and the Law in the Early Roman Empire

109

- A.J.B. Sirks, Making a Request to the Emperor: Rescripts in the Roman Empire
121
- L. de Blois, Roman Jurists and the Crisis of the Third Century A.D. in the Roman Empire
136
- W.J. Zwalve, In re Iulius Agrippa's Estate. Some Observations on Q. Cervidius Scaevola, Iulia Domna and the Estate of Iulius Agrippa
154
- B.H. Stolte, The Impact of Roman Law in Egypt and the Near East in the Third Century A.D.: The Documentary Evidence. Some Considerations in the Margin of the Euphrates Papyri (P. Euphr.)
167
- U. Manthe, Das Fortleben des Gaius im Oströmischen Reich
180

Part 3

- G.P. Burton, The Imperial State and its Impact on the Role and Status of Local Magistrates and Councillors in the Provinces of the Empire
202
- J.F. Gardner, Making Citizens: The Operation of the Lex Irnitana
215
- A. Kriekhaus, Roma communis nostra patria est? Zum Einfluss des römischen Staates auf die Beziehungen zwischen Senatoren und Ihren Heimatstädten in der Hohen Kaiserzeit
230
- J.S. Richardson, Social Mobility in the Hispanic Provinces in the Republican Period
246
- A. Caballos, Der Aufstieg lokaler Eliten Spaniens in die Reichselite
255

INTRODUCTION

By Lukas de Blois

In this volume the reader will find the proceedings of the first workshop of the international thematic network 'Impact of Empire', which concentrates on the history of the Roman empire, 27 B.C. – A.D. 476. Members of this network are ancient historians, archaeologists classicists, and specialists in the history of Roman law from the universities of Amsterdam, Bern, Bonn, Brussels (ULB), Chapel Hill (NC), Cologne, Crete, Düsseldorf, Edinburgh, Frankfurt am Main, Groningen, Heidelberg, Leiden, Leuven, London, Manchester, Münster, Naples, New York (NYU), Nijmegen, Nottingham, Paris, Sevilla, St. Andrews, Toronto, and Utrecht. The objectives of the network are to organise workshops and publish their proceedings, and – in the long run - to further an exchange of teachers. The publisher is Gieben, Amsterdam. Chairman of the network is the present writer, who is professor of ancient history at the University of Nijmegen in The Netherlands, where the network was established on the second of July 1999. The network focuses on five fields of research: Roman imperial administration and its impact upon the territories which were dominated by the Roman empire, the transformation of economic life in the Mediterranean region and its European hinterland in Roman imperial times, the representation and perception of Roman imperial power, the impact of the actions and of the sheer presence of the Roman empire upon social relations, daily life, and moral attitudes of groups, organisational units and individuals within the local societies that constituted the empire, and the impact of imperial Rome on religions and religious life in the empire. The first topic was the theme of the first workshop at Leiden, June 28- July 1, 2000. The other topics will be treated in workshops at Nottingham (July 5-8, 2001), Rome (March 20-24, 2002), Leiden, and Münster.

The title of the first workshop and of this volume is 'Administration, Prosopography and Appointment Policies in the Roman Empire'. The papers contained in this volume focus on one, two, indeed all three of these themes, within the context of the impact of the Roman empire upon the regions dominated by it. The first three papers concentrate on appointment policies and career structures in the period of the Principate (27 B.C. – A.D. 284). In the first article Werner Eck treats the problem of specialisation in careers of

members of the Roman upper classes, particularly senators, in the second paper Ségolène Demougin discusses the structure of procuratorial careers, and in the third article Olivier Hekster reviews the appointment of emperors designate in the second century A.D. The other papers which are assembled in the first part of the volume focus upon the Roman imperial armed forces. Michael Alexander Speidel discusses the connections between specialisation and promotion in the Roman imperial army and their social consequence and Ian Haynes writes about the impact of auxiliary recruitment on provincial societies from Augustus to Caracalla. The last paper in this part of the volume has been written by Rudolf Haensch, who analyses the recruitment, social position and Romanisation of the soldiers of the two legions of Germania Inferior, the Ist at Bonn and the XXXth at Xanten. In the second part of the volume the reader will find the papers of Michael Peachin, Boudewijn Sirks, Lukas de Blois, Willem Zwolve, Bernard Stolte, and Ulrich Manthe. They pay attention to Roman jurists, administrators, bureaucrats, administrative procedures, the administration of justice and the impact and objectives of rescripts and learned juridical treatises in various regions of the Roman empire. The last section of the volume presents the contributions of Graeme Burton, Jane Gardner, Andreas Kriekhaus, John Richardson and Antonio Caballos Rufino. They treat the impact of the Roman imperial administration and appointment policies on communal rights and politics, the composition of local councils, local administrative structures, Romanisation, and social mobility of regional and local notables, esp. in the Iberian peninsula, but also in other provinces.

In this way important aspects and consequences of Roman imperial administration and appointment policies are discussed, in an interdisciplinary setting, by ancient historians, classicists, archaeologists and specialists in the history of Roman law. In a majority of the contributions prosopography is an useful tool, which is integrated with analyses of Roman imperial administration, appointment policies, and their political and social consequences. Specialists in the fields of Roman Law and Ancient History do not often co-operate in conferences such as this one and in joint scholarly work. In this workshop and in the ensuing proceedings we have successfully tried to cross existing boundaries between the two disciplines, to the advantage of all participants. This workshop has been a meeting point of senior and junior colleagues from different countries and disciplines. It has

turned out to be a good formula, which we will repeat in succeeding workshops.

We owe thanks to the members and advisers of the organising committee, which consisted of Willem Zwolve, Heleen Gall, Margreet Duynstee, Farid Niamut and their assistants, all from the Faculty of Law of the University of Leiden, and of Gerda de Kleijn, Olivier Hekster and Lukas de Blois, from the Faculty of Arts of the University of Nijmegen. The latter was the chairman of this committee. Advisers were Anthony Birley and Werner Eck. We owe thanks as well to the colleagues who chaired the sessions of the workshop, Willem Zwolve, Anthony Birley, Marie-Thérèse Raepsaet-Charlier, Benet Salway, Bernard Stolte, and Johannes Hahn. Last but not least we would like to thank the publisher, Han Gieben, for his efficient, non-bureaucratic co-operation, and our editorial assistant, Jasper Oorthuys.

The workshop has been funded by the Netherlands Organisation of Scientific Research (NWO), the Royal Academy of The Netherlands (KNAW), the Research School of Classics in the Netherlands (OIKOS), and the Faculty of Law of the University of Leiden. The latter also put a magnificent building to our disposal, the Gravensteen, in the centre of Leiden.

Nijmegen, January 2001

ABBREVIATIONS

AE =	L'Année Epigraphique
ANRW =	W.Haase & H. Temporini, <i>Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt</i>
BGU =	Aegyptische Urkunden aus den Staatlichen Museen zu Berlin, Griechische Urkunden
BMC =	H.Mattingly & R.A.G. Carson, <i>Coins of the Roman Empire in the British Museum</i>
CIL =	Corpus Inscriptionum Latinarum
CIS =	Corpus Inscriptionum Semiticarum
CJ =	Codex Justinianus
CTh =	Codex Theodosianus
<i>Dig.</i> =	<i>Digesta</i>
FIRA =	S. Riccobono, <i>et al.</i> , <i>Fontes Iuris Romani Anteiustini</i>
HEp =	Hispania Epigraphica
IG =	Inscriptiones Graecae
ILLRP =	Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae
ILS =	H. Dessau, <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i>
Inscr. Ephes. =	Die Inschriften von Ephesos
Inscr. Ital. =	Inscriptiones Italiae
OGIS =	W. Dittenberger, <i>Orientis Graeci Inscriptiones Selectae</i>
P(ap.) Dura =	C. Bradford Welles, <i>et al.</i> , <i>The Excavations at Dura-Europos: Final Report V 1, The Parchments and Papyri</i>
P(ap.) Fay. =	B.P. Grenfell, A.S. Hunt, and D.G. Hogarth, <i>Fayûm Towns and their Papyri</i>
P(ap.) Lond. =	F.G. Kenyon, <i>et al.</i> , <i>Greek Papyri in the British Museum</i>
P(ap.) Oxy. =	B.P. Grenfell & A.S. Hunt, <i>et al.</i> , <i>The Oxyrhynchus Papyri</i>
P(ap.) Ryl. =	C.H. Roberts & E.G. Turner, <i>Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands Library</i>
PIR =	E. Groag, <i>et al.</i> , <i>Prosopographia Imperii Romani</i>
SEG =	Supplementum Epigraphicum Graecum
SHA =	Scriptores Historiae Augustae
Sylloge	W. Dittenberger, <i>Sylloge Inscriptionum Graecarum</i>
TAM =	E. Kalinka, ed., <i>Tituli Asiae Minoris</i>

SPEZIALISIERUNG IN DER STAATLICHEN ADMINISTRATION DES RÖMISCHEN REICHES IN DER HOHEN KAISERZEIT

Von
W. ECK

Brauchte das römische Weltreich um zu funktionieren erfahrene Amtsträger? Die Antwort kann nur lauten: Natürlich brauchte es solche Amtsträger. Andernfalls hätte es nicht über so lange Zeit existieren können. Man kann die Frage freilich auch anders formulieren: Brauchte das Römische Reich Spezialisten um zu funktionieren? Darauf eine Antwort zu geben, ist weniger einfach. Die beiden Fragen markieren aber m.E. den Rahmen, in dem die Thematik der Spezialisierung in der Administration des Römischen Reiches - in Rom, in Italien und besonders in den Provinzen - behandelt werden muß. In der Forschung sind beide Phänomene nicht immer klar auseinandergehalten worden. Vielmehr hat man Erfahrung, experience, immer wieder mit Spezialisierung gleichgesetzt,¹ und man hat andererseits von Spezialisierung gesprochen, wo man tatsächlich wohl nur Erfahrung gemeint hat oder annehmen darf.² Doch Erfahrung und Spezialisierung sind nicht dasselbe. Spezialisierung setzt zwar Erfahrung voraus; doch Erfahrung muß keineswegs zu Spezialisierung führen. Beides ist somit getrennt zu behandeln, will man das jeweils Spezifische erkennen.³

¹ Dies geschieht z.B. in dem ansonsten so wichtigen und erhellenden Aufsatz von P. Brunt, 'The Administrators of Roman Egypt', *Journal of Roman Studies* 65 (1975), 124 ff. = in: ders., *Roman Imperial Themes* (Oxford 1990), 215ff. immer wieder. Zum Problem von seniority and merit siehe R.P. Saller, *Personal patronage under the early Empire* (Cambridge 1982), 79 ff. mit der früheren Literatur; auf die Probleme seiner Auswertung der Ergebnisse der vorausgehenden Forschung kann hier im Detail nicht eingegangen werden.

² So vermutlich bei A. Stein, *Die Präfecten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit* (Basel 1950), passim. Zuletzt hat sich M. Zyromski in mehreren Artikeln mit der Frage der Spezialisierung befaßt: 'The question of specialization in the Roman administrative system – the case of Pannonia', *Eos* 83 (1995), 337-353; ders., 'Specialization – the hidden feature of the Roman provincial administration', *Pomerium* 1 (1994), 63 ff. (non vidi); ders., 'Specialization in the Roman Provinces of Moesia in the Time of the Principate', *Athenaeum* 79 (1991), 59 ff. Die Aufsätze tragen zum Thema nichts bei, da der Autor sich auch nicht im Ansatz darüber Rechenschaft gibt, was Spezialisierung überhaupt im römischen Kontext heißen könnte und wie sie, wenn sie denn vorhanden gewesen wäre, hätte erreicht werden können. Eine Auseinandersetzung mit seinen Artikeln lohnt sich deshalb grundsätzlich nicht, obwohl sie von der Thematik her einschlägig wären.

³ Eine interessante Diskussion des hier einschlägigen Problems für die durch den *praefectus Aegypti* eingesetzten Gaustrategen z.B. bei J.E.G. Whitehorn, 'The Role of the Strategoi in Administrative Continuity in Roman Egypt', *Proc. XVI Int. Congr. Pap.* (Chico 1981), 419-428.

Lassen sie uns mit einigen allgemeinen Quellenaussagen beginnen, in denen von Seiten der Kaiser bzw. anderer, die an der "Beförderung" von Personen beteiligt waren, etwas über die Kriterien gesagt wird, die bei der Übertragung eines Amtes oder einer Funktion von Wichtigkeit waren. Besonders aussagefähig scheint ein kurzer Passus aus einem Erlaß Konstantins zu sein, den dieser im Jahr 334 an den Prätorianerpräfekten Ulpius Pacatianus gerichtet hat. Dieser Erlaß liegt zwar bereits jenseits des Zeitraumes, mit dem wir uns hier befassen; doch das dort genannte Prinzip war nicht erst im 4. Jh. in die staatliche Administration eingegangen, sondern schon früher wirksam gewesen. In dem Erlaß heißt es folgendermaßen: *advocatus fisci: ..., praecipimus ..., si a nobis plures defensacula fisci meruerint, eum praeponi ceteris, qui melior innocentia, potior litteris, pollentior reliquis examinata fide esse noscitur, etiamsi post alios hoc beneficium a nostra clementia reportavit* = "Wir haben angeordnet, daß ..., wenn mehrere (Bewerber) es verdienen, von uns das Amt, die Interessen des Fiscus zu verteidigen, zu erhalten, derjenige gegenüber den anderen bevorzugt werden soll, von dem man nach gewissenhafter Prüfung erkannt hat, daß er durch seine Unbescholtenheit hervorragt, in literarisch-rhetorischer Bildung überlegen ist und ebenso in anderer Hinsicht herausragt, auch wenn er später als die anderen (Bewerber) diese unsere Zustimmung von unserer Milde erhalten hat."⁴

Drei Elemente werden herausgehoben, aufgrund derer bei mehreren Bewerbern um die Stellung eines *advocatus fisci* einer bestimmten Person der Vorzug gegenüber den anderen gegeben werden sollte: Es ist einmal die *innocentia*, also die "korruptionsfreie" Durchführung einer staatlichen Aufgabe; diese Eigenschaft muß sich im allgemeinen bereits in einer anderen vorausgehenden Funktion gezeigt haben. Weiterhin wird von *potior litteris* gesprochen, also der rhetorisch-literarischen Fähigkeit, die bei einem *advocatus fisci*, der die Interessen des kaiserlichen *fiscus* vor einem Gericht vertreten mußte, von ausschlaggebender Bedeutung war. Schließlich wird noch allgemein gesagt, der Bewerber müsse sich als *pollentior reliquis* erwiesen haben, was man hier vielleicht als Fähigkeit sich durchzusetzen verstehen könnte. Derjenige, der die definierten Eigenschaften aufweise,

⁴ Codex Theodosianus 10.15.2; die englische Übersetzung bei Fergus Millar, *The Emperor in the Roman World* (London² 1992), 287 lautet: "We have ordered ... that, if several men have earned from us the office of defending the fiscus, that one should be preferred to the others who has been proved by experience to be superior in integrity, more powerfull in rhetoric and otherwise better endowed, even if it was later than the others that he gained this beneficium from our clementia."

solle die Stellung erhalten, während die anderen, die im Vergleich weniger gut abgeschnitten hatten, leer ausgehen sollten. Daß also bei der Wahl eines Funktionsträgers auf konkrete Eigenschaften, die für eine bestimmte Position als wesentlich bestimmt wurden, geachtet werden sollte, geht aus dem konstantinischen Erlaß eindeutig hervor. Auch ist es notwendig, daß diese Eigenschaften bei den Bewerbern nachgewiesen werden; denn gerade das ist unter *examinata fide* zu verstehen. Es wird freilich nicht gesagt, wie dies geschehen sollte. Doch die Selbstverständlichkeit, mit der Konstantin von der *vergleichenden Bewertung* der Amtsanwärter ausgeht, läßt keinen Zweifel daran, daß ihm dies kein grundsätzliches Problem zu sein scheint.⁵ Dabei muß gerade das Element des Vergleichs, das dem Verfahren inhärent ist, betont werden.

Etwa eineinhalb Jahrhunderte früher hatte Marc Aurel an einen Domitius Marsianus ein Ernennungsschreiben, *codicillos*, gerichtet, mit dem er ihm die Stellung des *procurator patrimonii* in der Provinz Narbonensis oder, was vielleicht sogar noch wahrscheinlicher ist, in Rom übertragen hatte.⁶ Der hier relevante Text lautet:

Caesar Antoninus Aug(ustus) Domitio Marsiano suo salut(em). Ad ducenariae procurationis splendorem iam dudum te provehere studens utor opportunitate quae nunc [o]btigit. Succede igitur Mario Pudenti tanta cum spe perpetui favoris mei, quantam conscientiam retinueris innocentiae, diligentiae, experientiae.

"Ich wollte dich schon lange zur glanzvollen Stellung einer ducenaren Prokurator befördern. Ich nutze die Gelegenheit, die sich jetzt dazu ergibt. Tritt die Nachfolge des Marius Pudens an und erwarte auch in Zukunft stets Förderung durch mich, jedenfalls dann, wenn du dir bewußt bleibst, wie wichtig Unbestechlichkeit, Sorgfalt und Erfahrung (im Dienst) sind."

Domitius Marsianus hat von Marc Aurel eine Beförderung auf eine ducenare Stellung als Prokurator erhalten. Dabei nutzte Marc Aurel die Gelegenheit, daß ein entsprechender Posten von Marius Pudens, der ihn vorher inne gehabt hatte, frei gemacht wurde. Der Kaiser stellt Marsianus

⁵ In solche Zusammenhänge gehören vermutlich die *epistulae commendaticiae*, die Plinius einzelnen Personen ausgestellt hat, die mit ihm in Pontus-Bithynien zusammengearbeitet hatten; siehe *Epistulae* 10.85; 86a.b.

⁶ AE 1962, 183a. Während im allgemeinen in der Forschung ohne Probleme davon ausgegangen wird, daß Domitius Marsianus zum Patrimonialprokurator in der Provinz Gallia Narbonensis ernannt wurde, habe ich in *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 124 (1999), 229 Argumente dafür angeführt, weshalb man eher vermuten sollte, daß in dem *cursus* zwischen *patrimonii* und *provin. Narbonensis* die Funktionsbezeichnung *procur.* ausgefallen sein könnte. Für die hier geführte Diskussion ist diese Frage allerdings irrelevant.

auch für die Zukunft sein Wohlwollen, d.h. weitere Beförderung in Aussicht, wenn der Ritter sich weiterhin dessen bewußt bleibe, daß *innocentia*, *diligentia* und *experientia* die Eigenschaften seien, denen er, so muß man schließen, auch seine augenblickliche Beförderung verdanke. Wiederum erscheint die *innocentia*, wie schon im Erlaß Konstantins; *diligentia* verweist auf die Erwartung Marc Aurels, daß der neu ernannte Prokurator seinen administrativen Aufgaben zielstrebig nachgehen werde, und *experientia* kann nur heißen, daß der Kaiser davon überzeugt ist, Marsianus habe die sachliche Erfahrung, die für seine neue Aufgabe nötig sei. Wiederum wird nicht deutlich, wie die angeführten Eigenschaften des Marsianus vor der Entscheidung, ihn zu befördern, nachgewiesen wurden.⁷ Da der Kaiser sie jedoch erwähnt, müssen sie ihm in irgendeiner Form demonstriert und nachgewiesen worden sein und sollten dann auch Einfluß auf seine Entscheidung genommen haben. Ob Marc Aurel auch in diesem Fall vor der Wahl zwischen mehreren Kandidaten stand, läßt sich dem Dokument zwar nicht entnehmen, kann aber auch nicht von vorne herein ausgeschlossen werden.

Während die beiden bisher behandelten Dokumente Positionen ritterlichen Ranges betrafen, beziehen sich die nächsten beiden Texte auf einen kaiserlichen Freigelassenen; sie stammen vielleicht vom Ende des 2. oder dem Anfang des 3. Jh. Die Hinweise, die sich in zwei in einer Grabinschrift erhaltenen *codicilli* finden, mit denen der kaiserliche Freigelassene Ianuarius zunächst zum *proximus a memoria* und später zum *proximus ad voluptates* befördert wurde, sind zu wenig präzise, als daß sich erkennen ließe, ob beide Schreiben von demselben Kaiser oder von zwei verschiedenen ausgestellt worden sind. Klar wird jedoch, daß in diesem Fall sicherlich die jeweiligen Vorgesetzten des Ianuarius Einfluß genommen und ihr Urteil, d.h. ihr Wissen über Ianuarius, dem Kaiser als Entscheidungshilfe mitgeteilt haben. Sie haben offensichtlich darauf hingewiesen, der Freigelassene habe sich *probe* und *laboriose* gezeigt, er habe *fides*, *labor* und *sedulitas*, ferner *modestia* bewiesen.⁸ Deshalb, so der Kaiser in seinem Kodizill, solle er die gewünschte Beförderung erhalten. Im zweiten

⁷ Zu den Eigenschaften, die einen künftigen Funktionsträger empfehlenswert machen, vgl. auch z.B. die Empfehlungsbriefe Plinius des Jüngeren, *Epistulae* 10.85 – 87: in 85 wird der *libertus et procurator* Maximus als *probus, industrius et diligens*, in 86a der ritterliche Präfekt Gavius Bassus als *integer, probus, industrius* sowie *reverentissimus mei* (sc. des Plinius) geschildert, in 86b wird an Fabius Valens die *iustitia et humanitas* hervorgehoben und in 87 wird der junge ritterliche Präfekt wiederum als *probus, industrius et egregio patre dignissimus* gekennzeichnet.

⁸ CIL VI 8619.

Schreiben heißt es dann auch, der Kaiser gehe davon aus, der *libertus* werde in seiner Position das Engagement zeigen, das von jemandem erwartet werden müsse, der *ad latus principum tam diu egerit*. Von Erfahrung ist in dem auf uns gekommenen Text nicht ausdrücklich die Rede; doch muß auch betont werden, daß von den beiden Schreiben in der nur fragmentarisch erhaltenen Inschrift höchstens die Hälfte bewahrt ist. Es ist durchaus möglich, daß im verlorenen Teil noch ausdrücklich auch auf die *experientia* Bezug genommen wurde, da sich das, was an Eigenschaften ansonsten beschrieben ist, sich damit bestens vereinbaren lassen würde. Doch wird auf jeden Fall sehr deutlich, daß Ianuarius' bisheriges Verhalten in der kaiserlichen Administration entscheidend dafür war, daß er die nunmehrige Beförderung erhielt. Seine administrativen *virtutes* hatten in der Konkurrenz mit anderen, die vermutlich voraus ging, ihre Bedeutung.

Aufschlußreiche Bemerkungen finden sich schließlich auch in Tacitus' Biographie seines Schwiegervaters Agricola. Dieser war im Alter von etwa 20 Jahren als *tribunus militum* nach Britannien gegangen und hatte dort unter dem konsularen Statthalter Suetonius Paulinus gedient. Tacitus betont, Agricola habe sich nicht *more iuvenum* verhalten, also wie die jungen Männer, die *militiam in lasciviam vertunt* und schließlich lediglich *titulum tribunatus et inscientiam*, eine typisch taciteische Formulierung, nach Rom zurückbrächten; d.h. sie hatten zwar den Rang eines Tribunen erreicht, aber dabei nichts gelernt. Vielmehr habe Agricola sich bemüht, *noscere provinciam, nosci exercitui, discere a peritis*, die Provinz kennen zu lernen, dem Heer bekannt zu werden und von erfahrenen Leuten zu lernen. So hätte sein Militärdienst ihm *artem et usum et stimulos*, Können, Erfahrung und Anregungen gebracht.⁹ Klarer kann nicht ausgedrückt werden, daß das Lernen in der Provinz, das Gewinnen von Erfahrung, aber auch das Erwerben von Prestige etwa beim Heer, jedenfalls nach Tacitus' Auffassung, ein ganz entscheidendes Element für die zukünftigen Aufgaben eines Senators sind. Daß vor allem das Prestige Agricolas beim Heer von Tacitus hervorgehoben wird, hängt engstens mit der Statthalterschaft zusammen, die dieser 18 Jahre später in Britannien übernahm. Schließlich behauptet der Historiker, Agricola sei von Vespasian aus Aquitanien zurückgerufen worden, nicht nur mit der Hoffnung auf einen Suffektkonsulat, sondern, wie die öffentliche Meinung es vorwegnahm, bereits in der Absicht, ihn anschließend nach Britannien zu senden. Grund dafür sei gewesen, daß man

⁹ Tacitus, *Agricola* 5.2.4.

der Ansicht war, Agricola sei der Sache gewachsen: *quia par videbatur*,¹⁰ was nur heißen kann, er habe die dafür nötigen Fähigkeiten aufgewiesen.

Mit solch allgemeinen Hinweisen in verschiedenartigen Quellen, wird eigentlich nur das bestätigt, was man ohnehin fordern müßte: Daß im politisch-administrativen Leben der römischen Kaiserzeit Funktionsträger im Normalfall eine für ihre Aufgabe adäquate Erfahrung mitbringen mußten: *quia par videbatur*, wie es Tacitus für Agricola formuliert hat. Denn ein so riesiges Reich wie das römische konnte nicht über so lange Zeit relativ friedlich regiert werden, wenn etwa die Leute an der Spitze der Provinzen nicht im allgemeinen die notwendigen Fähigkeiten mitgebracht hätten. Zwar ist nie zu vergessen, daß die römische Militärmacht immer im Hintergrund stand, und daß es über lange Zeit hinweg für die meisten Bewohner des Reiches, selbst wenn sie die Römer haßten, keine politische Alternative gab. Die dreimalige Revolte des jüdischen Volkes war, aufs Ganze gesehen, eine Ausnahme, obwohl es Unruhen verschiedenster Art immer wieder in vielen Reichsteilen gegeben hat.¹¹ Insofern hätte Rom auch manche Unfähigkeit von Amtsträgern über längere Zeit hinweg ertragen können. Dennoch: Die negativen Reaktionen der Provinzialen wären dann viel heftiger gewesen und in diesem Fall vermutlich doch viel deutlicher bis heute in unserer Überlieferung nachzuweisen. Auch dies spricht zunächst einmal dafür, daß bei den meisten Funktionsträgern die für römische Verhältnisse notwendigen Fähigkeiten - und nur diese kann man erwarten - vorhanden waren.

Zu fragen ist freilich: Was waren die notwendigen Fähigkeiten? Wie waren sie gestaltet? Worauf zielten sie? Zunächst einmal ist dabei festzustellen, daß die Aufgaben häufig desto umfassender wurden, je höher eine Funktion in der Ämterhierarchie stand. Das traf bereits in der späten Republik zu. Umgekehrt waren die Aufgaben auf einer niedrigeren Ebene weniger umfassend, sie erforderten weniger Erfahrung, was auch dadurch möglich wurde, weil der Aufgabenbereich beschränkter war und die Inhaber solcher Ämter zumindest unter der faktischen Leitung bzw. Kontrolle höherer Amtsträger standen. Das galt beispielsweise für die Quästoren in der Stadt Rom, ebenso für die in den Provinzen. Die Konsuln dagegen oder die Provinzstatthalter, gleichgültig wie ihre Bezeichnung lautete, hatten die umfassenderen Kompetenzen. An diesen Grundtatsachen änderte sich mit

¹⁰ Tacitus, *Agricola* 9.6: *quia par videbatur*.

¹¹ Siehe nur z.B. A. Gutsfeld, *Römische Herrschaft und einheimischer Widerstand in Nordafrika. Militärische Auseinandersetzung Roms mit den Nomaden* (Stuttgart 1989); R. Urban, *Gallia rebellis. Erhebungen in Gallien im Spiegel antiker Zeugnisse* (Stuttgart 1999).

dem Wechsel des politischen Systems nichts, man denke nur an einen Prokonsul und seinen Quästor in einer kaiserzeitlichen Provinz des römischen Volkes. Und dies galt ebenso bei einem konsularen Statthalter etwa in Germania inferior und den ihm unterstellten Legionslegaten.¹² Jeder Senator, der eine dieser beiden höchsten Positionen in einer Provinz als Prokonsul oder als *legatus Augusti pro praetore* einnahm, war im Grunde für fast alle Aufgaben zuständig. Diese sind kurz zu beschreiben.

Die wichtigste Aufgabe des Statthalters war es, die Ruhe in der Provinz zu gewährleisten, notfalls auch mit dem Einsatz von Truppen, die in ausnahmslos jeder Provinz stationiert waren. Vor allem die Rechtsprechung diente unter normalen Umständen dem Zweck, die Ruhe der Provinz aufrecht zu erhalten, mehr als der Einsatz des Militärs. Zur Schaffung von Rechtssicherheit gehörte ebenso die Streitschlichtung zwischen Gemeinden einer Provinz, zwischen den Dekurionenräten einer Stadt und einzelnen Bürgern, wie wir es etwa im Fall des Aelius Aristides in seiner Auseinandersetzung mit dem Stadtrat von Smyrna kennen wie die Rechtsstreitigkeiten zwischen einzelnen Personen.¹³ Infrastrukturmaßnahmen wie Straßen- und Brückenbau waren Teil seiner Aufgaben, jedenfalls die Koordinierung, ebenso die Repräsentierung der politischen Macht vor dem Provinzialkonzil und natürlich das allgemeine Kommando über die in der Provinz stationierten Truppen. Auch die staatlichen Opfer mußten von den Statthaltern durchgeführt werden. Bei Präsidialprokuratoren kam noch die Kontrolle der Steuererhebung hinzu, was auch bei den Prokonsuln grundsätzlich noch zutraf. Auf der hohen Ebene der Provinzialverwaltung hatte sich die umfassende Zuständigkeit der republikanischen Imperiumsträger im Prinzip weitgehend erhalten.

Schon aus dieser Beschreibung heraus ist klar, daß hier eine Spezialisierung im Sinn einer wesentlichen oder ausschließlichen Kompetenz sinnlos gewesen wäre. Denn der Statthalter wurde, wenn er sich nicht bewußt abschloß, mit allen Bereichen des provinzialen Lebens konfrontiert. L. Octavius Cornelius Salvius Iulianus Aemilianus, *cos. ord.* im Jahr 148, ging in den 50er Jahren des 2. Jh. unter Antoninus Pius als

¹² Das bedeutet natürlich nicht, daß in allen Einzelfällen der Vorgesetzte auch der Kompetentere war; auch das Gegenteil war möglich - nicht anders als heute z.B. in der deutschen Universität zwischen Professor und Assistent; zumindest ist dies manchmal der Eindruck, der vermittelt wird. Der Normalfall ist es aber nicht.

¹³ Vgl. etwa Aelius Aristides, *Oratio* 50.77-78.94. Allgemein W. Eck, *Die Verwaltung des Römischen Reiches in der Hohen Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge*, 2. Band (Basel 1997), 118 ff.; eine kürzere englische Version in *Cambridge Ancient History* XI (Cambridge 2000), 272 ff.

konsularer Legat nach Germania inferior.¹⁴ Er war derjenige, dem Hadrian offensichtlich bereits in sehr jungen Jahren die Fixierung des prätorischen Edikts anvertraut hatte; er war also ein Jurist mit höchsten Kenntnissen, der von sich sagen konnte, vermutlich unter Zitierung eines kaiserlichen Schreibens, der Kaiser habe ihm allein das Gehalt als Quästor verdoppelt wegen seiner herausragenden Gelehrsamkeit (*salarium quaesturae duplicavit propter insignem doctrinam*).¹⁵ Diese juristischen Kenntnisse waren vermutlich durchaus hilfreich bei der erfolgreichen Leitung der Administration der niedergermanischen Provinz. Aber sie allein hätten dafür auch kaum gereicht. Denn in Niedergermanien wurde Salvius Iulianus wohl kaum mit allzu vielen kniffligen Fragen zum Edikt, über das er 90 Bücher verfaßt hatte, konfrontiert,¹⁶ sondern mit der alltäglichen Lebenswirklichkeit, die andere Kompetenzen erforderte. Er dürfte sie in den vorausgehenden Ämtern, die er allerdings ausschließlich in Rom bekleidet hatte, zumindest zum Teil erworben haben oder auch bei der Verwaltung seiner Güter, die wir bei jedem Senator als Besitz voraussetzen dürfen. Freilich hatte er bis zu dem Zeitpunkt, als er nach Germanien ging, keinerlei Kontakt mit dem Heer gehabt, obwohl damals in Niedergermanien insgesamt sicher nicht weniger als mindestens 20 – 25.000 Soldaten standen. Die damit verbundenen Aufgaben waren allerdings überwiegend administrativer und logistischer Natur gewesen. Wie er sie gemeistert hat, wissen wir nicht. In den Kampf hatte er jedenfalls seine Truppen nicht zu führen, denn die Zeit war friedlich. Doch gerade der Vergleich mit vielen anderen Statthaltern der Provinz Germania inferior zeigt, daß er eine Ausnahme war, die aus einem uns unbekannten Grund möglich wurde. Fast alle anderen niedergermanischen Legaten, von denen wir die Laufbahn kennen, hatten vor dieser Statthalterschaft bereits mit dem Heer in der Weise Bekanntschaft gemacht, wie es seit Augustus mehr und mehr zum Standard einer senatorischen Laufbahn geworden war: Sie gingen für einige Zeit als Militärtribunen in eine Provinz, im Alter von rund 20 Jahren, wie es auch bei Iulius Agricola bezeugt ist, und etwa im Alter von 30 bis 35 Jahren wiederum als Legionslegaten, vielleicht im Durchschnitt etwa zwei bis drei Jahre.¹⁷

¹⁴ W. Eck, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jh.*, Epigraphische Studien 14 (Bonn 1985), 171 f.

¹⁵ D. 8973 (D. = H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*).

¹⁶ Siehe die Zusammenstellung der Fragmente bei O. Lenel, *Palingenesia iuris civilis* (ND Graz 1960), I 318 ff.

¹⁷ Siehe dazu die Ausführungen zu den einzelnen Statthaltern bei Eck, *Statthalter* (Anm. 14); ferner umfassend für alle Provinzen A.R. Birley, *The Fasti of Roman Britain* (Oxford 1981), 8 ff.

Dadurch wurden sie natürlich im allgemeinen keine Militärs mit speziellen Kenntnissen im taktischen und strategischen Einsatz der Truppen; aber sie kannten den alltäglichen Betrieb und die Erfordernisse einer *peace time army*, wie Brian Dobson das römische Heer der Hohen Kaiserzeit einmal charakterisiert hat.¹⁸ D.h. sie brachten die notwendige Erfahrung für das, was sie im allgemeinen zu tun hatten, durchaus mit. Freilich: auch hier ist festzustellen, daß es sich um allgemeine Erfahrung gehandelt hat, nicht um eine Spezialisierung, um Detailkenntnis. Vermutlich waren die meisten senatorischen Kommandeure bei den Entscheidungen, die für ein Provinzialheer zu treffen waren, von der Zuarbeit anderer abhängig, jedenfalls was die spezifischen Aufgaben in einer bestimmten Provinz betraf. Gleiches galt auch für Präsidialprokuratoren oder die *praefecti Aegypti*, die ebenfalls im allgemeinen über keine spezielle militärische Erfahrung verfügten, obwohl sie verantwortlich ihr Provinzialheer kommandierten.¹⁹ Sie waren auf Beratung durch andere angewiesen. Doch dies ist ein genereller Grundzug politisch-administrativen Handelns in der römischen Welt, es gilt auch für den Kaiser. *Cum consilio conlocutus* galt als Grundsatz nicht nur im juristischen Bereich, sondern für alles, was im staatlich-militärisch-administrativen Bereich anfiel. Die notwendigen speziellen Kenntnisse konnten jeweils das länger im Amt befindliche *officium* bzw. die hochrangigen *centuriones* und die ritterlichen Offiziere zur Verfügung stellen.

Man hat dennoch verschiedentlich gemeint, eine fachliche oder regionale Spezialisierung festzustellen zu können, bei senatorischen Amtsträger nicht weniger als bei ritterlichen, beispielsweise für die germanischen Provinzen, für die Provinzen an der unteren Donau oder in Gallien. Dabei müßte man jedoch erst einmal fragen, worauf sich denn die Spezialisierung bezogen haben könnte. Denkbar wäre eine solche auf dem militärischen Sektor, im juristischen Bereich, in der Finanzadministration

¹⁸ B. Dobson, 'The Roman Army: Wartime or Peacetime Army', in: *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle*, hg. W. Eck – H. Wolff (Passau 1986), 1 ff. = in: ders. – D.J. Breeze (Hg.), *Roman Officers and Frontiers* (Stuttgart 1995), 113 ff.; vgl. zu dem Komplex insbesondere A.R. Birley, 'Senators as Generals', in: *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit. Gedenkschrift für Eric Birley*, hg. G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck (Stuttgart 1999), 97 ff.

¹⁹ Brunt 1975, a.a.O. (Anm. 1), 131 ff. (227 ff.).

oder auch eine Konzentration, die sich auf eine bestimmte Region bezog. Ferner müßte man fragen, wenn es denn eine Spezialisierung gegeben haben sollte, von wem sie gewollt war, ob sie etwa für die Kaiser und ihre Berater bei der *Auswahl* von Statthaltern oder anderen Provinzfunktionären ein entscheidendes Kriterium gewesen ist.

Nicht zu leugnen ist, daß die Kaiser in speziellen Situationen nach denjenigen Ausschau hielten, die eine besonders komplizierte Aufgabe mit bester Aussicht auf Erfolg übernehmen und erfolgreich abschließen konnten. Denkbar ist dies vor allem bei Sonderaufträgen, die im normalen Ablauf einer senatorischen oder ritterlichen Karriere nicht vorgesehen waren und auch nicht auf längere Zeit besetzt wurden, sondern nur für eine kürzere Periode oder überhaupt nur einmal. Denn in solchen Fällen wurden die allgemein akzeptierten und praktizierten Regeln der Beförderung nicht wirksam, weil es dazu keine eigentliche Tradition gab.²⁰ So wurde Q. Iulius Cordinus C. Rutilius Gallicus von Vespasian im Jahr 74 nach Africa gesandt, um dort eine großangelegte Revision von Grenzziehungen zwischen Städten, vor allem aber zwischen der Africa vetus und Africa nova vorzunehmen.²¹ In seiner vorhergehenden Laufbahn aber findet sich, jedenfalls für uns erkennbar, nichts, was auf eine besondere Befähigung oder gar auf spezielle Kenntnisse für diese Aufgabe hinweisen würde.²² Noch deutlicher wird dies bei Plinius dem Jüngeren, der von Traian auf Senatsbeschluß 109 oder 110 in einer Spezialmission nach Pontus-Bithynien abgeordnet wurde. Er erhielt dazu eine besonders gekennzeichnete Stellung, die er, wie es in der großen Inschrift aus Comum heißt, als *legat(us) pro pr(aetore) provinciae Pon[ti et Bithyniae pro]consulari potesta[te] in eam provinciam e[xx] senatus consulto ab] Imp(eratore) Caesar(e) Nerva Traiano Aug(usto) German[ico Dacico p(atre) p(atriciae)]* übernahm. Die Bezeichnung als *legatus pro praetore ... proconsulari potestate*, wie eben die Amtsbezeichnung mit guten Gründen von Géza Alföldy rekonstruiert wurde,²³ hatte zur Folge, daß er mit 12

²⁰ Zum Problem der Beförderung nach bestimmten Regeln ist die Literatur zu umfangreich, als daß sie hier angeführt werden könnte. Siehe dazu die Literaturhinweise bei W. Eck, *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia* (Rom 1996), 84 ff., ferner ders., 'Imperial Administration and Prosopography', Vortrag aus Anlaß des 65. Geburtstags von Fergus Millar im Juli 2000 in Oxford (erscheint 2001).

²¹ CIL VIII 23084. 25860. 25967; ILAfr. 496; ILT 623. 624; AE 1912, 148 – 151; 1979, 648 – 9.

²² PIR² R 248 (PIR = *Prosopographia Imperii Romani*).

²³ G. Alföldy, 'Die Inschriften des Jüngeren Plinius und seine Mission in Pontus et Bithynia', Festschrift für St. Borzsák, *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 39 (1999), 21 ff. = in: ders., *Städte, Eliten und Gesellschaft in der Gallia Cisalpina* (Stuttgart 1999), 221 ff.; vgl. schon W.

Liktoren in der Provinz auftreten konnte – so die überzeugende Schlußfolgerung in einer Abhandlung von Hannah Cotton.²⁴ Diese äußeren Zeichen dienten seinem Prestige gegenüber den Provinzialen. Doch muß man fragen, warum Traian gerade ihn für die Aufgabe gewählt hat, in dieser unruhigen Provinz die innere Ordnung wiederherzustellen. Plinius selbst war nie zuvor in dieser Provinz gewesen; er hatte überhaupt bisher nur einmal eine Provinz kennen gelernt, als er mit etwa 20 Jahren zu Beginn der domitianischen Regierungszeit kurzfristig als Militärtribun bei der *legio III Gallica* in Syrien weilte. Seine gesamte sonstige öffentliche Tätigkeit war in Rom abgelaufen, mit nur zwei prätorischen Amtsstellungen als *praefectus aerarii militaris* und anschließend als *praefectus aerarii Saturni*. Gelegentlich hat man deshalb auch gemeint, er sei ein Finanzspezialist gewesen. Ob dies wirklich zutrifft und was damit vor allem gemeint sein könnte, läßt sich, obwohl er einige Male über diese Tätigkeit spricht, nicht erkennen. Sicher ist jedoch, daß er in Pontus-Bithynien eine Vielfalt von Aufgaben zu erfüllen hatte, die ganz erheblich über die Kontrolle der Finanzen der Städte hinausging.²⁵ Er übernahm den gesamten Aufgabenbereich eines Statthalters, nur eben ausgestattet mit Sondervollmachten und in seiner Amtszeit nicht auf ein Jahr beschränkt, wie es die für Pontus-Bithynien üblichen Prokonsuln waren. Von irgendwelchen speziellen Kenntnissen, die Traians Wahl auf ihn gelenkt hätten, ist also auch hier nichts zu finden; denn daß Plinius wegen der Verteidigung zweier Prokonsuln von Pontus-Bithynien besonders gut über diese Provinz Bescheid gewußt habe und deshalb von Traian ausgewählt worden sei,²⁶ scheint als Argument nicht so sehr überzeugend, zumindest nicht unter dem Gesichtspunkt der besonderen Kenntnis. Wie auch immer dies gewesen sein mag, man muß auf jeden Fall davon ausgehen, daß Traian ihn wegen seiner allgemeinen Erfahrungen und Fähigkeiten für geeignet hielt, die verfahrenere Lage in der Provinz wieder in Ordnung zu bringen und die dortigen Verhältnisse zu stabilisieren.

Eck, 'Provinz – Ihre Definition unter politisch-administrativem Aspekt', in: ders., *Die Verwaltung des römischen Reiches in der Hohen Kaiserzeit*, Band 2 (Basel 1997), 168 ff., 182 mit Anm. 49.

²⁴ H.M. Cotton, 'Cassius Dio, Mommsen and the *quinquefascales*', *Chiron* 30 (2000), 217 ff.

²⁵ Dabei braucht man die Aussage Traians, Plinius habe besonders die *rationes* der Städte zu überprüfen, weil sie in Unordnung seien, nicht gering zu werten (Plin., *Epistulae* 10.18.3); dennoch ist damit nicht der Gesamtauftrag umschrieben.

²⁶ Vgl. auch die skeptische Sicht von R.J.A. Talbert, 'Pliny the Younger as Governor of Bithynia-Pontus', in: *Studies in Latin Literature and Roman History II* (Brüssel 1980), 412-435, bes. 413.

Mehr als in Situationen, die zur Wahl von Plinius dem Jüngeren oder von Rutilius Gallicus geführt haben, muß jeder Kaiser in kritischen militärischen Zusammenhängen darauf geachtet haben, nicht etwa den, der nach seiner üblichen Laufbahn nunmehr Anwärter auf eine Stellung war, sondern den Fähigsten zu wählen. Verwiesen sei auf Sex. Iulius Severus, den Hadrian entweder noch 133 oder vielleicht auch erst 134 aus Britannien nach Iudaea sandte, um den sich hinziehenden Krieg gegen Bar Kochba erfolgreich zu Ende zu führen. Cassius Dio sagt ausdrücklich, Hadrian habe seine besten Generäle gegen die jüdischen Aufständischen gesandt, der wichtigste sei Sex. Iulius Severus gewesen.²⁷ Das hätte man auch allein aus seiner Laufbahn entnehmen können, die wir durch eine Inschrift aus Burnum vollständig kennen.²⁸ Denn er war nach dem Konsulat im Jahr 127 zunächst als konsularer Legat nach Moesia inferior gegangen, etwa von 128 – 131 oder sogar bis 132. Dann hatte er die Statthalterschaft in Britannien übernommen, was nach den eingespielten Regeln, die sich für die senatorischen Laufbahnen in dieser Zeit etabliert hatten, bedeutete, daß er keine weitere kaiserliche Provinz mehr erhalten würde. Britannien bildete, wenn man von den Prokonsulaten in Africa und Asia absieht, den Endpunkt einer senatorischen Laufbahn.²⁹ Eine bedeutsamere Stellung gab es nicht mehr, höher konnte man nicht mehr steigen. Doch bei Iulius Severus trat das Gegenteil ein; er wurde von Hadrian nach Iudaea abgeordnet, einer Provinz, die im Rang unter Britannien stand, da dort nur zwei Legionen und weit weniger Auxiliärtruppen als in Britannien stationiert waren. Im Normalfall wäre es nie zu dieser Versetzung gekommen, doch die drängende militärische Lage erforderte diesen Schritt.³⁰ Das kann nur heißen, daß Hadrian die militärische Kompetenz des Iulius Severus als weit überdurchschnittlich eingeschätzt hat. Wo Iulius Severus diese Kompetenz freilich in concreto bereits bewiesen hatte, ist für uns nicht erkennbar, da es in allen Provinzen, in denen er vorher als Statthalter eingesetzt gewesen war: in der prätorischen Provinz Dacia sowie in den konsularen Provinzen Moesia inferior und Britannia, in der Zeit von ca. 120 – 133 nach unserem Wissen keine größeren Kämpfe gegeben hat, in denen er sich besonders hätte

²⁷ Cassius Dio 69.13.1 f.

²⁸ CIL III 2830 = D. 1056.

²⁹ W. Eck, 'Beförderungskriterien innerhalb der senatorischen Laufbahn, dargestellt an der Zeit von 69 bis 138 n.Chr.', in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II 1 (Berlin 1974), 158 ff., bes. 210 ff. = ders., *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia* (Rom 1996), 27 ff.

³⁰ Siehe dazu A.R. Birley, *Hadrian. The Restless Emperor* (London 1997), 273 f.; W. Eck, 'The Bar Kokhba Revolt: The Roman Point of View', *Journal of Roman Studies* 89 (1999), 78 f.

bewahren können. Dennoch ist es klar, daß Hadrian in ihm einen Senator mit überdurchschnittlichen militärischen Fähigkeiten gesehen hat, der diese besondere Gefahr im Osten bannen konnte. Der Erfolg, den Severus schließlich in Iudaea, errang, hat Hadrian Recht gegeben. Eine ähnliche Überlegung muß Marc Aurel veranlaßt haben, M. Statius Priscus, den er erst im Jahr 161 nach nur kurzem Aufenthalt in Moesia inferior mit der Statthalterschaft in Britannien betraut hatte, wenige Monate später wieder nach dem Osten abzuordnen, um die durch die parthische Invasion sowie die Niederlage und den Tod des kappadokischen Statthalters Sedatius Severus ausgelöste Krise zu meistern.³¹ Daß der Kaiser in solchen Krisen auf den fähigsten Militärexperten zurückgriff, ist mehr als logisch. Dennoch wird gerade an diesen Fällen sehr deutlich, daß nicht einmal im Hinblick auf die höchste militärische Führung die Kaiser in ihrer Personalpolitik auf eine unmittelbare Spezialisierung geachtet haben. Denn die beiden genannten Senatoren, Iulius Severus und Statius Priscus, haben bis zu ihrem Kriseneinsatz eine Karriere durchlaufen, die sich nicht signifikant von der sehr vieler anderer Senatoren unterscheidet und die kein besonderes Schwergewicht auf dem militärischen Sektor erkennen läßt, zumindest nach der simplen Abfolge der einzelnen Stationen des *cursus honorum*.³² Es war der übliche Aufstieg von einer Erfahrungsstufe zur nächsten: Militärtribunat, Legionskommando, prätorische Statthalterschaft, mehrere konsulare Statthalterschaften. Stets war dabei auch das Kommando über Truppen gegeben, aber das konnte nie direkt und plakativ als militärische Spezialisierung verstanden werden, da in allen Stellungen immer auch andere Aufgaben zu erledigen waren.³³

Nicht selten hat man freilich in der Forschung gemeint, gerade in Verbindung mit dem Militär³⁴ und der Statthalterschaft in Grenzprovinzen, eine regionale Spezialisierung von Senatoren feststellen zu können; die Kenntnis einer bestimmten Region sei für die Kaiser ein wichtiges und bewußt herangezogenes Kriterium bei der Auswahl eines dorthin abzuordnenden Amtsträgers gewesen. So hat Robert Sherk gemeint, auf ein

³¹ A.R. Birley, *The Fasti of Roman Britain* (Oxford 1981), 126 f.

³² Wenn nach CIL VI 1523 = D. 1092 Statius Priscus als Prätorier nacheinander zwei Legionen kommandierte, dann ist dies kaum im Sinn einer Spezialisierung auszulegen; denn wenn dies ein Mittel dazu gewesen wäre und dies von den Kaisern bewußt eingesetzt worden wäre, müßten weit mehr Fälle dieser Art bekannt sein.

³³ Dabei ist zuzugestehen, daß wir möglicherweise nur die rein formalen Stufen der Laufbahn sehen, die jedoch nicht alles das erkennen lassen, was sich hinter der Realität einer Laufbahn verbergen kann.

³⁴ Allgemein zum militärischen Teil einer senatorischen Laufbahn A.R. Birley 1999, a.a.O. (Anm. 18), 97 ff.

solches Phänomen in den germanischen Provinzen gestoßen zu sein,³⁵ ähnlich wie J. Fitz ein solches für die pannonischen Provinzen aufgedeckt hatte,³⁶ worauf jetzt nochmals M. Zyromski in recht oberflächlicher Weise zurückgekommen ist.³⁷ Sherk sieht verschiedene Stufen, auf denen die regionale Spezialisierung ablaufen konnte: Derselbe Senator bzw. Senatorensohn sei entweder zunächst Legionslegat und später Statthalter in einer bestimmten Provinz/Region gewesen oder Militärtribun und später Statthalter oder schließlich Militärtribun mit einem rund zehn Jahre darauf folgenden Legionskommando. Dabei kann er für die erste Abfolge drei Beispiele anführen (in Wirklichkeit sind es nur zwei), für die zweite vier oder fünf, und für die letzte insgesamt acht. Nach seiner Vorstellung hätten die Kaiser die beiden germanischen Provinzen als Einheit gesehen, weshalb auch alle die Fälle, in denen ein Senator eine der Stellungen in Germania inferior und die andere in Germania superior einnahm, als Fälle von Spezialisierung angesehen werden dürfen. Doch mit der Feststellung eines zweimaligen Aufenthaltes in einer einzigen oder auch den zwei germanischen Provinzen ist zunächst einmal inhaltlich und damit auch von der Absicht, die dahinter stand, noch gar nichts ausgesagt. Vielmehr ist zu fragen, was der Senator damit an speziellem Wissen und Können gewann, das ihm später bei seiner nächsten Stellung nach dem Urteil des Kaisers, der ihn schließlich ernannte, von Vorteil sein konnte und ihn deshalb mehr für die Stellung befähigte als andere Bewerber. Vorstellbar wäre natürlich, daß eine genaue Ortskenntnis im Fall von großen militärischen Operationen von Vorteil sein konnte. Doch gerade konkrete Kriegssituationen wurden so kaum eingeübt. Denn dann hätte ein junger Militärtribun wirklich während seines Einsatzes in einer der beiden Germaniae durch die gesamte Provinz geschickt werden müssen; die Militärtribune aber haben ihre meiste Zeit eher in der Entourage des Statthalters oder am Standort der Legion verbracht, d.h. sie haben vermutlich den größeren Teil der Provinz überhaupt nicht gesehen. Noch mehr muß man sich fragen, wie denn beispielsweise im Fall des A. Platorius Nepos eine ausgeprägte Landeskenntnis in den germanischen Provinzen erreicht worden sein soll; er tat gegen Ende der domitianischen Zeit oder vielleicht erst unter Nerva als Tribun bei der *legio XXII Primigenia* in Mainz Dienst, um dann mehr als 20 Jahre später, ca. 120-122, die

³⁵ R.K. Sherk, 'Specialization in the Provinces of Germany', *Historia* 20 (1971), 110 ff.

³⁶ Vgl. unten Anm. 42.

³⁷ Vgl. oben Anm. 2.

niedergermanische Provinz zu leiten.³⁸ Man kann sich nicht vorstellen, was ihm die Kenntnisse, die er als Tribun in Mainz erwarb, spezifisch - und nur das ist die Frage - für die spätere Stellung am Niederrhein genützt haben konnten, mehr als etwa die Kenntnisse, die er beispielsweise als Tribun bei der *legio III Augusta* in Nordafrika oder bei der *legio VII Gemina* in Nordspanien hätte gewinnen können oder auch bei einer der Legionen in Mösien oder Pannonien. Gleiches gilt für Didius Severus, der ca. 170 als Legat die *legio XXII Primigenia* in Mainz kommandierte, und rund 12 Jahre später von Köln aus die Provinz Niedergermanien leitete.³⁹ Das innere Leben einer Legion hätte er als Legionslegat auch im Donauraum oder etwa in Kappadokien kennen lernen können. Denn es ist nicht zu sehen, daß die Truppen in Germanien sich so grundsätzlich von denen in anderen Provinzen unterschieden hätten, daß die Kenntnis ihrer Eigenheiten eine wichtige Vorbedingung gewesen wäre, um mit ihnen später als Statthalter zurecht zu kommen. Zudem ist nochmals zu betonen, daß die Aufgaben eines Statthalters weit über den militärischen Bereich hinaus gingen, während der Dienst als Tribun oder als Legionslegat sich wesentlich auf die Truppe konzentrierte.

Ein Aspekt, der heute in solchen Konstellationen vielleicht von Bedeutung sein mag, nämlich das Erlernen der Landessprache, war sicher für die römische Zeit belanglos. Es ist wohl keinem dieser römischen Funktionsträger eingefallen, sich um die Sprache der noch nicht romanisierten Bewohner zu kümmern und sich beispielsweise die der Cugerner, Usipeter oder etwa der Ubier, soweit sich diese darin von der Masse der Agrippinenses unterschieden, anzueignen. Was also blieb dann an spezifischen Kenntnissen, die nur durch einen Aufenthalt in diesen und nicht auch in anderen Provinzen hätten erworben werden können? Zudem ist die Frage nochmals von der Seite derer her zu sehen, die für die Ernennung der Legionslegaten und Statthalter zuständig waren: von der Seite des Kaisers und seiner *consilarii*. Wenn es ihnen darum gegangen wäre, regionale Spezialisten heranzubilden, wenn dies also ein bewußt angewandtes Konzept gewesen wäre, dann wäre dies für sie ein Leichtes gewesen. Denn man hätte dann nur systematisch Prätorier, die rund 12-15 Jahre früher als Tribunen in einer der germanischen Provinzen gedient hatten, wieder als Legionslegaten dorthin abordnen müssen; die konsularen Legaten hätte man ebenso systematisch dann aus diesem Kreis der ehemaligen Legionslegaten wählen

³⁸ W. Eck 1985, a.a.O. (Anm. 14), 164 f.; PIR² P 449.

³⁹ W. Eck 1974, a.a.O. (Anm. 29), 184 ff.

können. Das wäre recht einfach zu erreichen gewesen, denn die zahlenmäßigen Relationen zwischen Tribunen, Legaten und Statthaltern, die in den beiden germanischen Provinzen tätig waren, ließen jederzeit diese Auswahl zu: in einem Zeitraum von drei Jahren waren im 2. Jahrhundert, als nur je zwei Legionen in jeder der beiden Germaniae stationiert waren, jeweils im Durchschnitt ca. 8 Militärtribunen, ca. 5 Legionslegaten⁴⁰ und zwei Statthalter tätig gewesen. Das hätte eine spezifische Auswahl erlaubt. Doch die Kaiser taten eben nichts dergleichen. Andernfalls müßten wir mit einer signifikant anderen Repräsentation von ehemaligen Tribunen und Legionslegaten unter den späteren Statthaltern rechnen und zwar nicht nur in den germanischen Provinzen, sondern generell auch in den anderen. Denn es ist nicht ersichtlich, warum dieses Kriterium in den Provinzen am Rhein eine Rolle gespielt haben sollte, nicht jedoch etwa an der mittleren und unteren Donau oder in Syrien. Die wenigen Fälle, in denen wirklich einmal dieselbe Person im Lauf ihrer Karriere zwei oder gar drei Positionen in derselben Provinz übernahm, sind schlicht dadurch zu erklären, daß die Kaiser solches nicht strikt vermieden haben. Die wenigen Fälle dieser Art sind unter dieser Voraussetzung statistisch zu erwarten.⁴¹ Das Kriterium der regionalen Kenntnis hat also bei der Auswahl der senatorischen Statthalter am Rhein keine spezielle Rolle gespielt, ebenso wenig wie in den anderen Provinzen.

Ähnliche Beobachtungen und Behauptungen, wie Sherk sie für die germanischen Provinzen vorgetragen hatte, sind wiederholt auch für andere Regionen angestellt worden. Verwiesen sei auf die pannonischen Provinzen, wo es nun tatsächlich unbestreitbar ist, daß es bestimmte Abfolgen von Funktionen gegeben hat.⁴² Die klarste ist die, daß Senatoren in der Periode von Hadrian bis zum Ende des 2. Jahrhunderts häufig als prätorische Statthalter zunächst nach Pannonia inferior gingen, um dann wenige Jahre später nach dem Konsulat die konsulare Provinz Pannonia superior zu leiten. Die Fälle sind so zahlreich, nämlich für etwa jeden dritten der in dem

⁴⁰ Die unterschiedliche Zahl von Militärtribunen und Legionslegaten ergibt sich aus der unterschiedlichen Länge der Zeit, die sie jeweils bei einer Legion verbrachten.

⁴¹ Dazu kurz schon W. Eck, 'Roms Statthalter am Rhein – Repräsentanten römischer Macht', *Geschichte in Köln* 16 (1984), 5 ff. bes. 21 ff.

⁴² Siehe J. Fitz, 'Legati legionum Pannoniae superioris', *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 9 (1961), 159 ff.; ders., 'Legati Augusti pro praetore Pannoniae inferioris', *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 11 (1963), 245 ff.; ders., *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit I - IV* (Budapest 1993-95), passim.

Zeitraum bekannten Legaten von Pannonia superior bezeugt,⁴³ daß man die Beobachtung nicht mehr damit abtun kann, hier handle es sich eben um einen Zufall der Überlieferung. Es muß vielmehr davon ausgegangen werden, daß bewußte Entscheidungen zu diesem Ergebnis geführt haben. Freilich ist es auch eindeutig, daß man die Abfolge nicht als eine relativ verbindliche Regel ansehen kann, da das Phänomen sonst noch weit dichter bezeugt sein müßte. Doch gibt es eben auch zahlreiche Fälle, in denen ein Legat von Pannonia superior zuvor als prätorischer Legat in einer anderen Provinz als Pannonia inferior eingesetzt war, und umgekehrt sind manche Statthalter von Pannonia inferior als Konsulare nicht nach Pannonia superior gegangen, sondern in andere Provinzen. Den Befund in den beiden Pannoniae hat man auch damit zu erklären gesucht, daß hier eine regionale Spezialisierung hätte erreicht werden sollen. Doch greift diese Erklärung zu kurz: Denn wenn man diesen Effekt hätte erzielen wollen, dann hätte zum einen dieses Beförderungsschema schon für die pannonischen Provinzen viel konsequenter angewandt werden müssen, was aber eben nicht geschah. Vor allem aber müßte man erklären, weshalb denn der kaiserlichen Zentrale eine Spezialisierung für den Donauraum im Bereich der beiden pannonischen Provinzen ein dringendes Erfordernis gewesen sein soll, nicht jedoch für die beiden mösischen Provinzen oder für Britannien, Kappadokien oder Syrien? Was wäre in den Pannoniae so einzigartig gewesen, daß dort Statthalter nötig gewesen wären, die mit der Region schon speziell vertraut waren? Das heißt es stellt sich dieselbe Frage, die schon für Germanien negativ beantwortet worden war. Natürlich gab es mit Pannonia inferior und Pannonia superior die Verbindung einer prätorischen mit einer konsularen Provinz, die einander unmittelbar benachbart waren. Doch eine gleiche rangmäßige Abfolge zweier Statthalterschaften in zwei unmittelbar benachbarten Provinzen (freilich mit zwei verschiedenen Namen) hätte man beispielsweise auch mit der Kombination Belgica (prätorisch) und Germania inferior (konsular), Lugdunensis (prätorisch) und Germania superior (konsular), Arabia (prätorisch) und Syria Palaestina bzw. Syria (konsular) oder später mit Britannia inferior (prätorisch) und Britannia superior (konsular) erreichen können. Diese Kombinationen aber finden sich eben überhaupt nicht oder nicht in einer signifikanten Anzahl.⁴⁴ Wenn das Prinzip der Kenntnis einer

⁴³ Siehe die Namen bei W. Eck – M.M. Roxan, 'Two New Military Diplomas', in: *Römische Inschriften – Neufunde, Neulesungen und Neuinterpretationen. Festschrift für Hans Lieb*, hg. von R. Frei-Stolba und M.A. Speidel (Basel 1995), 75 mit Anm. 100.

⁴⁴ Siehe dazu die verschiedenen Statthalterfasten, zuletzt aufgeführt in der Bibliographie von E. Dąbrowa, *The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus* (Bonn 1998), 217 ff.

bestimmten Region überhaupt für die Ernennung von Statthaltern wirksam gewesen wäre, dann müßte man erwarten, daß es allgemein angewandt worden wäre – was nachweisbar nicht geschehen ist.

Auch bei Rittern ist immer wieder behauptet worden, sie hätten sich zu Spezialisten entwickelt; dabei wurde diese Charakterisierung weniger als ein allgemeines Phänomen gesehen wie eben bei den senatorischen Statthaltern der beiden Pannoniae, sondern mehr auf einzelne Ritter angewandt.⁴⁵ Eine solche Charakterisierung findet sich z.B. bei Domitius Marsianus, dem schon erwähnten Ritter aus Bulla Regia in der Zeit Marc Aurels. Sein erstes Amt nach der Stellung als *praefectus equitum* war das eines *procurator Augusti ad census in Gallia accipiendos* bei verschiedenen Stämmen in der Germania inferior und in der Belgica; danach übernahm er die Leitung der *ferrariae* in Gallien; schließlich wurde er zum Patrimonialprokurator in der Narbonensis ernannt bzw. in Rom, wobei dann die Patrimonialprokurator in der Narbonensis vorausgegangen wäre.⁴⁶ Es ist unbestreitbar, daß er drei Funktionen nacheinander in dem geographischen Großraum Gallien-Germanien absolviert hat. Daraus hatte H.-G. Pflaum den Schluß gezogen, Marsianus "doit être considéré comme un véritable spécialiste de l'administration de cette région de l'Empire".⁴⁷ Man wisse freilich nicht, so fährt er fort, welche Gründe an hoher Stelle, d.h. beim Kaiser, dazu geführt hätten, ihm dreimal eine solche Funktion in dieser Region zu übertragen. Der Grund, weshalb Pflaum Marsianus als Spezialisten ansah, war also einzig und allein der geographische Bereich, in dem er tätig war. Doch muß man wiederum fragen, wieso Marsianus dadurch zum Spezialisten geworden sein sollte. Zunächst war er im Norden Galliens und im unmittelbar anschließenden westlichen Teil von Germania inferior eingesetzt, dann mehr in der Mitte Galliens, wo die Bergwerke lagen, und schließlich im Süden, in der von einem Prokonsul geleiteten Provinz Narbonensis. Die

⁴⁵ Siehe z.B. H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-empire Romain* (Paris 1960), 230: T. Flavius Macer als "un spécialiste de l'agriculture"; 270: Valerius Eudaemon als "spécialiste financier"; 291: T. Statilius Optatus als "spécialiste des questions financières"; 354: M. Antonius Fabianus mit "connaissances spéciales"; 359: C. Antonius Rufus ernannt zu einer Prokurator, weil er ein "spécialiste de la ferme des impôts" gewesen sei; 372: T. Varius Clemens im *consilium principis*, weil er ein "spécialiste de la guerre contre les Maures" gewesen sei; ders., *Supplément* (Paris 1982), 51: Sex. Iulius Possessor als "spécialiste de l'annone".

⁴⁶ AE 1962, 183a.

⁴⁷ H.-G. Pflaum, 'Une lettre de promotion de l'empereur Marc Aurèle pour un procurateur ducénaire de Gaule Narbonnaise', *Bonner Jahrbücher* 171 (1971), 349 ff. bes. 354 = in: ders., *La Gaule et l'empire Romain*. Scripta Varia II (Paris 1981), 12 ff. bes. 17. Vgl. Pflaum 1960, a.a.O. (Anm. 45), 296 für L. Baebius Iuncinus in Ägypten; 502: P. Cominius Clemens als regionaler Spezialist in Dakien.

geographischen Räume haben nicht viel miteinander gemein, wenn man von der jeweiligen Benennung als Gallia absieht. Die Bevölkerung war mindestens zum Teil sehr unterschiedlicher Herkunft, ebenso differierte die städtische Entwicklung; aber vor allem waren die Aufgaben in keiner Weise gleichartig. Man kann nichts Auffälliges finden, was er jeweils in dem vorausgehenden Amt gelernt hätte, das ihm dann im folgenden in spezifischer Weise nützlich gewesen wäre und das er nur dort hätte lernen bzw. verwenden können. So ist auch nicht zu sehen, weshalb Marc Aurel ihn *aus solchen Gründen* immer wieder mit einem Amt in dem geographischen Großraum Gallien anvertraut haben sollte.

Eine wirklich stichhaltige Erklärung ist schwer zu finden. Den Grund in einer irgendwie gearteten Spezialisierung zu suchen, ist jedoch ausgeschlossen, da nicht zu erkennen ist, worin diese bestanden haben könnte. Freilich gibt es immer wieder solche Fälle, in denen wie bei Marsianus eine starke regionale Konzentration der Ämter anzutreffen ist. So wurde M. Lucretius Iulianus in den ersten beiden Jahrzehnten des 3. Jh. nacheinander *procurator XX hereditatium provinciarum Baeticae et Lusitaniae*, *procurator kalendarii Vegetiani* und *procurator provinciae Baeticae*. Gleichzeitig mit der letzten Funktion übte er auch die *cura rei publicae* in Italica aus.⁴⁸ Alle Aufgaben waren im Bereich des südlichen und südwestlichen Spanien/Portugal konzentriert. Genau die gleiche Abfolge findet sich etwa auch bei dem Prokurator P. Magnius Rufus Magonianus.⁴⁹ Zwei dieser Positionen, die Prokurator über das *kalendarium Vegetianum* und die Patrimonialprokurator in der Baetica, übernahm auch L. Cominius Vipsanius Salutaris, wohl in den ersten Jahren des Septimius Severus.⁵⁰ Doch alle anderen Ritter, deren Laufbahn bekannt ist und die in der Baetica amtierten, zeigen einen völlig anderen *cursus honorum*.⁵¹ Auch hier also kann, wenn man vom Wahrscheinlichen ausgeht, nicht der jeweilige Kaiser den einzelnen Ritter deshalb mit diesen Funktionen betraut haben, weil er sich damit die Tätigkeit eines Spezialisten im Süden der iberischen Halbinsel sichern wollte. Diese Erklärung wäre angesichts unserer Quellen nur unter

⁴⁸ AE 1972, 250. Zur Person siehe auch W. Eck, 'M. Lucretius Iulianus, procurator Augustorum. Zur Funktion und sozialen Wertung von Provinzprokuratoren', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 100 (1994), 559 ff.

⁴⁹ CIL II 2029 = D. 1405 = CIL II² /5, 780. 7811.782.

⁵⁰ CIL II 1085 = D. 1406.

⁵¹ Siehe Pflaum 1960, a.a.O. (Anm. 45) III 1048 ff.; ders. 1982, a.a.O. (Anm. 45), 119 f.; J.M. Ojeda Torres, *El servicio administrativo imperial ecuestre en la Hispania romana durante el alto imperio. I. Prosopografía* (Sevilla 1993), 43 ff.

der allgemeinen Prämisse, daß dies nachweisbar ein entscheidendes Element der Provinzialadministration gewesen sei, denkbar. Eine solche aber läßt sich eben nirgends zeigen. Wenn aber die Motivation zur Konzentration der Aufgaben in einer einzigen Region des Reiches bei diesen wenigen Prokuratoren nicht vom Kaiser (und natürlich seinen Ratgebern) her gekommen sein kann, dann muß sie mit großer Wahrscheinlichkeit von den Funktionsträgern selbst stammen. Von Senatoren wissen wir, daß sie sich um Ämter beworben haben; dabei könnte es durchaus sein, daß sie darauf hinwiesen, welches Amt sie gerne übernommen hätten, vielleicht auch in welcher Provinz. Eine solche Wahlmöglichkeit hat es offensichtlich bei den Prokonsulaten gegeben. Dabei wird deutlich, daß manche Senatoren dann bestimmte Provinzen bevorzugten.⁵² So sind Senatoren aus dem Osten überwiegend in Provinzen des Ostens gegangen,⁵³ während viele aus den westlichen Provinzen offensichtlich Africa bevorzugten. Auch Cornelius Fronto, *cos. suff.* 142,⁵⁴ wäre lieber nach Africa gegangen, wo seine Familie zu Hause war; doch kam ihm bei der Wahl ein anderer zuvor, da dieser mehr Kinder hatte und deshalb zuerst wählen durfte; so blieb für ihn nur Asia übrig, das er schließlich ablehnte.⁵⁵ Es ist also durchaus bei Senatoren eine gewisse Tendenz bemerkbar, wenn möglich bestimmte Provinzen auszuwählen, vor allem die ehemalige Heimatprovinz oder Gegenden des Reiches, in denen man schon einmal tätig gewesen war. Ähnliches könnte auch in den Fällen vorliegen, in denen Ritter sehr konzentriert nur in einem beschränktem geographischen Raum zum Einsatz kamen, wie bei Domitius Marsianus oder Lucretius Iulianus. Vielleicht waren sie aus Gründen, die für uns nicht mehr erkennbar sind, lediglich bereit, in diesem speziellen geographischen Raum solche Aufgaben im kaiserlichen Dienst zu übernehmen, nicht aber in anderen Provinzen. Warum sie das wollten, ist wiederum eine ganz andere, vermutlich nur individuell zu beantwortende Frage, die uns dann jedoch bei unserem Quellenmaterial notwendigerweise verschlossen bleiben muß.

Beweisen läßt sich die eben formulierte Vermutung nicht direkt. Sie hätte jedoch den Vorteil, daß sie nicht postulieren muß, der jeweilige Kaiser, der die Ernennung vornahm, hätte in diesen wenigen Fällen auf Grund eines

⁵² W. Eck 1974, a.a.O. (Anm. 29), 269 ff.

⁵³ H. Halfmann, *Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr.* (Göttingen 1979), 88 ff.

⁵⁴ AE 1995, 1824; W. Eck, 'M. Cornelius Fronto, Lehrer Marc Aurels, *consul suffectus* im J. 142', *Rheinisches Museum* 141 (1998), 193 ff.

⁵⁵ Fronto, *ad Ant. Pium* 8 (166 f. van den Hout²).

Prinzips, nämlich das des *regionalen Spezialistentums*, die Ernennung vorgenommen, eines Prinzips, dem er jedoch sonst keine Bedeutung beimaß, obwohl es leicht hätte durchgesetzt werden können, wenn es ihm vom Grundsatz her wichtig gewesen wäre.

Aus diesen verschiedenen Hinweisen in den Quellen und aus allgemeinen Überlegungen ergibt sich mit hinreichender Deutlichkeit, daß bei der Besetzung der senatorischen und ritterlichen Ämter, soweit wir dies erkennen können, nirgendwo spezielles Wissen als ein Entscheidungskriterium eine Rolle gespielt hat. Die Kaiser kannten dieses Kriterium als allgemein anzuwendendes offensichtlich überhaupt nicht. Das heißt keineswegs, daß nicht in einzelnen Situationen eine Person für eine Aufgabe gewählt wurde, weil sie besondere Fähigkeiten nachgewiesen hatte. Vor allem in militärischen Krisensituationen hat besonderes Können eine elementare Rolle gespielt. Doch hat dies mit Spezialistentum als einem Grundprinzip im politisch-administrativen Leben nichts zu tun. Solche Fälle zeigen nur, daß die Kaiser jeweils darauf achteten, die anstehenden Probleme mit - nach römischen Standard - adäquaten, d.h. geeigneten und erfahrenen Personen zu lösen. Dazu aber gehörte, daß die Amtsträger fähig waren, ihre Aufgaben zu meistern. Im allgemeinen aber waren diese Aufgaben auf den höheren Ebenen der staatlichen Verwaltung eher so gestaltet, daß sie den in vielen verschiedenen Bereichen erfahrenen "Generalisten", nicht den Spezialisten verlangten. Anderes hätte sich auch nicht mit dem eher aristokratischen Ideal des umfassend Gebildeten vertragen. Freilich sind solche Leute mit der Bezeichnung *Amateure*, der immer wieder verwendet wird, nicht adäquat zu erfassen. Sie verstanden im allgemeinen durchaus ihr Metier, sie lernten es in unterschiedlichsten Funktionen. Sie waren auf diese Weise fähig, mit der nötigen Erfahrung, ihre Aufgaben zu erfüllen. Für alle speziellen Fragen gab es die *periti*; aber diese kamen nicht in die Führungspositionen.

Solche *periti* gab es in verschiedener Form.⁵⁶ Denn spezialisiertes Können und Wissen hat im staatlichen Leben der frühen und hohen Kaiserzeit durchaus seinen Platz gehabt, ein Spezialistentum wesentlich

⁵⁶ Vgl. etwa die *epistula* des Septimius Severus aus dem Jahr 204, in der er einen Amtsträger, vermutlich einen Statthalter, tadelt, daß er sich im Fall der Privilegierung senatorischen Eigentums gegenüber Einquartierung nicht von *periti* habe beraten lassen; vgl. Th. Drew-Bear – P. Herrmann – W. Eck, 'Sacrae Litterae', *Chiron* 7 (1977), 355-383; C.P. Jones, 'The Sacrae Litterae of 204: Two Colonial Copies', *Chiron* 14 (1984), 93 ff. Zu *periti* in technischen Berufen siehe etwa Plinius, *Epistulae*. 10.40.3; in *Epistulae* 10.6 spricht Plinius dagegen offensichtlich von *iuris periti*, die ihn wegen der Formalitäten beim Erwerb des römischen Bürgerrechts durch einen Ägypter beraten hatten.

verstanden als eine fast lebenslange Konzentration auf eine bestimmte sachliche Tätigkeit. Man muß nur sehen, wo dieses erforderlich war und praktiziert wurde. Im römischen Heer ist diese Lebensform sicher ausgebildet worden, darüber braucht man, jedenfalls im Grundsatz, nicht weiter zu diskutieren. Wenn es eines Beweises bedürfte, dann könnte man auf Nonius Datus verweisen, den *mentor* der *legio III Augusta*, der vom Legaten dieser Legion zweimal nach Saldæ gesandt wurde, um für die Bewohner dieser Stadt die Vermessung eines Wasserleitungstunnels durchzuführen. Die Fähigkeiten, die ihm dabei geholfen hatten, ließ er auf seinem Grabmonument einmeißeln: *Patientia*, *Virtus* und *Spes*. Dies sind freilich nicht alle Fähigkeiten, da drei Seiten seines Grabmonuments, auf denen ohne Zweifel noch andere *virtutes* vermerkt waren, verloren gegangen sind.⁵⁷ Aber auch im engeren Bereich der staatlichen Administration hat sich ein Spezialistentum ausgebildet, vor allem bei den kaiserlichen Sklaven und Freigelassenen. Dabei können wir von den einfachsten Tätigkeiten wie sie von *tabellarii* oder den *adiutores* in den verschiedenen *officia* ausgeübt wurden, absehen. Aber bei den "clerical grades", wie A.H.M. Jones es genannt hat,⁵⁸ muß man durchaus spezielleres Wissen voraussetzen. Sie verblieben im allgemeinen innerhalb eines administrativen Bereiches, etwa dem der *XX hereditatium* oder der *quingagesima Galliarum* und sie übten dort lange dieselben Funktionen aus. Somit waren sie über alle Details informiert. Sie wußten z.B., wie die Abrechnungen für die Zentrale in Rom auszusehen hatten, wie oft im Jahr sie erfolgen mußten. Sie kannten diejenigen, die den Einzug der *vicesima hereditatium* in den Städten einer Provinz übernommen hatten oder wer den Einzug dieser oder jener Steuer für welchen geographischen Bereich gepachtet hatte. Sie wußten über anhängige Prozesse gegen Steuerschuldner Bescheid, eben über alles, was ihren jeweiligen Arbeitsbereich betraf. Ein Prokurator, vor allem einer, der sein Amt in einer Provinz gerade erst angetreten hatte, war von diesem Personal abhängig; darin unterschied er sich nicht von dem *curator aquarum* in Rom. Frontin etwa hat dieses Manko verspürt und deshalb versucht, sich selbst in schriftlicher Form einen Überblick zu verschaffen.⁵⁹ Auch er ist

⁵⁷ CIL VIII 2728 = D. 5795.

⁵⁸ A.H.M. Jones, 'The Roman Civil Service (Clerical and Subclerical Grades)', in: ders., *Studies in Roman Government and Law* (ND Oxford 1968), 151 ff.

⁵⁹ Frontinus, *De aquae ductu urbis Romae* 1f.: ... *primum ac potissimum existimo ... nosse quod suscepi. Neque enim ullum omnis actus certius fundamentum crediderim, aut aliter quae facienda quaeque vitanda sint posse decerni, aliutve tam indecorum tolerabili viro, quam delegatum officium ex adiutorum agere praeceptis, quod fieri necesse est, quotiens imperitia praepositi ad illorum decurrit*

damit freilich noch nicht zu einem Spezialisten der Wasserversorgung geworden, obwohl er im modernen Schrifttum immer wieder als solcher bezeichnet wird. Daß die meisten anderen Amtsträger sich wegen ihrer sachlichen Abhängigkeit von ihrem Subalternpersonal ebenfalls so unwohl fühlten wie Frontin, darf man mit einiger Wahrscheinlichkeit bezweifeln. Das war eben die übliche Verteilung der Aufgaben; daran etwas grundsätzlich zu ändern, hat man sicher nicht für nötig befunden, trotz der vielen juristischen Handbücher mit dem Titel: *liber singularis de officio procuratoris* oder *de officio praefecti annonae* usw.⁶⁰ Denn darin waren eben doch wieder nur relativ allgemeine und insbesondere rechtliche Vorschriften zusammengefaßt, nichts über die konkrete Organisation, die in jeder Provinz wieder etwas anders gestaltet war.⁶¹ Dies zu ändern hat niemand eine Notwendigkeit gesehen, und das dürfte auch in vielen anderen Bereichen der praktischen Administration gegolten haben. Das Zusammenspiel von *periti*, Experten, auf den unteren Ebenen der Verwaltungseinheiten und den mehr allgemein orientierten Leitern hat das Funktionieren der Verwaltung des Reiches gewährleistet. *Suum cuique* - dieser Satz hat auch für die Generalisten und Spezialisten der römischen Administration gegolten.

Köln, Dezember 2000

usum, quorum etsi partes sunt ad ministerium, tamen ut manus quaedam et instrumentum agentis <esse debunt>.

⁶⁰ Vgl. etwa A. dell'Oro, *I libri de officio nella giurisprudenza romana* (Mailand 1960).

⁶¹ Reflexe auf solch unterschiedliche Verfahrensweisen in provinziellen *officia* etwa bei der Erfassung der Soldaten und ihrer *origo* finden sich beispielsweise in den Militärdiplomen; vgl. A. Mócsy, Die Namen der Diplomempfänger, in: *Heer und Integrationspolitik* (Anm. 18), 437ff.

CONSIDERATIONS SUR L'AVANCEMENT DANS LES CARRIERES PROCURATORIENNES EQUESTRES

Par
S. DEMOUGIN

Le point de départ des réflexions que l'on peut faire sur le déroulement des carrières procuratoriennes équestres¹ vient d'une très célèbre lettre de Fronton², adressée à Marc Aurèle qui n'était encore alors qu'héritier désigné, et lui recommandant, pour l'octroi d'une procuratèle, l'affranchi impérial Aridelus dont il rappelle la demande : *petit nunc procurationem ex forma suo loco ac iusto tempore*. H.-G. Pflaum, qui a naturellement repris l'étude de ce document dans son livre sur les procurateurs de rang équestre³, conclut son analyse du document dans les termes suivants : " les mots... attestent en effet explicitement l'existence de la hiérarchie romaine pour les procuratèles affranchies. Il ne sera pas trop téméraire de supposer des réglemens analogues pour les emplois équestres"⁴. Cette existence d'un réglemant, et même d'un réglemant annuel - est confirmée, pour le maître des études procuratoriennes, par deux témoignages: tout d'abord, celui venant d'une notation de Suétone, parlant, dans la vie de Domitien, de l'*ordinatio proxima*⁵, qui a vu la promotion de Mettius Rufus comme préfet d'Egypte⁶ ; il est possible qu'alors le "mouvement administratif", d'après l'expression de H.-G. Pflaum, se plaçait en novembre⁷, après la rentrée du sénat. La seconde occurrence est aussi à chercher dans les lettres de Fronton, dans le dossier consacré à Appien ; on y voit tout d'abord le maître de Marc Aurèle solliciter Antonin le Pieux en faveur d'Appien⁸ et lui rappeler que c'est la troisième année qu'il prie le souverain d'accorder une procuratèle à son ami. Donc, en conclusion de l'examen de tous ces témoignages, H.-G. Pflaum concluait à l'existence d'une système de promotion annuelle, fait à date fixe, et se fondant sur une hiérarchie fixe des postes, système défini par la phrase de Fronton, qui "s'avère comme la grande règle de la hiérarchie romaine"⁹ ; mais il tempérait aussi la rigueur de sa position en

¹ Les éléments sur lesquels se fonde cet article sont issus de la banque de données PROC, en cours d'élaboration dans l'UMR 8585, Paris.

² *Ad Marcum Caes.* 5.52.

³ H.-G. Pflaum, *Les procurateurs équestres sous le Haut-empire romain* (Paris 1950).

⁴ H.-G. Pflaum 1950, op.cit. (n.3), 199.

⁵ Suétone, *Domitianus* 4.

⁶ H.-G. Pflaum 1950, op.cit. (n.3), 204.

⁷ *KVW*², 442-445.

⁸ *Ad Antoninum Pium* 10.

⁹ H.-G. Pflaum 1950, op.cit. (n.3), 296.

rappelant que " le côté individuel et particulier de chaque promotion ne saurait être négligé et cela d'autant moins que la faveur impériale est un facteur indiscutable... la rigueur des règlements... a été heureusement tempérée par la souplesse de leur application et le choix de l'empereur a, en dernière instance prévalu sur l'ancienneté la mieux établie"¹⁰.

Cette conception, assez rigide il faut bien le reconnaître, se doublait aussi d'un autre postulat ; la spécialisation des postes et des hommes. Ainsi, H.-G. Pflaum considérait qu'un certain nombre de procurateurs était choisi pour des types de postes bien précis, en raison de compétences particulières qu'ils possédaient, et dont le plus bel exemple reste celui des *aduocati fisci*. De même, il s'appuyait sur la différence fondamentale qu'il croyait déceler dans le recrutement des procurateurs, entre procurateurs latinophones et procurateurs hellénophones, ceux-ci tendant à ne parcourir leur carrière que dans les provinces où le grec était la seule langue pratiquée. Ainsi, il en arrivait à une conception relativement rigide de l'exercice des fonctions équestres : celles-ci étaient non seulement ordonnées selon une stricte hiérarchie due aux salaires alloués aux procurateurs, mais encore elles étaient octroyées à date fixe, dans un mouvement annuel, et elles étaient données aux fonctionnaires suivant leurs propres capacités et leurs compétences personnelles.

La conception de ce système administratif, dont on pourrait trouver de lointains héritiers dans tous les siècles postérieurs, fit l'objet d'attaques, à partir du moment où l'historiographie contemporaine revint sur deux éléments fondamentaux, liés de plus l'un à l'autre : le rôle de l'empereur d'une part¹¹, et l'exercice du patronage qui connut un regain d'intérêt, entre 1970 et 1990 ; tous les types de recommandation¹² furent à nouveau examinés, pour la République et pour l'Empire¹³. En ce qui concerne les procurateurs, s'il restait indéniable que la hiérarchisation salariale gouvernait le déroulement du cursus équestre, en revanche furent mis en doute le principe d'un avancement et d'un recrutement annuel, ainsi que celui de la spécialisation. Les conceptions de H.-G. Pflaum avaient déjà été critiquées par F. Millar¹⁴ et son interprétation de la

¹⁰ Pflaum 1950, op.cit. (n.3), 296.

¹¹ Illustré par le célèbre livre de F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (Londres 1977).

¹² Voir ainsi H. Cotton, *Documentary Letters of Recommendation in Latin from the Roman Empire* (Königstein 1981).

¹³ Voir, par exemple, E. Deniaux, *Clientèles et pouvoir à l'époque de Cicéron* (Rome 1993) et, pour le patronat judiciaire J.M. David, *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République* (Rome 1992). Pour un cas particulier sous l'Empire, voir H. Cotton, 'Military Tribune and the Exercise of Patronage', *Chiron* 11 (1981), 229-239.

¹⁴ Voir le compte-rendu des *Carrières procuratoriennes équestres* par F. Millar, *JRS* 53 (1963), qui concluait à l'inexistence de règles.

lettre de Fronton en faveur d'Aridelus, que j'ai présentée plus haut, fut repoussée par E. Champlin¹⁵, préférant interpréter autrement le passage *ex forma, suo loco, ac iusto tempore*, et le comprenant comme "in the proper manner, on his own behalf, and at the proper time"¹⁶. A son tour, R.P. Saller¹⁷, est revenu sur ces problèmes de promotion¹⁸, en privilégiant trois domaines : "seniority, promising careers et personel criteria" ; il en conclut que ni l'ancienneté ni la spécialisation, des facteurs détectables dans les simples listes de procuratèles, ne permettent d'expliquer de manière satisfaisante le déroulement des cursus, contrairement aux facteurs personnels, surtout le patronage dont l'influence est décisive sur les décisions de l'empereur¹⁹. R.P. Saller a maintenu ce point de vue dans son livre sur le patronat²⁰. Mais le coup de grâce a été asséné - ou aurait voulu être asséné - par P. Brunt, en deux étapes. Tout d'abord dans son étude sur les préfets d'Egypte²¹, puis dans son enquête sur les relations entre le prince et les chevaliers²², il met en relief la faible fiabilité des données documentaires sur lesquelles H.-G. Pflaum a bâti son système, et fonde sa démonstration sur plusieurs points qu'on va reprendre ici. Premièrement, P.A. Brunt insiste sur la fonctionnalité du service militaire, qui, pour les futurs procurateurs, est plus long que celui des jeunes membres de l'ordre sénatorial et amène donc les officiers équestres à être bien préparés pour l'administration militaire, mais beaucoup moins armés pour les charges civiles. Il serait trop long d'argumenter ici sur les buts et les conséquences des *militiae*. On doit faire cependant quelques remarques : tous les officiers n'accomplissent pas les milices réglementaires, et se contentent d'une seule ou de deux étapes, sans que l'on puisse toujours attribuer cette situation à la relative faiblesse des postes disponibles, mise en évidence par les études d'E. Birley, et sans que cela constitue un handicap pour une carrière future. Il est même des procurateurs

¹⁵ E. Champlin, *Fronto and the Antonine Rome* (Cambridge Mass.-Londres 1980), 102.

¹⁶ Champlin 1980, op.cit. (n. 15), 102, n. 53, note que le texte de Fronton est loin d'être sûr ; mais dans ses deux éditions successives, M. van den Hout a maintenu le texte sous la forme traditionnelle ; dans son commentaire à Fronton (Amsterdam 1999), 211 il commente ainsi ce difficile passage : *ex forma* "according to the rules" ; *suo loco ac iusto tempore* "in view of the rank (he holds now) and the requisite seniority", sans renvoyer aucunement à l'œuvre de H.-G. Pflaum, ni aux ouvrages des spécialistes des affranchis impériaux, P.R.C. Weaver et G. Boulvert.

¹⁷ R.P. Saller, 'Promotion and Patronage in Equestrian careers', *Journal of Roman Studies* 70 (1980), 44-63.

¹⁸ Saller 1980, l. c. (n.18), 53, reconnaît que les deux interprétations de la phrase de Fronton, celle de H.-G. Pflaum, et celle de E. Champlin sont acceptables.

¹⁹ Idem., *ibid.*, 57-58.

²⁰ *Personal Patronage under the Early Empire* (Oxford 1982).

²¹ P.A. Brunt, 'The Administrators of Roman Egypt', *Journal of Roman Studies* 65 (1975), 124-137.

²² Idem, 'Princes and Equites', *Journal of Roman Studies* 73 (1983), 42-75.

faisant état d'un service militaire allégé, qui ne les empêche pas de faire une brillante carrière. Pour n'en citer qu'un exemple pour ne pas lasser le lecteur, rappelons la carrière de Sex. Attius Suburanus Aemilianus²³, qui après une préfecture des ouvriers et une préfecture d'aile, ne reçut pas moins de sept procuratèles, dans le sillage, il est vrai, de puissants protecteurs, Vibius Crispus et Iulius Ursus²⁴. A cet égard, on peut relever les contradictions qui émanent de nos sources elles-mêmes : prenons ainsi le préfet du prétoire de Néron, Burrus²⁵, honoré à Vaison par ses compatriotes. On ne relève dans son cursus que la simple mention de *trib(unus) mil(itum)*, tandis que Tacite nous parle de son *egregia militaris fama*²⁶. Il faudrait faire la part aussi de l'octroi des milices honoraires, créées par Claude et annoncées par l'institution fugace des *tribuni militum a populo* par Auguste. On peut se demander si, dans certains cas, la simple mention d'un grade, non accolé du nom de l'unité commandée ne nous signale pas un détenteur de ces milices honoraires, qui n'empêchent pas ensuite de faire une carrière civile.

Ensuite, P.A. Brunt insiste sur l'absence de spécialisation des procurateurs, qui deviennent en quelque sorte des amateurs éclairés, ne possédant pas de véritables compétences. In ne faut pourtant pas oublier que l'éducation aristocratique comportait une formation intellectuelle, où le droit n'était pas négligé. Il est vrai aussi que l'une des caractéristiques des hauts fonctionnaires est de pouvoir passer d'une sphère de responsabilité à l'autre ; les exemples en seraient innombrables dans le monde moderne. Il n'empêche qu'on ne peut nier que dans certains cas, il a été fait appel à de vrais spécialistes, en particulier en matière financière et en matière juridique. Pour ne prendre que ce dernier domaine, la participation des *iurisperiti* aux sessions du conseil impérial est bien connu. Dans ces dernières années, on a vu émerger ainsi quelques figures, comme celle de Q. Baebius Modestus, *allectus inter consiliarios* de Caracalla et Geta, et devenu immédiatement après préfet-procurateur de Sardaigne²⁷, surtout celle de M. Cn. Licinius Rufinus, fort célèbre juriste, dont la carrière n'était connue que dans sa partie sénatoriale, et qui s'avère maintenant être titulaire d'une riche carrière équestre, passée, dans

²³ H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres* (Paris 1960-1), n°. 56.

²⁴ IGLS 6,2785.

²⁵ Pflaum 1960-1, op.cit. (n. 23), n°. 13.

²⁶ CIL XII 5842 (D. 1321) ; Tacite *Ann.* 12,42.

²⁷ P. Benito Serra et G. Bacco, 'Forum Traiani : il contesto termale e l'indagine archeologica di scavo', *L'Africa romana* 12 (1996), 1244.

sa partie connue, dans le conseil impérial et dans les bureaux palatins²⁸. Il vaut mieux considérer que l'administration romaine est pragmatique: il arrive que soient nommés effectivement des non-professionnels, mais, en général, les compétences sont utilisées. En ce qui concerne l'expérience acquise par des responsabilités administratives exercées au niveau municipal, on tombera d'accord avec P.A. Brunt que la rédaction des carrières comportant deux volets, procuratorien et municipal, restent difficiles à interpréter; E. Birley s'était heurté au même obstacle avec les cursus des officiers équestres comportant des magistratures et des honneurs locaux²⁹. Effectivement le rôle joué par les chevaliers dans les collectivités locales ne leur était pas d'une grande aide pour obtenir des postes dans l'administration impériale; à un autre niveau, il en va d'ailleurs de même pour les grands-prêtres provinciaux. Mais nous manquons d'éléments sûrs pour considérer que l'entrée dans la carrière municipale se faisait, pour beaucoup de chevaliers, après l'accomplissement des milices équestres, qui constituait le premier pas vers la carrière civile. Un phénomène est à mettre en valeur: le fait que peu de hauts fonctionnaires équestres s'acquittent d'une carrière municipale³⁰, même s'ils acceptent des patronats qui restent des honneurs bien spécifiques, dont il n'y a pas à tenir compte dans la discussion. Cette tendance est confirmée par la documentation nouvelle qui sera présentée plus bas: seuls trois procureurs ont suivi le cursus municipal, T. Mercello Persinus Marius³¹, P. Rutilius Bassus³², et C.? Sallius? Proculus?³³.

Quant à la durée des procuratèles, je crois qu'il faut rester sage: O. Hirschfeld, avec bon sens, observait que nous manquons de données fiables à ce sujet³⁴. En revanche, H.-G. Pflaum et P.A. Brunt, se fondant tous deux sur des données statistiques, se sont opposés à ce sujet, l'un pensant que deux années séparaient la tenue d'une fonction procuratorienne, l'autre tenant pour trois années, en se fondant sur la liste des préfets d'Égypte d'une part, et celle des épistratèges, d'autre part. On fera les réserves qui s'imposent pour les préfets d'Égypte, vice-rois, fonctionnaires d'autorité, nommés et révocables *ad*

²⁸ P. Herrmann, 'Die Karriere eines prominenten Jurist aus Thyateira', *Tychè* 12 (1998), 111-123; F. Millar 'The Greek East and Rome: the Dossier of M. Cn. Licinius Rufinus', *Journal of Roman Studies* 89 (1999), 90-108.

²⁹ E. Birley, 'The Equestrian Officers of the Roman Army', *Durham University Journal* (1949), 8-19 = *The Roman Army*, 147-164.

³⁰ Voir les relevés de Brunt 1975, l. c. (n.21), 50.

³¹ A. Caballos Rufino, *Kolaios* 4 (1995), 294-295.

³² *IvE* 1538; *IvE* 2038, cf. W. Eck, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 117 (1997), 107-128.

³³ *SI* 9, 82 no. 31 (AE 1983, 325) Amiternum.

³⁴ *KVW*² 445-447.

*nutum*³⁵. En pareil cas, il faut renoncer à l'établissement d'une règle. Et cette souplesse apparaît très clairement dans les périodes de crise, quand on constate la rapide rotation des responsables équestres³⁶. Par ailleurs, il semble assez évident, comme le rappelle P.A. Brunt, que l'avancement des jeunes fonctionnaires équestres dépendait de leurs appuis politiques: j'en ai cité un exemple plus haut, avec Attius Suburanus, qui étale complaisamment les noms de ses protecteurs. On doit cependant élargir ces pratiques à l'ensemble du corps social, même si on le cerne mieux pour les niveaux les plus élevés de la société, et plus particulièrement pour les membres de l'ordre équestre³⁷. En revanche, on ne peut affirmer que seule, dans les bureaux, la *familia Caesaris* possède l'expérience professionnelle, et comparer cette situation avec celle des centurions dans l'armée; en effet, le statut des affranchis est parfaitement clair, contrairement à celui des officiers subalternes, issus soit du rang, soit de l'ordre équestre; ces derniers, venus de l'une des deux aristocraties, jouissent d'avantages considérables dans l'avancement et la carrière ultérieure.

On tombera, en revanche, d'accord avec les critiques de P.A. Brunt sur les conceptions erronées d'A. Stein³⁸ présentant encore l'ordre équestre républicain comme un ensemble de "manieurs d'argent", conception dont les historiens majeurs de ce siècle ont fait justice³⁹. Cependant, pour comprendre le déroulement de la carrière équestre, il faut trouver un juste équilibre entre deux conceptions, l'extrême rigueur dans le service civil, ou le complet laxisme dans les choix et les promotions des fonctionnaires. A cet égard, il faut prendre garde aux constructions trop théoriques: ainsi, la reconstruction de la hiérarchie des grandes préfectures, vigiles, annone, Egypte, prétoire, ne doit pas faire oublier que nous ne connaissons qu'un seul chevalier passé par les quatre degrés, C. Tettius Africanus Cassianus Priscus⁴⁰, "ce qui constitue un cumul sans autre exemple dans les carrières supérieures équestres"⁴¹.

³⁵ Voir les considérations de R. Sablayrolles, 'Les grandes préfectures équestres', *L'ordre équestre, histoire d'une aristocratie* (Bruxelles-Louvain 1995 [Rome, 1999]), 354.

³⁶ Voir par exemple le cursus de M. Aquilius Felix, Pflaum 1960-1, op.cit. (n.23), n°. 25.

³⁷ Cf. H. Devijver, 'Les relations sociales des chevaliers romains', *L'ordre équestre, histoire d'une aristocratie* (Bruxelles-Louvain 1995 [Rome 1999]), 237-269.

³⁸ A. Stein, *Der römische Ritterstand* (Munich, 1927).

³⁹ Cl. Nicolet, *L'ordre équestre à l'époque républicaine* (Paris 1965).

⁴⁰ CIL XI 5382 = I. Assisium 17 ; PIR² C 570.

⁴¹ Sablayrolles 1999, l. c. (n.35), 369, avec la note 27.

II

Il convient d'examiner la documentation nouvelle, publiée depuis une vingtaine d'années, pour voir si elle nous a permis d'améliorer notre connaissance de la *forma*, du *locus* et du *tempus* de la carrière procuratorienne. Une enquête attentive fait connaître l'existence de 120 nouveaux procurateurs⁴², dont sept inédits, dont la déontologie nous interdira de parler ici. La grande majorité d'entre eux, malheureusement, n'a exercé, du moins à notre connaissance qu'une seule fonction; ainsi en va-t-il des épistratèges, dont les listes se sont augmentées et complétées depuis une vingtaine d'années⁴³. Ces fonctionnaires seront donc exclus de notre discussion ; en effet, pour mener la contre-épreuve, il faut impérativement adopter les mêmes critères que H.-G. Pflaum, c'est-à-dire ne tenir compte que des cursus comprenant au moins deux fonctions procuratoriennes.

Prenons d'abord la *forma*. Hors les textes canoniques que nous avons cités plus haut, il faut verser au dossier une nouvelle pièce, la "lettre de promotion" envoyée par Marc Aurèle à son procurateur, Q. Domitius Marsianus⁴⁴, pour l'élever à la *ducenariae procurationis splendor*. L'empereur ajoute qu'il a saisi l'occasion: "*utor opportunitate quae nunc [o]btegit*". H.-G. Pflaum, qui, le premier, s'est attaché à ce document, a insisté sur le fait que "le moment favorable dont Marc-Aurèle profite pour promouvoir Marsianus lui est échu par hasard"⁴⁵. Cependant, l'insistance mise par l'empereur sur la "chance" qui a fait que le poste de procurateur ducénaire du patrimoine de Narbonnaise était libre constitue un autre indicateur: d'une part la nomination n'était pas attendue, ce qui veut dire que le poste a été libéré de manière brutale; d'autre part, il est évident qu'il y a d'autres nominations qui ne sont pas dues au hasard. Je crois, là encore, qu'il ne faut pas être systématique. Les indices que nous avons rassemblés plus haut militent en faveur d'une *ordinatio* annuelle, fondée sur un tableau d'avancement cohérent, dont les postes sont distribués habituellement selon le principe d'ancienneté. Cependant, il ne faudrait pas attribuer au système romain une rigidité qu'il n'a pas : toutes les nominations et

⁴² Il faut sans doute, en fait, en ajouter un autre, si l'on considère que le Didius Secundus, destinataire d'un rescrit de Trajan, *Dig.*, 48.22.1 n'est pas un proconsul d'Asie, mais plutôt un procurateur, comme le suggère W. Eck, *Chiron* 12 (1982), 337.

⁴³ Signalons ici l'ouvrage de J.D. Thomas, *The Roman Epistrategos* (Opladen 1982), dont on espère que l'auteur procurera une seconde édition..

⁴⁴ AE 1962, 183, Bulla Regia.

⁴⁵ H.-G. Pflaum, 'Une lettre de promotion de l'empereur Marc-Aurèle pour un procurateur ducénaire de Gaule Narbonnaise', *Bonner Jahrbücher* 171 (1971), 349-366 = *La Gaule et l'Empire romain*, 12-29.

promotions sont aux mains de l'empereur, et donc il lui reste la latitude de bouleverser la hiérarchie, de procéder à des promotions parfois inouïes et d'intervenir en dehors de la distribution annuelle. Nous avons des traces de ces pratiques surtout dans les périodes troublées ; en témoigne la carrière étonnante de Cassius Seuerus⁴⁶, passé de la préfecture de cohorte aux procuratèles de Macédoine et de Thrace, puis promu à la préfecture de la flotte de Ravenne, qu'il ne faut peut-être attribuer aux débuts du règne de Septime Sévère, mais qui témoigne d'un manquement aux règles en usage.

Cependant, on ne peut que constater l'existence d'un schéma de carrière classique et court, comprenant, après les milices équestres, trois procuratèles : la première de rang sexagénaire, la seconde de rang centenaire, et la troisième de rang ducénaire. On le verra, par exemple, avec Ti. Claudius Antoninus⁴⁷, qui, après avoir exercé les trois milices réglementaire, géra le vingtième des héritages des Gaules et des Germanies, puis les finances de la Macédoine, province du peuple romain, enfin celles de la Bretagne, province relevant de l'empereur. On pourrait citer aussi un procureur anonyme de Nyon⁴⁸ au cursus vraisemblablement identique⁴⁹ dans son déroulement.

Dans la nouvelle documentation, on ne peut mentionner, pour notre propos, que les carrières qui présentent plusieurs procuratèles, ce qui va permettre de discuter justement de la pertinence des modalités de la promotion ; mais on devra signaler les cas douteux, comme celui justement de Cassius Seuerus, dont je viens de parler, et dont les fonctions en Thrace et en Macédoine ont été considérées, sans doute à tort, comme conjointes⁵⁰. Il y a donc à considérer les carrières où nous trouvons deux procuratèles : celles de [Volusius ? Martialis]⁵¹, de M. Rutilius Cosinius G[-]us⁵². On y ajoutera celle de T. Flavius Geminus, récemment publiée par Fr. Bérard⁵³. Quant aux détenteurs de trois procuratèles, ils sont relativement plus nombreux : T. Petronius Priscus⁵⁴, *a libellis* d'Hadrien, ou celle de l'anonyme de Lyon⁵⁵, AE, 1986, 127,

⁴⁶ SEG 35 (1985), 829 = SEG 43 (1382), Philippolis.

⁴⁷ L'inscription qui mentionne cet officier équestre n'a pas encore reçu de commentaire savant ; on en trouvera le texte dans PME, *Supp.* 2, C 118 bis ; cf. S. Demougin, CCG 9 (1998), 224-225.

⁴⁸ AE 1996, 1115.

⁴⁹ Cette carrière sera étudiée à nouveau par S. Demougin et X. Lorient dans un article à paraître.

⁵⁰ Comme l'ont voulu les deux premiers commentateurs, L. Botusanova et D. Boteva.

⁵¹ RMD 3,186 ; RMD 3,177.

⁵² AE 1993, 1005, Italica ; voir les commentaires d'A. Caballos Rufino, *Kolaios* (1995), 333 no. 37 et de W. Eck, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 124 (1999), 228-230.

⁵³ AE 1995, 201 ; voir aussi PME *Supp.* 2, C 49 a.

⁵⁴ AE 1993, 1477, Ephesus.

⁵⁵ AE 1986, 127.

dont la carrière a été remise sur pied par M. Christol⁵⁶ puis C.? Sallius? Proculus⁵⁷ ou un anonyme de Gerasa⁵⁸. On peut continuer par énumérer le nombre de procuratèles obtenues, ce qui est aussi un indicateur de la longévité tout aussi bien personnelle et administrative : ainsi, pour le niveau des quatre offices bureaucratiques obtenus, on citera - et toujours dans l'ordre chronologique - un primipile bis resté anonyme de Rome, dont le cursus compliqué a été présenté par S. Priuli⁵⁹, Sex. Cornelius Repentinus dont une version du cursus probable a été proposée par G. Camodeca⁶⁰, et enfin M. Domitius Tertius, dont le dernier poste connu est la procuratèle-gouvernement de Sardaigne⁶¹.

Nos dernières catégories permettent de mieux comprendre le fonctionnement de la carrière, vu le nombre de postes qui ont été conservés pour chaque individu: ainsi on observera les parcours d'un anonyme d'Ephèse⁶², et de C. Seruilius Diodorus dont l'extraordinaire dossier de donation vient d'être publié⁶³, et qui a déjà suscité des commentaires⁶⁴ ; tous deux ont obtenu cinq procuratèles. Mais le cursus le plus intéressant reste celui d'un quasi-anonyme de Rome⁶⁵, un certain A[el]lius [-], qu'il ne faut plus identifier à Iulius Priscus, le frère de Philippe l'Arabe⁶⁶, et qui se retrouve titulaire de sept procuratèles, toutes de rang ducénaire, ce qui laisse à penser que nous sommes en présence d'un primipile bis, issu de l'ordre équestre.

L'analyse de ces carrières fait ressortir l'extrême variété des nominations; on en retire une impression très nette. A partir du niveau obtenu, tout est possible. Cela revient à dire que le cadre défini officiellement est suffisamment souple pour supporter des nominations répétées dans le même niveau. En effet, on conçoit bien qu'aux niveaux les plus élevés de la hiérarchie, c'est-à-dire les procuratèles ducénaires et les *officia palatina*, il fallait attendre le dégagement des postes pour opérer des promotions. Ceci étant, et dans ce

⁵⁶ M. Christol, *CCG* 9 (1998), 229-235.

⁵⁷ Voir les références sous la note 33.

⁵⁸ CIL III 14158 = C.B. Welles, *Gerasa*, 449 no. 107, cf. W. Eck *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 72 (1988), 95-96 (AE 1988, 1054), *contra* H.-G. Pflaum, *SCP* n°. 217A.

⁵⁹ AE 1979, 77.

⁶⁰ AE 1980, 235.

⁶¹ R. Zucca, 'Un nuovo procurator provinciae Cyrenarum', *La Cirenaica in età antica* (Macerata, 1995 [1999]), 623-633.

⁶² AE 1993, 777 = SEG 42 (1993), 777.

⁶³ D. Nonnis, *Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologica* 68 (1995-6 [1999]), 235-262.

⁶⁴ G. Alföldy, 'Provincia Hispania superior', *Schriften der Philologisch - historischen Klasse der Heidelberger Akademie der Wissenschaften* (Heidelberg 2000), 247-262.

⁶⁵ CIL VI 1638.

⁶⁶ F. Nasti, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 117 (1997), 281-290.

contexte, le jeu multiple des influences, des recommandations et des interventions de toutes sortes faisait que les "règles" officielles n'étaient certainement pas toujours observées. Mais n'en va-t-il pas de même dans beaucoup d'administrations modernes? H.-G. Pflaum avait déjà observé⁶⁷ l'accumulation de postes sexagénaires dans certains cas: preuve d'une part d'une volonté de ne pas promouvoir le fonctionnaire en question, et d'autre part de l'impossibilité de le renvoyer à la vie privée. Sous cet angle, il est aussi très intéressant de considérer les parcours des procureurs-gouverneurs⁶⁸, même si l'on doit compter avec l'irrésistible ascension des primipiles bis, suivis par les primipilaires.

Certes, avant d'essayer de déterminer l'esprit de l'avancement des carrières, il nous faut bien reconnaître l'insuffisance de l'information. Trop de débuts restent ignorés; trop souvent, nous ne voyons émerger que les postes les plus importants. Il en va ainsi de T. Petronius Priscus⁶⁹, procureur ducénaire d'Asie puis de Syrie, avant de devenir l'*a libellis* d'Hadrien. Cependant, on ne peut arriver qu'à une seule conclusion: la souplesse du système. Le cursus procuratorien est organisé suivant une hiérarchie assez stricte, celle des salaires attachés à la fonction, sur laquelle on ne peut revenir; il est lié à des conditions d'avancement bien précises où l'âge joue son rôle; il est soumis à un calendrier annuel de nomination. Mais ce système supporte sans aucun problème des aménagements, dûs à des facteurs non bureaucratiques, comme la faveur impériale ou la force des recommandations. Ont aussi joué leur rôle les bouleversements dûs aux aléas de l'histoire, comme le remplacement d'une partie du personnel équestre, par exemple lors de la prise de pouvoir de Septime Sévère ou après l'élimination de Plautien ou enfin au moment de l'épuration qui suivit le meurtre de Géta.

Plus l'administration procuratorienne s'amplifia et se développa, plus aussi les structures se rigidifièrent et plus la carrière équestre elle-même s'organisa; c'est l'évolution normale de toute organisation d'Etat. Si on en connaissait mieux les conditions, il est vraisemblable que l'on pourrait faire les mêmes constatations sur les carrières des affranchis impériaux.

On comprend bien alors l'obligation de l'existence d'une structure, même si, dans les faits, elle conservait une grande souplesse: à cet égard, il faut jeter un regard neuf sur les débuts des cursus procuratoriens; les nombreuses

⁶⁷ Pflaum 1960-1, op.cit. (n.23), n°. 280: C. Valerius Fuscus.

⁶⁸ A. Magioncalda, 'I governatori delle province procuratorie: carriera', *L'ordre équestre, histoire d'une aristocratie*, (Bruxelles-Louvain 1995 [Rome 1999]), 391-462.

⁶⁹ Voir n. 44 pour la référence.

exceptions qui y apparaissent en témoignent bien. Cette structure était rendue plus nécessaire par le rôle effectif de l'ordre équestre, qui, pour citer M. Christol, ne fut pas "le fidèle servant du palais"⁷⁰ mais un partenaire actif de la transformation du gouvernement de l'Empire.

Paris, Septembre 2000

⁷⁰ M. Christol, 'L'ascension de l'ordre équestre. Un thème historiographique et sa réalité', *L'ordre équestre, histoire d'une aristocratie* (Bruxelles-Louvain 1995 [Rome 1999]), 628.

ALL IN THE FAMILY: THE APPOINTMENT OF EMPERORS
DESIGNATE IN THE SECOND CENTURY A. D.

By
OLIVIER HEKSTER

The monstrous vices of the son have cast a shade on the purity of the father's virtues. It has been objected to Marcus, that he sacrificed the happiness of millions to a fond partiality for a worthless boy; and that he chose a successor in his own family, rather than in the republic.¹

Gibbon famously described the period of the so-called adoptive emperors as the happiest for the human race. He ascribed this bliss to a number of just rulers, whom he assumed had come to power through a conscious system of adoption, with childless emperors being free to choose anyone they deemed worthy as their successors. That perception keeps lingering on. Michael Rostovtzeff's adoptive emperors were *exempla* of virtuousness, putting the welfare of the state over their paternal love: 'In his family life the emperor had to disregard his love for his own children; he had to look for the best man among his peers and raise him to the throne by adoption'.² Likewise, Pierre Grimal argued that it was Marcus' own emphasis on family and human warmth (φιλοστοργία) that led him to appoint his son Commodus as his successor, thus implying a positive choice, rather than an unavoidable act.³ Most recently Richard Reece once more echoed Gibbon:

By the second century AD the family principle of the first emperor Augustus (27 BC - AD 14), had given way to a principle of adoption ... The dynastic principle wormed its way back into the system with the marriage of Marcus Aurelius to the daughter of Antoninus Pius, Faustina II. The dynastic principle immediately demonstrated its faults when their son, Commodus (180-192) proclaimed himself as the reincarnation of Hercules.⁴

¹ E. Gibbon, *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* (1776), chap. 4.

² M. Rostovtzeff, *Social and Economic History of the Roman Empire* (Oxford 1957²), 122.

³ P. Grimal, *Marc Aurèle* (Paris 1991), 216. Cf. D. Baharal, *The Victory of Propaganda. The Dynastic Aspect of the Severan's Imperial Propaganda. The Literary and Archaeological Evidence (193-235 AD)* (Oxford 1996), 14: 'This era is also known as the rule of the adopted emperors ... During his lifetime each emperor chose the person whom he considered the wisest, most capable and most suitable to be his heir, adopting him as his son regardless of family ties'.

⁴ R. Reece, *The Later Roman Empire. An Archaeology AD 150-600* (Stroud 1999), 163.

The above authors denied the importance of a dynastic principle in a particular period of the Principate. Egon Flaig goes even further. In the last few years he has repeatedly tried to call the entire idea of a principle of dynastic succession into doubt. Flaig argues vehemently against such a principle, which according to him consistently failed to function properly in periods of crisis, and thus did not exist:

Ein dynastisches 'Prinzip' konnte daher nun so lange 'wirken', wenn eben keine Usurpation erfolgte oder erfolgreich war. Das heißt, er versagte im Ernstfall. Aber der Ernstfall ist die Probe darauf, welche politischen Beziehungen wirken und welche nicht. Folglich war das dynastische 'Prinzip' in der römischen Monarchie – zumindest in der Prinzipatsperiode – wirkungslos und damit inexistent.⁵

This argument is flawed. Systems that do not work still can, and very often do, exist. The fact that dynastic factors were not always decisive in extreme circumstances – that they only worked till a usurpation removed the present ruling house – does not mean they were absent. Numerous examples can illustrate as much. In Britain a revolution caused the dynastic claims of the House of Stuart to fall short, after which they were duly replaced by the House of Hannover – now the house of Windsor. Here too, dynastic claims failed in an extreme situation. Yet nobody would claim the dynastic principle was absent from the British monarchy. Just because a dynasty is occasionally replaced, does not mean dynastic succession is 'inexistent'.

One may well agree with Flaig that there was no organ in the Roman state that could confer legitimacy on a *de facto* ruler; that the Principate was essentially an acceptance system, not one founded on constitutional legitimacy. But this does not disallow the existence of a dynastic principle. There are few, if any, situations in Roman history, in which dynastic claims were ignored. Which factors caused Claudius to come to power, other than his Julio-Claudian blood? Why was Claudius Pompeianus, a Syrian of relatively obscure origins, believed to have been offered the empire twice – first by Pertinax after Commodus' death, and later when Didius Julianus asked him to be co-emperor – if not for the fact that Lucilla, Marcus' eldest

⁵ E. Flaig, 'Für eine Konzeptionalisierung der Usurpation im Spät Römisches Reich', in: F. Paschoud/J. Szidat (eds.), *Usurpationen in der Spätantike*. Historia Einzelschriften 11 (Stuttgart 1997), 15-34; 20. Cf. Idem, *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im Römischen Reich* (Frankfurt-New York 1992).

daughter, and Lucius Verus' widow, was his wife?⁶ Even an imperial candidate like Galba, whose 'links with the Julio-Claudians were so tenuous as to be worthless in terms of loyalty', still tried to make what he could of those links, strongly emphasising his links with Livia, putting her head on coins and calling himself 'Lucius Livius Galba' in at least one official document.⁷ The systematic slaughter of members of the imperial family by reigning emperors further shows the perception that close relatives were a liability that could endanger one's own position.⁸ In Andrew Lintott's words: 'Did not dynastic connections in themselves confer, if not legitimacy, acceptability?'⁹

The adoption of Trajan by Nerva appears to be the one instance in which dynastic connections did not operate. On this occasion family ties did not rule supreme. Nerva apparently actually passed over relatives in order to adopt his successor (Cassius Dio, 68.4.1), though they 'were so unimportant we do not even know their names' – let alone what happened to them after Trajan came to power.¹⁰ In any case, the circumstances surrounding Trajan's adoption were suspect. Nerva's authority had proved to be not all-encompassing, forcing the elderly emperor to punish Domitian's killers against his own will.¹¹ With the threat of anarchy, and an alleged break-up in army discipline (Pliny, *Panegyric* 6.2: *Corrupta est disciplina castrorum*), it should come as no surprise that the childless Nerva chose to adopt the governor of Upper Germany, a man of distinguished background and career

⁶ IGR 1.1509; SHA, *Marcus Aurelius* 20.6-7; Herodian, 1.8.3; SHA, *Pertinax* 4.11; SHA, *Julianus* 8.3; M. L. Astarita, *Avidio Cassio* (Rome 1983), 75-6 n. 60, 110; G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht* (Bonn 1977), 184. T. Hölscher, 'Claudische Staatsdenkmäler in Rom und Italien. Neue Schritte zur Festigung des Principats', in: V. M. Strocka, *Die Regierungszeit des Kaisers Claudius (41-54 n. Chr.). Umbruch oder Episode* (Mainz 1994), 91-105; 93, 103.

⁷ BMC I, nos. 201-2, Pl. 58.4; SEG 15.873: 'Λουκίου Λιβίου <Σ>εβαστού <Σ>ουλπικίου Γάλβα' [= M. McCrum/A. G. Woodhead, *Select Documents of the Principates of the Flavian Emperors* (Cambridge 1961), no. 328]. Cf. also the behaviour of Nymphidius Sabinus, who started to spread rumours that he was Gaius' illegitimate son, the moment he began 'to think of himself as potentially more than a kingmaker'; Th. Wiedemann, 'From Nero to Vespasian', in A.K. Bowman, *et. al.*, eds., *Cambridge Ancient History X² (= CAH X²)* [Cambridge 1996], 256-82; 261-2.

⁸ M. Corbier, 'La Maison des Césars', in: P. Bonte (ed.), *Epouser au plus proche. Inceste, prohibitions et stratégies matrimoniales autour de la Méditerranée* (Paris 1994), 243-91; 274-5, with references.

⁹ A. Lintott, 'The Emperor and his Army', *Classical Review, new series* XLIV (1994), 130-2; 131.

¹⁰ R. M. Geer, 'Second Thoughts on the Imperial Succession from Nerva to Commodus', *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 67 (1936), 47-54; 49. On Nerva: PIR² (1936), no. 1227.

¹¹ Cassius Dio, 68.3.3; Pliny, *Panegyric* 6.1-3.

– and the general whose troops could reach Rome most rapidly, if he so desired.

One should also remember that there had not been much time for people to get used to Nerva – nor to develop dynastic sentiments towards any of his relatives. Trajan's adoption was, in many respects, extraordinary, and more like a self-imposed usurpation than standard succession. Quite how extraordinary is made clear by Pliny, who in his *Panegyric* to Trajan of AD 100, states that this is indeed a hitherto unheard way to become emperor.¹² Pliny puts a positive turn on affairs, unsurprising for someone presenting a panegyric in the emperor's presence.

No tie of kinship or relationship bound adopted and adopter; your only bond was that of mutual excellence, rendering you worthy either to choose or be chosen .. Nor is there a more fitting way to adopt a son, if the adopter is the *princeps* .. If he is destined to rule all, he must be chosen from all .. Not to adopt someone, who in the eyes of all could have proved a ruler even without adoption, would indicate the wanton tyranny of power.¹³

An anti-dynastic speech indeed, constructing an entire new system of government. Then again, Pliny could hardly have told Trajan anything else to his face. To use it as evidence for common senatorial ideas as to how succession should be arranged, is pushing the argument too far.¹⁴ Only a few years later Dio Chrysostom accentuated the importance of relatives, and the fact that one inevitably had to take their positions into account:

And should not the ties of blood and kinship be especially dear to a good king? For he regards his kith and kin as a part of his own soul, and sees to it that they shall not only have a share of what is called the king's felicity, but much more, that they shall be thought worthy to be partners in his authority ... and those kinsmen who live honourable lives he loves beyond all others, but those who do not so live he considers, not friends, but relatives. For other

¹² Pliny, *Panegyric* 7.1: '*O novum atque inauditum ad principatum iter!*'

¹³ Ibidem 7.4-7: '*Nulla adoptati cum eo qui adoptabat cognatio, nulla necessitudo, nisi quod uterque optimus erat, dignusque alter eligi alter eligere .. Nec decet aliter filium adsumi, si adsumatur a principe .. Imperaturus omnibus eligi debet ex omnibus .. Superbum istud et regium, nisi adoptes eum quem conste imperaturum fuisse, etiamsi non adoptesses*'. Cf. Tacitus, *Histories*, 1.15, where Galba's adoption of Piso, another choice outside of the family (without an alternative within the family at hand) in a situation of crisis is presented as break for the better: '*Sed Augustus in domo successorum quaesivit, ego in re publica*'. Galba's speech has many similarities to *Panegyric*, 7-8.

¹⁴ H. Nesselhauf, 'Die Adoption des römischen Kaisers', *Hermes* 83 (1955), 477-92: '*..damals gängige Gedanken...*'.

friends he may cast off when he has discovered something objectionable in them, but in the case of his kinsmen, he cannot dissolve the tie; but whatever their character, he must allow the title to be used.¹⁵

Trajan, though no kinsman of Nerva, was still adopted before becoming emperor-designate, like all emperors without sons adopted their preferred successors, presenting them, in effect, as a son-by-law. This, at the most banal of levels, could be used as evidence to support the claim that throughout the principate (including the period of the adoptive emperors) succession was a dynastic affair. Yet even when there was no son to succeed, the emperor was in no way free to choose any successor he saw fit. Succession in the second century, under the so-called system of adoptive emperors, may appear to have been a simple choice for the best man amongst the emperor's peers, but those peers, out of necessity, had to belong to an exclusive group of imperial relatives.

Indeed, ignoring a relative could be dangerous. Those with imperial blood could be the natural focus-point for any who were discontented with a current ruler. An insurrection against an emperor was deemed to be far easier if an imperial relative would lead it. Often members of the imperial family were popular among the troops, sometimes also those fallen from favour.¹⁶ Even if one wants to see, e.g., Tacitus' description of Tiberius' fear of a possible insurrection by Germanicus as mainly a literary invention, it would still be an invention along lines that the audience Tacitus was writing for could have believed in. A rebellion led (or at least endorsed) by a kinsman of the emperor was thought of as a possibility. Without such a leader, it was almost unthinkable that a rebellion could succeed. As Timpe showed years ago, the military, in particular, strongly supported the idea of a ruling family, and would form an immense obstacle to any non-relative who would claim the supreme power.¹⁷ Though this did not inevitably mean that the *nearest* member of the family would succeed, it did imply the near-impossibility of a

¹⁵ Dio Chrysostom, *Peri Basileias* 3.119-21.

¹⁶ G. Rowe, *Omnis spes futura paternae stationis: public responses to the Roman imperial succession* (DPhil; Oxford 1997), 174 [forthcoming as: *Princes and Political Cultures: The New Senatorial Decrees from the reign of Tiberius* (University of Michigan Press)].

¹⁷ Tacitus, *Histories* 3.38; Tacitus, *Annals* 1.42, and especially 2.76: '...penitus infixus in Caesares amor praevaleret'. Cf. Ammianus Marcellinus, 26.7.10, 16. D. Timpe, *Untersuchungen zur Kontinuität des frühen Prinzipats* (Wiesbaden 1962), 88: 'Aus diesem Grund ist er ἐπιεικής, weil und indem er aus βασιλικὸν γένος ist'; J. Lendon, *Empire of Honour. The Art of Government in the Roman World* (Oxford 1997), 254: 'Soldiers felt a strong dynastic loyalty'.

non family member taking preference over a relative. Elagabalus' alleged dynastic claims as Caracalla's son still earned him the support of the military in AD 218, and when their loyalty to him diminished, they transferred it to his adoptive-son Severus Alexander, who was also his cousin by blood.¹⁸ The succession to Claudius by Nero is a clear example of an adopted, slightly more remote, family member taking preference over Claudius' natural son Britannicus. The fact that the military seem to have supported Nero does not, however, imply the lack of dynastic favouritism on their part that Flaig argues for.¹⁹ Nero was, of course, as much as Britannicus – if not more than he – a member of the Julio-Claudian house. He was also adopted at a rather young age, the natural son of the reigning emperor's wife, and married to Claudius' daughter Octavia. Even more importantly, Nero was the great-grandson of Augustus himself, and closely related to the still immensely popular Germanicus, whereas the only alternative to the throne – Britannicus – was also under age. The support of the armies is therefore in no way comparable to that for a mere 'citizen' against an heir of the blood.

Earlier, the succession to the murdered Caligula had already shown the preference for a dynastic emperor on the part of, at any rate, the Praetorian guard. The discussion after Caligula's death (and, notably, that of his baby daughter, who was murdered along with him) had not so much been *whether* a member of the dynasty was to be the new princeps, but *which*. The Praetorians had recognised Claudius' *possessio* of the Julio-Claudian estate, and thus his status as head of the Julio-Claudian House. This made it difficult, if not impossible, for the Senate to accept the claims put forward by Marcus Vinicius, who was also intrinsically connected to the ruling dynasty.²⁰

Likewise, the *plebs* preferred the ruling house – and the stability it brought – over estranged usurpers. One could, rightfully, argue that the popularity of members of the *Domus Augusta* had much to do with the fact that they were the sole benefactors of the brilliant glory of the triumph, and, from Domitian onwards, the only ones who could please the populace with games and spectacles.²¹ Yet this limitation of audience-pleasing in itself denotes the

¹⁸ Cassius Dio, 79.14.1-2, 79.34.4; Herodian, 5.3.10; 5.4.2-4; SHA, *Macrinus* 9.4; 14.2; 15.2; SHA, *Elagabalus* 1.4.

¹⁹ Tacitus, *Annals* 12.69; Flaig 1992, op.cit. (n. 5), 203; M. Griffin, *Nero. The end of a dynasty* (London 1984), 33.

²⁰ Th. Wiedemann, 'Tiberius to Nero', CAH X², 198-255; 231.

²¹ Cassius Dio, 54.2.4; Suetonius, *Domitian*, 4.1.

unwillingness to let power and popularity escape the boundaries of the imperial house.

A Roman house was, however, 'not a natural thing, but a deliberate construction, fashioned through marriages and adoptions and exclusions of undesirables'.²² Thus, one could suggest, outsiders could be adopted into the dynasty, and 'natural' successors passed over, creating a 'dynastic system' which was as dynastic as the Empire was still the Republic. But though deliberately constructed, rules had to be obeyed. Adoption might seem an almost perfect way to make those who were suitable to rule through their qualities part of the ruling family, but there was always tradition to take account of. Jane Gardner notes how in Roman society 'A definite preference is shown for adopting persons related by blood, or at least by marriage, where any are available'. Similarly, Corbier has stated that 'the choice of the adopted heir was normally made from amongst the closest relations: either consanguineals (paternal or maternal) or relations by marriage'.²³ To adopt someone when there was a close male relative – let alone a son – in the *familia* already, would be noted, and possibly criticised, as Tacitus makes implicitly clear:

He [i.e. Augustus] ordered Tiberius to adopt [Germanicus], though there was already an adult son in Tiberius' house²⁴

There were even those who kept track of the distinguished houses that had an 'undiluted' line of succession.²⁵ From that point of view, Claudius' adoption of Nero was an aberration – outstanding as Nero's ancestry may have been. It is again Tacitus who points out that:

²² Rowe 1997, op.cit. (n. 16), 3. Cf. F. Millar, 'Ovid and the *domus Augusta*: Rome seen from Tomoi', *Journal of Roman Studies* 83 (1993), 1-17; 17: '... an Imperial 'family' which was itself a succession of constructions'.

²³ J. Gardner, *Family and Familia in Roman Law and Life* (Oxford 1998), 115; M. Corbier, 'Divorce and Adoption as Familial Strategies', in: B. Rawson (ed.), *Marriage, Divorce, and Children in Ancient Rome* (Oxford 1991), 49-79; 67.

²⁴ Tacitus, *Annals*, 1.3: '...per adoptionem a Tiberio iussit, quamquam esset in domo Tiberii filius iuvenis...'. Cf. Corbier 1991, op.cit. (n. 23), 66: 'The criticism seems perfectly understandable: the adoption seemed pointless, even suspicious, when the main obligation of head of the family, the transmission of name and possessions, was already assured'. See also Tacitus, *Annals* 2.43: 'Tiberius ut proprium et sui sanguinis Drusum fovebat'.

²⁵ R. P. Saller, 'Familia, Domus, and the Roman conception of the family', *Phoenix* 38 (1984), 336-55; 351: 'For all Romans the *domus* was closely related to wives, children, and other relatives. For aristocrats it was also associated in a concrete way with lineage, for which it could stand as a symbol'.

It was noted by the experts that, prior to this [Claudius' adoption of Nero], there was no trace of an adoption in the patrician branch of the Claudian house, which had lasted without interruption from Attus Clausus downward²⁶

If only for reasons of snobbery, prestige, and tradition, one would do well to keep adoption, and hence – in case of the imperial house – succession to the supreme position, within the family. Loyalty from the part of the army and the people which was rooted in dynastic considerations formed an added reason – and one that should not be underestimated – to adopt an heir who was dynastically related anyhow. This was indeed what second-century emperors did.

Trajan was Hadrian's father's first cousin. After the latter's death, Trajan became Hadrian's guardian. Hadrian's wife was Vibia Sabina – Trajan's grandniece. The two probably married soon after Trajan's accession.²⁷ This wedding, like most royal weddings, must have been a public event. An occasion 'which embodied or provided opportunities for dynastic pronouncements'.²⁸ The title *Augusta*, bestowed on Vibia's mother and grandmother in AD 107, only further emphasised the dynastic importance of the union.²⁹

To phrase family relations in terms of inheritance: 'Had Trajan been a private citizen who had died intestate, his property would have been distributed between Hadrian's wife, and her unmarried sister. If they had refused, Hadrian and his sister Domitia Paulina would have been the beneficiaries. Hadrian was thus the natural heir to any property of such a nature that a woman could not acquire it'.³⁰

Not all second-century emperors were quite so unproblematically dynastic in appointing heirs. Hadrian's measures to facilitate succession remain, at first look, somewhat enigmatic. The announcement of Lucius Ceionius Commodus as his heir in AD 136 raises a number of questions. They could all be solved by Carcopino's wonderfully romantic notion of Ceionius as Hadrian's bastard son, whose existence could only be disclosed after Vibia

²⁶ Tacitus, *Annals* 12.25: '*Adnotabant periti nullam antehac adoptionem inter patricos Claudios reperiri, eosque ab Atto Claudio continuos duravisse*'.

²⁷ Geer 1936, op.cit. (n. 10), 50.

²⁸ Rowe 1997, op.cit. (n. 16), 27, though he was talking of the Julio-Claudian period.

²⁹ CIL XI 1333; CIG 2576-7.

³⁰ Geer 1936, op.cit. (n.10), 50 n. 12.

Sabina's death earlier in AD 136.³¹ It could be true, of course, though it seems somewhat unlikely that the unknown author of the *Historia Augusta* would have missed gossip of quite such outrageous extravagancy. As it is, he has come up with a spectacularly scandalous theory of his own; Commodus' personal beauty was the sole reason for his election. Sir Ronald Syme suggested remorse, from Hadrian's side, for the execution of Avidius Nigrinus, Ceionius Commodus' stepfather, and father-in-law, as reason for the surprising choice.³²

Anthony Birley answered the question 'why this man', by arguing that Hadrian was already trying to make the young Marcus Aurelius, who *was* related to him, a strong candidate for an eventual emperorship.³³ Marcus had been married at Hadrian's wish to Ceionia Fabia, one of Ceionius Commodus' daughters. Commodus was tubercular, and was not likely to reign for long. Since his own son was only five years old, the 15-year-old Marcus would have been a strong contestant for succession.³⁴ This argument is strengthened by Antoninus Pius' ensuing rise to power. Antoninus was, of course, Marcus' uncle, and Hadrian made Antoninus adopt his nephew, and Lucius Verus.³⁵ Marcus' bond to the now-dead Ceionius Commodus was dissolved; the betrothal to Ceionia Fabia was broken off, only to be replaced by a marriage to Faustina Minor – Antoninus' daughter.³⁶ Those with stronger dynastic claims to succeed Hadrian than Marcus on his own would have had (*i.e.* Hadrian's 90-year-old brother-in-law Julius Servianus, and the latter's grandson Pedanius Fuscus Salinator), were forced to commit suicide.³⁷ It should also be observed that two kinsmen of Marcus, C. Ummidius Quadratus and L. Catilius Severus, fell out of favour with

³¹ J. Carcopino, 'L'hérédité dynastique chez les Antonins', *Revue des Etudes anciennes*, 51 (3-4) (1949), 262-312. For the dissemination of the image of Ceionius Commodus as intended successor, see now: J. M. Højte, 'The epigraphic evidence concerning portrait statues of L. Aelius Caesar', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 127 (1999), 217-38. For a refutation of Carcopino's notion: R. Syme, 'Ummidius Quadratus, *capax imperii*', *Harvard Studies in Classical Philology* 82 (1979), 287-310 = *Roman Studies* III (Oxford 1984), 1158-1178; 1170-1.

³² SHA, *Hadrian* 23.8-11; Cassius Dio, 69.17.1; CIL XIV 2112 (=ILS 7212); PIR² C 605; A.R. Birley, *Marcus Aurelius. A Biography* (London 1987), 233; R. Syme, *Tacitus* (Oxford 1958), 601.

³³ On Marcus' kinship to Hadrian, see Cassius Dio, 6.21.2, which states that Hadrian preferred Marcus Aurelius over Lucius Verus amongst other reasons, 'on account of his kinship'.

³⁴ A.R. Birley, *Hadrian: The Restless Emperor* (London-New York 1997), 289-90. Further bibliography and sources can be found in Birley 1987, *op.cit.* (n. 32), appendix 2, 'The Antonine Dynasty', 232-48.

³⁵ Birley 1997, *op.cit.* (n. 34), 295-6.

³⁶ SHA, *Marcus Aurelius* 6.2. Cf. SHA, *Verus* 2.4; Marcus Aurelius, *Meditations* 1.17.2; 1.17.7.

³⁷ SHA, *Hadrian* 23.1-3, 7-9; 15.8; 25.8; Cassius Dio, 69.17.1-3.

Hadrian in the emperor's last year. This 'surely suggests the possibility of competition for the role of placeholder for Marcus'.³⁸

This implicit, essentially dynastic, choice of Marcus Aurelius, would portray Antoninus Pius as a mere temporary solution – a sort of stop-gap emperor.³⁹ But, at the same time, it also strengthened Antoninus' position. By adopting Marcus Aurelius, Antoninus Pius created a dynastic claim to the throne of his own. He was the father and father-in-law of someone who was – although by no means directly – a member of the current ruling house. This dynastic web of power also safeguarded stability. Though the 52-year-old Antoninus had no children of his own, an easy succession was assured; after Faustina Minor had first given birth, even for two generations to come. Walter Ameling noted in this context: 'Kinder (..) garantierten den Fortbestand der Dynastie und damit die politische Stabilität des Reiches. Eine eindeutige, sichere Regelung der Nachfolge erreichte man am leichtesten durch die Übertragung der Macht auf einen Sohn'.⁴⁰

One should not fail to mention, here, the family-tree devised by Ginette di Vita-Evrard, in which she argues for direct kinship – though by no means close – between Antoninus Pius and Hadrian.⁴¹ Though ties of blood between Hadrian and his successor would not further clarify the earlier choice for Ceionius Commodus (indeed, one could argue that they obscure the motives for this choice even further: in appointing Commodus, Hadrian would have ignored a candidate who appears to have been a family member), they would, once more, imply underlying dynastic considerations.

Behind the facade of a system of adoption, dynastic interests loomed large. These interests only became more noticeable as time went on. It is surely no accident that in the third century Rome saw child-emperors for the first time in her history. Little wonder, then, that when Commodus survived his childhood, his father made him the obvious emperor-to-be. Only once, in the

³⁸ Birley 1987, op.cit. (n. 32), 240.

³⁹ This notion of a 'stop-gap' emperor (often a son-in-law) can also be applied to Tiberius, though he, of course, survived his intended successor.

⁴⁰ W. Ameling, 'Die Kinder des Marc Aurel und die Bildnistypen der Faustina Minor', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 90 (1992), 147-66; 147.

⁴¹ G. di Vita-Evrard, 'Des Calvisii Rusones à Licinius Sura', *Mélanges de l'École française de Rome (Antiquité)* 99 (1987), 281-338; Eadem, 'La famille de l'empereur: Pour de nouveaux "Mémoires d'Hadrien"', in: J. Charles-Gaffiot/H. Lavagne (eds.), *Hadrien. Trésors d'une villa impériale* (Milan 1999), 26-36; 32. Discussed by M.-Th. Raepsaet-Charlier, 'Nouvelles recherches sur les femmes sénatoriales du Haut - empire romain', *Klio* 75 (1993), 257-71; 263-4. I am grateful to Mme. Raepsaet-Charlier for drawing my attention to this genealogy.

entire history of Rome, did reigning fathers ignore their sons when appointing successors. Maxentius and Constantine, sons of the Tetrarchs Maximian and Constantius, instantly showed why it had not been tried before, and the ensuing wars only ended with Constantine's eventual victory. Marcus did not risk as much, and kept to the dynastic principle, as his predecessors had done before him.

The offers to Ti. Claudius Pompeianus to take on the empire after Commodus' death, or partake in its rule, would, if true, show how deeply this principle was imbedded in Roman tradition. Pompeianus had retired from politics after a failed attempt to assassinate the emperor Commodus in AD 182/3 had involved several people close to him, though not himself. The conspiracy by Pompeianus' wife Lucilla and his brother's son Claudius Pompeianus Quintianus (who was also Lucilla's son-in-law through marriage to her daughter by Lucius Verus), once more showed the danger of imperial relatives.⁴² According to the *Historia Augusta*, Pertinax, who was indebted to Ti. Claudius Pompeianus for much of his career, called his old patron back to Rome and offered him the supreme position. Cassius Dio, though, who was present when Pompeianus returned to Rome, does not mention such an offer in any way. Nor is there further evidence to support the claim that Didius Julianus had asked Pompeianus to 'share the empire with him'.⁴³ Yet even if he was not offered the supreme position, he was apparently still considered a serious candidate for it.

The importance attached to dynastic considerations also seems to have been the cause for much of the hostility surrounding Marcus Aurelius' surviving 'relatives'. The *gentes* that through marriage connections had been allied to either Lucius Verus or Marcus have been expertly traced by H.-G. Pflaum.⁴⁴ He noted that whenever any of those whose lineage could be followed back to either of the two *Augusti* showed any political ambition whatsoever, calamity struck, often instigated by the reigning emperor. Thus, Commodus killed off 'toute la gens des Petronii Surae Mamertini', who were connected to Commodus' sister Cornificia, in AD 190.⁴⁵ M. Peducaeus

⁴² Cassius Dio, 73.4.4-6; Herodian, 1.8.3-6; SHA, *Commodus* 4.1-4; F. Grosso, *La lotta politica al tempo di Commodo* (Torino 1964), 148; PIR 6 (1998), 248, stemma 26, shows a family tree of the Claudii Pompeiani. For Ti. Claudius Pompeianus: PIR 2 (1936), no. 973; Claudius Pompeianus Quintianus: PIR 2 (1936), no. 975; Lucilla: PIR 1 (1933), no. 707.

⁴³ SHA, *Pertinax* 4.11; SHA, *Julianus* 8.3; Cassius Dio, 74.3.1-2; Grosso 1964, op.cit. (n. 42), 110 (n.2 for further references). See for Pertinax' career: CIL XI 5743.

⁴⁴ H. G. Pflaum, 'Les Gendres de Marc-Aurèle', *Journal des Savants* (1961), 28-41, with a family tree between pp. 42-3.

⁴⁵ Pflaum 1961, op.cit. (n. 44), 40; 36-7.

Plautius Quintillus, husband to Fadilla, another sister of Commodus, survived Commodus' reign, but was killed, in his turn, by Septimius Severus in AD 205.⁴⁶ Younger generations down the imperial bloodline were not safe either. Ti. Cl. Aurelius Pompeianus, son of Ti. Claudius Pompeianus and Lucilla, was killed by Caracalla, shortly after Geta had been murdered.⁴⁷ The list goes on. Of all the *gentes* that had sons marrying daughters of Marcus Aurelius, only the Claudii Severi stayed out of harm's way. That might have had to do with the premature death, preceding that of Marcus himself, of Anna Galeria Aurelia Faustina, who had married Cn. Claudius Severus. It seems, however, more probable to presuppose that their being undisturbed was a direct result of the fact that 'les membres de cette famille eurent la prudence de ne montrer aucune ambition politique et de séjourner la plupart du temps dans leurs propriétés d' Asie Mineure'.⁴⁸ It was wise to publicly take a distance from political ambitions for those with imperial blood in their veins, however diluted.

One important aspect of imperial succession has not yet been touched upon – the transference of the imperial possessions. These possessions were more magnificent in the second century than ever before, and their transfer from one emperor to the next already made it almost impossible for Marcus Aurelius to ignore Commodus when designating his successor. The immense property, which had accumulated ever since Augustus, in effect allowed the emperor to govern the realm. As Fergus Millar put it: 'the possession of private wealth by the emperor, the various means which he deployed to increase it at the expense of some of his subjects, and the endless stream of gifts and liberalities in cash and kind which he conferred on others, were all fundamental elements in the nature of his regime, and were basic to the setting and style of his life, and to the pattern of his relations with his subjects'.⁴⁹ The imperial treasures were, occasionally, even put on display. Herodian recounts how Commodus exhibited the imperial wealth during a procession for the mother of the gods – apparently common practice at that particular festival:

⁴⁶ Pflaum 1961, op.cit. (n. 44), 35.

⁴⁷ Pflaum 1961, op.cit. (n. 44), 33. Cf. P.M.M. Leunissen, *Konsuln und Konsulare in der Zeit von Commodus bis Severus Alexander (180-235 n. Chr.)* (Amsterdam 1989), 202.

⁴⁸ Pflaum 1961, op.cit. (n. 44), 41; 29-31.

⁴⁹ F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (London 1992²), 201.

All the tokens of people's wealth and the treasures of the imperial house – things of marvellous material and workmanship – are paraded in honour of the goddess.⁵⁰

The question of whether this wealth was, legally speaking, 'private' or 'public' property – a question with major repercussions for the mode of transference of possessions from one emperor to another – has been the cause of heated debate, most prominently between Fergus Millar and Peter Brunt.⁵¹ Ultimately it appears impossible to solve. However, even if the bulk of the possessions may effectively have gone with the job, part of them were also perceived to belong to the family. Pliny, in his *Panegyric* shows how – at least to the public eye – the private property of the emperor (*fiscus*) is still seen as separate from the treasury (*aerarium*), during the reign of Trajan:

It may be thought that you are less strict in your control of the *fiscus* than of the treasury (*aerarium*), but in fact you are all the stricter through believing that you have a freer hand to deal with your own money than with the public's.⁵²

Whereas Ulpian stated that:

For the property of the *fiscus* is, as it were, the private property of the emperor.⁵³

An automatic transference of the entire *patrimonium* from one emperor to another is, furthermore, contradicted by passages in the *Historia Augusta*, which explicitly state how Hadrian and Antoninus Pius drew up wills for, at

⁵⁰ Herodian, 1.10, 5. Cf. Herodian, 5.6, 8.

⁵¹ Of the utmost importance in the debate: F. Millar, 'The fiscus in the first two centuries', *Journal of Roman Studies* 53 (1963), 29-42; Idem, 'The aerarium and its officials under the empire', *Journal of Roman Studies* 54 (1964), 33-40; Idem 1992, op.cit. (n. 49), 175-201; P.A. Brunt, 'The 'Fiscus' and its Development', *Journal of Roman Studies* 56 (1966), 75-91 (= *Roman Imperial Themes* [Oxford 1990], Ch. 7, 134-162); Idem, 'Remarks on the Imperial Fiscus', *Liverpool Classical Monthly* 9/1 (1984), 2-4 (= *Roman Imperial Themes*, op.cit., Ch. 16, 347-353); B. Levick, 'Caesar omnia habet. Property and Politics under the Principate', in: A. Giovannini/D. van Berchem, edd., *Opposition et resistances à l'Empire d'Auguste à Trajan* (Geneva 1986), 187-212.

⁵² Pliny, *Panegyric* 36.3: 'At fortasse non eadem severitate fiscum qua aerarium cohibes: immo tanto maiore quanto plus tibi licere de tuo quam de publico credis'.

⁵³ Dig. 43.8.2.4: 'Res enim fiscales quasi propriae et privatae principis sunt'. Note, however, that this passage has been interpreted diametrically opposed by E. Lo Cascio, *Annali del Istituto per gli Studi Storici* 3 (1971/2), 55ff., and P.A. Brunt. As Brunt himself put it ('Remarks' 1984, op.cit. [n. 51], 3 = 'Remarks' 1990, op.cit. [n.51], 351): '... no consensus will ever be reached on its implications'.

least, part of their *patrimonium*.⁵⁴ Unreliable a source as the *Historia* may be, these passages do show a perception of the imperial possessions as being linked, at least partly, to the imperial family, rather than just to the job.

This perception alone made it nearly impossible for Marcus to exclude Commodus as his heir. He could of course have adopted somebody else, and as in Roman law there was no legal distinction between adopted children and those born in lawful marriage, the adopted son would have had exactly the same rights as the natural one.⁵⁵ Yet this would not in itself have taken the rights of natural sons away. In order to exclude Commodus from his will, Marcus would have had to expressly disinherit him, otherwise the will became void.⁵⁶ Even after explicit disinheritance, Commodus could still have challenged the law as ‘undutiful’.⁵⁷ Such a course of action might have appeared justified to a large part of the populace, as ‘society generally held that children should inherit – that disinheritance was to be avoided’.⁵⁸ When there was no son, a *paterfamilias* was also not entirely free to distribute his wealth as he saw fit. Many relatives could challenge a will, if they had been excluded, or sometimes just forgotten, and they could do so for a period of up to five years.⁵⁹ Though this could strengthen the case for dynastic considerations (if a near male relative was adopted, there would be a person less to challenge the will), the argument should not be pushed too far. The chances of anyone actually suing against the explicit wishes of a reigning emperor were minimal, if not absent. A final legal issue which can be taken into consideration is the loyalty of imperial freedmen, which was officially also part of the inheritance.⁶⁰ However, the freedmen at the court seem to have placed their loyalty with whomever was in charge, rather than anyone else.

Similarly, Septimius Severus’ retroactive adoption into the Antonine family in AD 197 might be seen in terms of inheritance. One could argue

⁵⁴ SHA, *Hadrian* 24.1-2; SHA, *Antoninus Pius* 7.9-10; 12.8. For the use of ‘*patrimonium*’ in the ancient world see Millar 1992, op.cit. (n. 49), 625-7.

⁵⁵ Gardner 1998, op.cit. (n. 23), 117.

⁵⁶ Justinian, *Institutiones* 2.13, pr.: ‘*sed qui filium in potestate habet, debet curare ut eum heredem instituat vel exheredem nominatim faciat*’.

⁵⁷ Justinian, *Institutiones* 2.18.

⁵⁸ E. Champlin, *Final Judgements. Duty and Emotion in Roman Wills 200 BC - AD 250* (Berkeley-Los Angeles-Oxford 1991), 107.

⁵⁹ *Dig.* 5.2.1 (Ulpian): ‘*omnibus enim tam parentibus quam liberis de inofficioso licet disputare*’; 5.2.5 (Marcellus); 5.2.8.17 (Ulpian); 5.2.9 (Modestinus).

⁶⁰ Through the *ius patronatus*. On the freedmen, and their place within the imperial organisation: A. Winterling, *Aula Caesaris. Studien zur Institutionalisierung des römischen Kaiserhofes in der Zeit von Augustus bis Commodus (31 v. Chr. – 192 n. Chr.)* (München 1999), 23-6.

that the ‘adoption’ was fuelled by a desire to be the legally correct heir to the Antonine wealth.⁶¹ But the necessity to form part of an older tradition, to find dynastic popularity with the people and the armies, must surely have been of greater importance. One should not forget Severus’ famous last words of advice to his sons: ‘Be harmonious, enrich the soldiers, and scorn all other men’.⁶² Free popularity with the armies must have sounded even better. The extent to which Severus disseminated his claim to be *divi Commodi frater* further shows that the dynastic connection was meant to be broadcast to several layers of society, not just to learned jurists.⁶³ Eventually Severus went so far as to rename Jerusalem as *Col(onia) Ael(ia) Cap(itolina) Comm(odiana) P(ia) F(elix)*, probably on a visit to the region in AD 201.⁶⁴ Legal motives can hardly have formed the reason for this striking honour to Severus’, now almost ten-year-dead, virtual brother. More probably, Septimius Severus was once more legitimating his position by emphasising his connection to the previous ruling family. Thus, the last emperor of the second century placed himself firmly within a dynastic framework, whilst creating a dynasty of his own.*

Brasenose College, Oxford/
Katholieke Universiteit Nijmegen, July 2000

⁶¹ Severus was, after all, schooled as a jurist. See the article by W.J. Zwalve in this volume.

⁶² Cassius Dio, 77.15.2: ‘ὁμονοεῖτε, τοὺς στρατιώτας πλουτίζετε, τῶν ἄλλων πάντων καταφρονεῖτε’.

⁶³ CIL VIII 9317; Cassius Dio 76.7.4; 76.9.4; SHA, *Severus*, 10.6; 11.3–4.

⁶⁴ Y. Meshorer, *The coinage of Aelia Capitolina*, (Jerusalem 1989), 60, 62, 84–6 nos. 66–67, 88 nos. 81–81a; L. Kadman, ‘When was Aelia Capitolina Named ‘Commodiana’ and by whom?’, *Israel Exploration Journal* 9 (1959), 137–40; 140. Grosso, op.cit. (n. 42), 581–4, fig. 3 erroneously ascribes this renaming to Pescennius Niger on the basis of a counterfeit coin.

* The research for this article was financially supported by the Netherlands Organisation of Scientific Research (NWO) and the *Arts and Humanities Research Board*.

SPECIALISATION AND PROMOTION IN THE ROMAN IMPERIAL ARMY

BY

MICHAEL ALEXANDER SPEIDEL

Did professional specialisation increase the chances of promotion within the Roman army? And if so, what were the benefits of such a promotion?¹ The Roman imperial army was a professional organisation with many specialists amongst the ordinary soldiers – so many specialists, in fact, that it may even seem difficult to define the ordinary soldier. For every soldier had a specific task assigned to him, depending on his unit and his position in the battle line. Auxiliary soldiers, in particular, were often highly specialised. Many of them fought in the light infantry units where some were specialised in fighting with different kinds of spears and javelins, others with axes, bows or slings etc. Auxiliary horsemen, too, were highly specialised soldiers, some fighting in light, others in heavy cavalry units, and again with many of them additionally specialised in certain weapons. Even legionary soldiers were very often specialised in fighting with particular weapons. By the third century the specialisation of weapon-skills in the legions was such that we find *lancearii*, *phalangarii*, *sagittarii*, *triarii*, *equites* and others attested on inscriptions.² However, such specialists remained ordinary soldiers, as achieving skills in certain fighting techniques did not lead to promotion. There is only one exception to that rule: for an infantry soldier becoming a horseman was indeed a promotion. This is clear from a number of soldiers' careers, and from the fact, that horsemen earned higher pay.³ Transfer to a troop of higher rank was also considered a promotion, and it may well have entailed training in new fighting techniques.⁴ However, there is nothing to show that the mastery of such techniques was required before promotion and transfer. At this level all were considered ordinary soldiers. In the infantry

¹ For a useful recent summary on the ranks, careers, the recruitment, the social and financial standing of soldiers and veterans etc. cf G. Wesch-Klein, *Soziale Aspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit* (Stuttgart 1998), as well as the numerous contributions in G. Alföldy/B. Dobson/W. Eck (ed.), *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit. Gedenkschrift für Eric Birley* (Stuttgart 2000).

² Cf. M.P. Speidel, *The Framework of an Imperial Legion* (Cardiff 1992).

³ M.A. Speidel, 'Roman Army Pay Scales', *Journal of Roman Studies* 82 (1992), 92 f.

⁴ M.A. Speidel, 'Sold und Wirtschaftslage der römischen Soldaten', in: Alföldy/Dobson/Eck 2000, op.cit. (n.1), 68 f.

the official term for them was *miles*, *miles gregarius*, *pedes* or *munifex*,⁵ in the cavalry *eques* or *gregalis*. As all ordinary soldiers in the Rome cohorts, the legions and in the *auxilia*, regardless of their individual weapons' skills, were described by these general terms, they were not the true specialists of the Roman army.

In all regular units a certain number of soldiers were exempt from some of the heavier fatigues everyone else had to perform. Though the term *immunis* by which these soldiers were eventually described may not have been in use during all of the first century AD, the principle as such may well have been. It is at this level that we find a great number of specialists. The jurist Tarrutienus Paternus, in his first book on military matters, defines the term *immunis* and adds a list of such soldiers. Though his list contains a wide variety of such *immunes* it does not appear to have been intended to be exhaustive. Also, this list is to be taken as typical of Paternus' own time, that is: the late second century, and not all of it may be true of an earlier period. It may be worth while to quote the passage, as recorded in the Digests, in full:

Some are entitled by their conditions of service to relief from the heavier fatigues. These are men such as the surveyors, the *optio* of the hospital, the surgeons and dressers, the artisans and those who dig the ditch, veterinary officers, the architect, pilots, shipwrights, artillery-builders, glassfitters, craftsmen, arrowsmiths, coppersmiths, shield-boss-makers, wagon-makers, shinglers, swordsmiths, water engineers, trumpet-makers, horn-makers, plumbers, blacksmiths, masons and lime burners, wood cutters and charcoal burners. In the same category are usually included the butchers, the huntsmen, the keepers of sacrificial animals, the *optio* of the workshop, those who are in charge of the sick-bay, also clerks (*librarii*) who are capable of teaching, granary clerks, savings-bank clerks, clerks responsible for monies left without heirs, the assistants to the *cornicularii*, grooms, the *polliones*, the weapon-keepers, the herald and the trumpeter. All these are classed among the *immunes*.⁶

⁵ ILS 2055 and 2332; Vegetius, *Epitoma rei militaris* 2.7 and 19; A. Von Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres*. 2. durchgesehene Auflage. Einführung, Berichtigungen und Nachträge von B. Dobson (Cologne 1967), 24; R. Marichal, *Les Ostraca de Bu Njem* (Paris 1992), 68 and 88 f.

⁶ Dig. 50.6.7.

Tarrutienus Paternus' list can easily be enlarged as inscriptions and papyri mention various other ranks and functions that are also to be counted among the *immunes*. Generally speaking, these functions were mainly administrative or technical. Both fields of activity, administration as well as construction or fabrication, were of course vital to the proper functioning of any Roman military unit. The larger the unit, the more important those activities were. Those *immunes* with administrative duties mainly worked as assistants or secretaries. The areas of fabrication and construction included anything from surveying or constructing entire lock systems along rivers, to the repair of helmets or the fabrication of shoes. For, in principle, the Roman legions were to be capable of supplying themselves with everything they needed.⁷ Flavius Josephus confirms this principle with his statement that every legionary fortress had an artisan quarter, and Vegetius supplies an impressive list of the activities performed within them.⁸ In many ways archaeology and epigraphy have confirmed this information. Obviously, such activities were of great importance in and around the permanent military camps. But many technicians and craftsmen were also needed during warfare, and thus every major military expedition included a considerable number of them. They were needed for various different bookkeeping jobs, for building camps, war machines or other constructions useful during sieges. The forts and the siege ramp at Masada, for instance, are an impressive example of their work. However, the book keepers, technicians, architects, surveyors and craftsmen of the legions were not always exclusively working for their unit's own needs. For, whenever the emperor or a provincial governor wished, they could send the army's specialist technicians to assist in public building projects.⁹ Thus many roads, bridges, tunnels, aqueducts and various types of public buildings were constructed mainly for the use of civilians. Trajan even had the colony of Thamugadi set up by soldiers of *legio III Augusta*.¹⁰

A fair number of documents illustrate the specialist function of *librator*. The *librator* was a surveyor or leveller, ranking among the *immunes*

⁷ Vegetius, *Epitoma rei militaris* 2.11.

⁸ Josephus, *Bellum Iudaicum* 3.5.2. Vegetius, *Epitoma rei militaris* 2.11. It may be noted though, that perhaps not all areas of construction listed by Vegetius were predominantly preformed by army specialists. Some, like the fabrication of new weapons, may rather have been carried out by civilian workmen before the third c. AD.

⁹ Cf. *Dig.* 1.16.7.1. R. MacMullen, *Soldier and Civilian in the Later Roman Empire* (Cambridge, Mass. 1963), 32 ff.; R. Davies, *Service in the Roman Army* (Edinburgh 1989), 64.

¹⁰ CIL VIII 17842 and 43.

and specialised in measuring and calculating height differences as well as in drawing up plans for certain constructions, such as aqueducts,¹¹ and locks. *Libratores* could be found in the legions and in the praetorian cohorts.¹² While Pliny was governor in Bithynia, he repeatedly asked Trajan to send him such a specialist.¹³ The technician Pliny was asking for was to help with the construction of a channel and several locks between a lake near Nicomedia in Bithynia and the sea. Obviously such an undertaking required considerable skill and experience, as there was a danger that the lake might empty into the sea. Pliny, who had no legions under his command was convinced that there was no such specialist to be found in his province who was able enough to successfully complete the task. He was hoping, therefore, that Trajan would send him one from the capital. The emperor, however, arranged to have a surveyor sent over from Moesia inferior. That province had a legionary garrison, and therefore, according to Trajan, such specialists could easily be found there.

A similar case is recorded on the inscription of a funerary monument from Lambaesis in the province of Africa.¹⁴ The text consists of copies of a series of official letters, as well as additional explanations. It was intended, as it claims, to commemorate the surveying work of Nonius Datus, a former soldier of *legio III Augusta*. Though the text is not complete, the story Nonius Datus tells can be reconstructed. In 137 the legionary surveyor (*librator*) Nonius Datus received the task to draw up a precise plan for the construction of a water tunnel at Saldae in the province of Mauretania Caesariensis. After the plan was approved by the local governor Nonius Datus instructed the local workmen, such that they could complete the project on their own. For, like Bithynia, Mauretania Caesariensis only had an auxiliary garrison, and Nonius Datus was apparently needed back at Lambaesis. Some ten years later the local work men had run into difficulties. Starting from both sides of the mountain the two tunnelling companies had failed to meet, and the added length of both tunnels now exceeded the diameter of the mountain. The governor of Mauretania Caesariensis, therefore, asked the legate of *legio III Augusta* to send Nonius Datus back. Datus, in the meantime, had completed his regular military service, and was now continuing his engagement with the army as an *evocatus*. It may be

¹¹ Cf. AE 1973, 646 = AE 1942/43, 93.

¹² CIL VI 2454 = ILS 2060.

¹³ Plinius, *Epistulae* 10.41 f. & 61 f.

¹⁴ CIL VIII 2728 = ILS 5795 = AE 1941, 117

noted that *evocatio* from the legions was a rare distinction that probably entailed better service conditions and higher pay.¹⁵ Soon after his return to Saldae, however, Datus fell ill and had to leave again. A third request for his presence became necessary. By now Datus was a veteran. He returned with soldiers of the fleet and of the auxilia. Nevertheless, he and his companions were attacked by robbers on their way to Saldae, and Nonius Datus was even wounded. When they finally arrived, Datus allocated the remaining work, thereby making use of the rivalry between the soldiers of the fleet and those of the auxilia. Soon after, in 152 the project was finally completed. Clearly, Nonius Datus was a man of great skill and experience, and specialists of his calibre were apparently hard to come by in North Africa.

Like other technicians *libratores*, too, were needed on military expeditions. Caracalla, for example, had a *librator* on his Parthian expedition. This is clear from another inscription found at Lambaesis in North Africa.¹⁶ That text records a list of soldiers and specialists of *legio III Augusta* that had returned home safely from the expedition in 219. The *librator* Iulius Felix, and all other participants were handsomely rewarded by Elagabal. Trajan, too, had surveyors on his own expedition against the Parthians. That becomes clear from an instance recorded by Cassius Dio.¹⁷ During his march on the Parthian capital Trajan wanted to build a channel between the rivers Euphrates and Tigris for an easy down-river transport of his fleet. He had a survey conducted but was then forced to abandon the project because of the different heights of the two rivers. The specialists who conducted this survey may well have been soldiers of the praetorian guard or the legions. Had it been possible to construct such a channel in the little time available during the expedition, then Trajan would have managed to impress his contemporaries with a master-piece of Roman architecture comparable to the bridge he had built over the Danube during his war against Decebalus.

Clearly, *libratores* were specialists of great skill and experience. The same is also true for most other *immunes* specialists. But what about their rank within the army and their prospects of promotion? Interestingly, becoming an *immunis* was technically not a promotion, as this step neither entailed a higher rank nor higher pay. It was, however, a privilege, and as

¹⁵ D. Breeze/B. Dobson, *Roman Officers and Frontiers* (Stuttgart 1993), 106; E. Birley, *The Roman Army. Papers 1929 – 1986* (Amsterdam 1988), 326 f.

¹⁶ CIL VIII 2564 = VIII 18052.

¹⁷ Dio 68.28.1.

such highly valued. The removal of that privilege, the *munerum indictio*, therefore, was a punishment.¹⁸ The *immunitas* from the *munera graviora* was, in fact, the first important distinguishing mark that separated those with a privileged position from the ordinary soldiers.¹⁹ Paternus' lengthy list of *immunes* specialists quoted above may give the impression that only few soldiers remained for normal duty. That, however, is a false impression. Though it is impossible to say exactly how many soldiers of a given unit were counted among the *immunes*, the little evidence we have suggests, that perhaps only about 10% of all soldiers within a legion enjoyed this status.²⁰ The majority of soldiers therefore remained at the basic level of *miles gregarius* or *munifex*.

What exactly did the privilege of the *immunes* consist of? At times they worked side by side with the *munifices*. That was the case with the soldiers of *legio III Augusta* working on the early construction stages of the colony of Thamugadi. A Latin papyrus of the second or third century from Egypt shows that *immunes* could be employed together with various different types of soldiers, and even civilians in the *fabricae* of the legions.²¹ That text lists *immunes*, ordinary legionary soldiers, soldiers from auxiliary cohorts, soldiers' servants, and civilians. Of the numbers that were once recorded in this list, only the one for the legionary soldiers has survived. They counted 100. Nor does the papyrus specify the tasks of the different groups employed in the *fabrica*. It is likely, however, that the *immunes* with their specialist skills held senior positions. Travelling, too, may have been considered to be part of the privilege enjoyed by the *immunes*. Nonius Datus' story, however, shows that travelling also had its risks. Furthermore, the *immunes* were not freed from the regular exercises and manoeuvres, as their *immunitas* only concerned the *munera graviora*, the heavier fatigues. Though the *immunes* may only have enjoyed limited privileges, it is easy to understand why their status was so highly valued, when the heavy fatigues of the ordinary soldiers consisted of such things as work in Near Eastern quarries. C. Iulius Apollinaris, a soldier of *legio III Cyrenaica*, based at Petra in Arabia, for instance, wrote the following lines in 107 home to Egypt to his father, a legionary standard-bearer:

¹⁸ Dig. 49.16.3.1.

¹⁹ CIL III 7449; CIL VIII 2564 = VIII 18052 = AE 1978, 889; P.Mich. 454 ii 3.

²⁰ Cf. CIL VIII 7449.

²¹ P.Berol. Inv. 6101 = A. Bruckner/R. Marichal, *Chartae Latinae Antiquiores* 10 (1974), Nr. 409.

Things are fine with me. While others were breaking stones all day, and doing other things, up until today I have suffered none of this. In fact I asked Claudius Severus, the governor, to appoint me as a clerk (*librarius*) on his staff; and he said: There is no vacancy, but in the meantime I shall appoint you as a clerk of the legion with expectation of advancement.²²

With this assignment, Apollinaris went to the *cornicularius*. As *librarius legionis* and as an *adiutor cornicularii*, Apollinaris now ranked among the *immunes* (cf. Paternus' list) and was freed from hard labour in the quarries. In a letter he wrote to his mother in 108 Apollinaris, now transferred to Bostra, happily reports:

I give thanks to Sarapis and Good Fortune, that while all are labouring the whole day through at cutting stones, I as a *principalis* move about doing nothing.²³

In a third letter, written over ten years later, Iulius Apollinaris gives his rank as *frumentarius legionis III Cyrenaicae*.²⁴ It is not entirely clear, in which sense Apollinaris used the term *principalis* in his second letter, as he does not claim to have been promoted from his position as *librarius*. At some time during the early second century, the term *principalis* came to describe a soldier of higher rank, earning pay-and-a-half or double pay. These soldiers were junior and senior staff officers, had posts within the army's different branches of administration or were under-officers in their centuries.²⁵ It may be, therefore, that Apollinaris had been promoted since his first letter, from his position amongst the *immunes* to one of a *principalis*. However, it is also possible that the difference between the terms *immunis* and *principalis* was not yet as formalised as it was later. In any case, the post of *frumentarius* was well above the one of *librarius*, and later, at least, certainly counted among the *principales*.²⁶

Apollinaris' letters are revealing of several points of interest. He clearly owed his privileged position as a *librarius* in *legio III Cyrenaica*, at least in part, to his ability to read and write. The question must therefore be

²² P.Mich. 466. His father a legionary standard bearer: P.Mich. 485. Cf. K. Strobel, 'Zu Fragen der frühen Geschichte der römischen Provinz Arabia und zu einigen Problemen des Legionsdislokation im Osten des Imperium Romanum zu Beginn des 2. Jh. n.Chr.', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 71 (1988), 257 ff.; R. Alston, *Soldier and Society in Roman Egypt* (1995), 134 f.

²³ P.Mich. 465.

²⁴ P.Mich. 562.

²⁵ D. Breeze, in: Breeze/Dobson 1993, op. cit. (n.15), 11 ff. and 60 ff.; Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.1), 30 f.

²⁶ D. Breeze, in: Breeze/Dobson 1993, op. cit. (n.15), 34 f., 37, and 40 f.

asked, whether reading and writing were specialist skills. No doubt, literacy was an important promotion criterion in the Roman army, as most positions above that of ordinary soldier required such skills.²⁷ This was the case, as Vegetius reports, with standard bearers, for not only had they to be trustworthy men but also literate, as they were responsible for their fellow-soldiers' savings accounts.²⁸ The same could be said for a great many other functions held by *immunes* and *principales*. Very many soldiers, therefore learned to read and write. Some even before they began their military service. A young Egyptian recruit to the Roman fleet at Misenum, for example, wrote home to his father, saying:

You educated me well and I hope thereby to have quick advancement, if the gods so will.²⁹

If he was lucky, we do not know, though literacy may indeed have been of significant help particularly for those hoping for promotion in the fleet and in the *auxilia*. In the legions and in the Rome cohorts, however, it may have helped somewhat less, as in these troops the ability to read, write and calculate appears to have been rather widely spread even among the ordinary soldiers.³⁰ It was, however, not only the purely administrative posts that required literacy. Nonius Datus, too was literate, and he was certainly also able to calculate. Therefore, these skills alone can hardly be described as a true specialisation. They were required for a great variety of posts. Yet, within army administration only very few posts, whether they were held by *immunes* or *principales*, required any additional administrative skills. In addition to battle field skills it was, therefore, mainly the degree of general administrative experience and trustworthiness, that decided whether a soldier was eligible for a post among the *principales*.

In the Roman imperial army, the specialists in the true sense of the word were therefore those *immunes* with particular technical or medical skills.³¹ The *libratores* are but one example of such soldiers with rare and highly specialised abilities. There were many more.³² Yet, did their skills help further their careers? The Roman Imperial Army is generally

²⁷ M.A. Speidel, *Die römischen Schreibtafeln von Vindonissa* (Brugg 1996), 57 ff.

²⁸ Vegetius, *Epitoma rei militaris* 2.20.

²⁹ BGU 423.

³⁰ M.A. Speidel, 'Das römische Heer als Kulturträger', in: R. Frei-Stolba/H.E. Herzig (ed.), *La politique édititaire dans les provinces de l'Empire romain. IIème – IVème siècles après J.-C.* (Bern 1995), 200 f.

³¹ On the medical doctors of the Roman army cf. J. Wilmanns, *Der Sanitätsdienst im Römischen Reich* (Hildesheim 1995).

³² K. Strobel, 'Handwerk im Heer – Handwerk im zivilien Sektor', *Ktema* 16 (1991), 19 ff.

understood to have offered even to common people the possibility of substantial upward social mobility by promotion to higher ranks. In his book on how to interpret dreams Artemidorus Daldianus explains the dream of giving birth to an eagle – a dream he claims to have been popular with many mothers of his time.³³ According to Artemidorus, it meant that a son with a great future would be born. If he was born poor, he would be a soldier and, with some luck, become the first man of his troop (*stratopedarches*). That was the rank of *primuspilus* or *praefectus castrorum*. Clearly, the legionary centurionate was every soldier's dream, just as every centurion must have dreamt of being promoted to the rank of *primuspilus* one day. For some, though they were few in numbers, that dream became reality, and examples of staggering careers are on hand. These careers show that it was indeed possible to begin a military career in the ranks of the legions, and to ultimately be promoted to the post of a centurion. Even careers that lead from recruit to *primuspilus* were not unheard of. Some even made it beyond.³⁴

However, during most of the first three centuries AD, an ordinary soldier had limited hope even of becoming an *immunis*. If he already had some of the required skills and possibly even some professional experience, his chances may have been better. For we are told by Vegetius that young men with training and experience in certain professions, such as boar- and deerhunters, carpenters, smiths, wagon-makers, and provision-dealers should be preferred over other recruits. In general, he continues, the young men most able of body and mind are to be recruited into the army.³⁵ While a good number of soldiers may have been able to read and write before they began their military service, we do not know, whether Nonius Datus, for example, had any knowledge of levelling before he entered the army. If he did, he would probably have had little difficulties joining. At any rate, it was also possible to learn such abilities, and to further improve them within the army. For the *libratores* this is clear from the rank of *discens libratorum* which is recorded on an inscription from North Africa.³⁶ Even so, ability and experience alone would not guarantee *immunitas* from the heavier fatigues. As the first letter of Iulius Apollinaris makes clear, the number of positions

³³ Artemidorus Daldianus, *Oneirokritika* 2.20.

³⁴ Cf. e.g. Birley 1988, op.cit. (n.15), 206 ff.; G. Alföldy, 'Das Heer in der Sozialstruktur des Römischen Kaiserreiches', in: Alföldy/Dobson/Eck 2000, op.cit. (n.1), 39 ff.; B. Dobson, *Die Primipilares* (Bonn 1978), 40 f., now with AE 1985, 735.

³⁵ Vegetius, *Epitoma rei militaris* 1.7.

³⁶ AE 1942/43, 93 = AE 1973, 646.

with that privilege was limited. One normally had to wait for a position to become free. Recommendation also played a role. Again, the case of Iulius Apollinaris may serve as an example. For he had a whole network of comrades and friends of his father's to support him.

The number of soldiers' careers on record is small. Nevertheless, certain trends can be observed. Once a soldier had reached the level of *immunis*, his further career very much depended on the particular position he held. Generally speaking, those *immunes* who worked as assistants and secretaries in one of the many administrative offices appear to have had good promotion prospects. Of course, they had no guarantee of further promotion, but like Iulius Apollinaris, they could hope to become *principales*, then to rise from those earning pay-and-a-half to those earning double pay. The positions they would then typically hold were those of junior and senior staff officers, under-officers in their centuries, or administrators. Most future centurions saw service both in administrative and tactical posts. Staff positions thereby played a most important role, as it was in these posts that soldiers could most easily win the favour of their superiors, as well as their support for their further career. Promotion prospects for the technical specialists appear to have been considerably worse. According to the evidence available, only very few of them were promoted to *principales* or to the centurionate. There may be more than one explanation for this. Perhaps the lowly specialist posts were not worth mentioning in career inscriptions. More likely, though, such specialists rarely made careers. Perhaps they lacked the support of senior officers, which the other *immunes* could win during their time as staff officers. Perhaps their skills and experience were of such value, that they were not considered for promotion to other positions. Or, perhaps both. The latter, however, appears to have been the case for Nonius Datus. He never rose above his specialist function as *librator*. Most likely, he owed his *evocatio* to his rare skill and experience, and even as a veteran his high degree of expertise was responsible for a further assignment as a leveller.

Interestingly, those specialists of whom we know that they were promoted to higher ranks, served in the praetorian cohorts. T. Flavius Rufus was most successful. He began his career as an ordinary soldier in an urban cohort, was then transferred to the praetorians and became an *architectus*. He managed to continue his career as a *tesserarius*, before he received several positions as a staff officer. Finally, he held four successive legionary

centurionates.³⁷ C. Aelius Aelianus had a similar start, as he too managed to be promoted from a specialist function, a *librator*, to *tesserarius* in the praetorian cohorts. He then received the *evocatio*, but before he was promoted any further, he died.³⁸ The last case is that of T. Aelius Malchus. This soldier was promoted from the post of *tector equitum praetorianorum* to the *antistes sacerdos* of the temple of Mars in the praetorian cohort's camp.³⁹ Such little evidence allows no general statements. It is possible, however, that the better promotion prospects for the specialists of the praetorian cohorts may have had to do with the fact that these troops were closer to the emperor or because they saw military action more often than others. At any rate, brave deeds and battle field achievements could always lead to rewards and promotion.

As a general conclusion, it appears that specialist skills, abilities and experience in the right professions could help to join the army, and to find a privileged position among the ordinary soldiers. However, they generally appear to have been of no help for those seeking promotion to higher ranks. As a variety of specialists were needed on military expeditions, there was still hope for rewards, and perhaps even promotion. Most specialists, however, retired from the army as ordinary veterans, and received upon discharge the standard package of privileges. Those who were asked to stay on as *evocati*, like Nonius Datus, must have been very few. For some, perhaps even for many, joining the army was, as such, an advantageous step. For they could enjoy the many profits service in the Roman army offered. If joining the army as an ordinary soldier already counted as a step up the social ladder, is impossible to say. The soldiers of the Roman army formed a society of their own, and there is hardly any reliable evidence to directly compare their social standing with that of any remotely comparable group in civil society. Therefore, it also remains impossible to say, whether specialist *immunes* were regarded higher by civilians than ordinary soldiers, or not. Those *immunes* who participated in public building projects, like Nonius Datus, very possibly won the respect of the local civil community. However, Nonius Datus was probably an exception, and most specialist *immunes* may never have received as much public attention as he has. In fact, his funerary inscription is at least as much a celebration of the attention he received from governors and legionary commanders, as it is of his professional

³⁷ ILS 2082.

³⁸ ILS 2060.

³⁹ ILS 2090.

achievements. For the majority of his colleagues it was probably true, that only their fellow soldiers could fully appreciate the professional work of their lifetime. The same was, of course, also true for most ordinary soldiers, and that was certainly one of the main reasons, why so many of them preferred to stay near their former units after their discharge.

Bern, September 2000

THE IMPACT OF AUXILIARY RECRUITMENT ON PROVINCIAL SOCIETIES FROM AUGUSTUS TO CARACALLA

By
I.P. HAYNES

Rome's ability to exploit provincial manpower in defence of her Empire has long fascinated scholars, just as it clearly appealed to ancient observers, but there have been few attempts to assess the impact that maintaining the *auxilia* actually had upon provincial cultures. Recognising the importance of this theme, Professor Millar has argued 'the recruitment of non-citizens into the auxiliaries and their discharge as citizens was one factor in the Romanization of the provinces'.¹ It is one thing to argue for such an impact, however, and quite another to attempt to quantify it in any way. The issue of quantification is, of course, a perennial problem when discussing what is commonly, though not always helpfully, termed Romanization. Assessing how far changes wrought by Roman imperialism actually reached can be profoundly difficult. When looking at the relationships that existed between military and civilian communities the problem is exacerbated by the diverse and changing character of the participants. Between the reigns of Augustus and Caracalla, the Empire, provincial societies and the army itself changed in many ways, not all of which are well understood.

The difficulty of broad generalisations becomes apparent when approximate figures for the number of men serving in the *alae* and *cohortes* are set against

Abbreviations

AE	<i>L'année épigraphique</i>
BGU	<i>Berliner griechische Urkunden</i>
CIL	<i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i>
CPL	R. Cavenaile (ed.), <i>Corpus Papyrorum Latinarum</i> (Wiesbaden 1958)
FIRA	<i>Fontes Iuris Romani Antejustiniani</i> (2 nd ed 1940-3)
ILS	H. Dessau (ed.), <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (Berlin 1892-1916)
P.Lond.	F. G. Kenyon / H. I. Bell, (eds.), <i>Greek papyri in the British Museum</i> (London 1893-)
P.Oxy.	B. P. Grenfell / A. S. Hunt/H. I. Bell et.al. (eds.), <i>The Oxyrhynchus Papyri</i> (London 1898-)
PSI	G. Vitelli / M. Norsa et.al. (eds.), <i>Papiri Greci e Latini (Pubblicazioni della Società Italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto)</i> (Florence 1912-)
RIB	R. G. Collingwood / R. P. Wright, <i>The Roman Inscriptions of Britain. Vol I. Inscriptions on Stone</i> (Oxford 1965)
Wadd.	Waddington, <i>Inscriptions grecques et latines de la Syrie</i>

¹ F. Millar, *The Roman Empire and its Neighbours* (London 1981, 2nd ed.), 5.

our best estimates for the Empire's population. During the first two centuries AD the regular auxilia probably never grew to much more than 215,000 men. To maintain a force of this size in peacetime would, I estimate, require about 10,500 recruits annually. Such a number would be necessary to replace those men who died in service and the approximately 6,500 soldiers honourably discharged each year.² Even if members of soldiers' families are included amongst those somehow directly affected by the pattern of recruitment and discharge, and even if the resulting calculations are considered across a generation, the total number of individuals involved is small when set against the lowest commonly accepted estimate for the Empire's population, 50 million. Though these figures need to be viewed alongside those for the number of men enrolled into the legions, sustaining such an auxiliary force would not appear to pose a major problem for the Empire as a whole. Nor would the number of veterans ever constitute more than a very small proportion of the total population. Yet it is vital to recall that the burdens and opportunities that arose from the existence of the auxilia did not fall evenly across the Roman world. Understanding regional variation therefore becomes crucial to understanding the impact of maintaining the auxilia on provincial societies. This paper therefore seeks to combine a general overview of both recruitment and discharge of auxiliary soldiers with specific regional case studies.

Recruitment

Meaningful study of recruitment patterns must encompass both the formation of new units and the ongoing supply of soldiers to existing ones. The first is fairly straightforward, the latter rather less so.

In a typically concise and insightful summary, Le Bohec, drawing on updated versions of Cheesman's original tables, observes marked regional variation in the formation of the Empire's 383 known auxiliary units.³ More than three

² I base this estimate on the calculations summarized and developed by R. Alston, *Soldier and society in Roman Egypt* (London 1995), 46. He considers the number of men necessary to maintain a force of 5000 men. Taking an average of his figures it appears that such a force would discharge about 152 veterans per annum. Approximately 247 recruits annually would be required to keep the force at full strength. These figures constitute rough averages. It is clear, however, that in those years when units were on campaign there would be greater need to enlist recruits as well as less inclination to discharge them.

³ Y. Le Bohec, *The Imperial Roman Army* (London 1994), 96.

quarters of these regiments (78.5%) came from Europe, indeed over half (56%) came from western Europe alone. This is in stark contrast with Asia, which provided 15%, and Africa, source of the remaining 6.5%. Inequalities within this arrangement are more striking still when considered at the provincial level, almost a third of all *alae* and *cohortes* were raised in just two provinces, Tarraconensis and Lugdunensis, before the end of the Flavian period.⁴ The implications of this imbalance would reward further investigation within the broader context of each province's history. Within provinces, as the case studies below demonstrate, there was still further variation as some communities supplied far more units than others.

More than mere numbers determined the impact of this process upon provincial societies however, and the way in which regiments were raised was also significant. We may reasonably surmise that there were several ways, or more correctly, several combinations of ways by which this took place under the Empire. These were:

1. Enrolment of war bands that ultimately become regularised.⁵
2. Incorporation of regular forces formerly in the service of client rulers.⁶
3. Conversion of militia into regular units.⁷
4. *Dilectus* from populations already long incorporated within the Empire.⁸
5. *Dilectus* from populations following their military defeat by Rome.⁹

This is a very simple outline and the categories are by no means mutually exclusive, but they do give us some sense of the varying levels and forms of impact that recruitment would have had on provincial societies. The local demographic impact of incorporating the regular forces of former client kings

⁴ G. L. Cheesman, *The Auxilia of the Roman Imperial Army* (Oxford 1914), 173-4, 183-5.

⁵ The *ala Aetorigiana* is the most frequently discussed example of this phenomenon. The process is discussed by A. von. Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres* (Bonn 1907), 122-3; Cheesman 1914, op.cit. (n.4), 24-5 who would nevertheless like more evidence; and E. Birley, 'Alae named after their commanders', *Ancient Society* 9 (1978), 265-6.

⁶ See D. L. Kennedy, 'The military contribution of Syria to the Roman Imperial Army', in D. H. French/C. S. Lightfoot (eds.), *The Eastern Frontier of the Roman Empire* (Oxford 1989), 238 for this device.

⁷ See for example Cheesman 1914, op.cit. (n.4), 20 and P. A. Holder, *The Auxilia from Augustus to Trajan* (Oxford 1980), 110, 142.

⁸ There are, of course, a great many instances of units raised in this way. Perhaps the most obvious examples are the *cohortes voluntariorum*.

⁹ There are several likely candidates for units formed in such circumstances, at least some Dacian units, for example, were formed in the immediate aftermath of Trajan's conquests north of the Danube. Other probable examples of this strategy are discussed in more detail below.

would be far less disruptive than, for example, a *dilectus* designed to remove manpower inclined to revolt. Some of the men enrolled into newly formed units were able to stay close to their homes, but for others enlistment meant service abroad and brought greater disruption to their lives. Such an eventuality was clearly feared by the tribes involved in the Thracian revolt.¹⁰ Across the Empire, reactions to military service must have varied, in some instances, the transformation of war bands into warriors for Rome would be welcomed; in others conscription may have had a strongly punitive aspect. Even amongst peoples friendly to Rome, that recruitment of auxiliary soldiers - the conduct of the *dilectus* - could be brutal and traumatic. Tacitus's vivid account of the luckless Usipi demonstrates this last point admirably.¹¹

Literary descriptions of disastrous *dilectus* illustrate the problems of conscription and the extent to which they could disrupt the wider community. Tacitus repeatedly links the *dilectus* to the destruction of family ties, for example, and there is some support for this association in the epigraphic sources.¹² Yet it is still extremely difficult to assess how common or indeed how rare the practice was. This represents a grave problem for any scholar studying the impact of recruitment on local populations.

Both volunteers and conscripts served in the ranks of auxiliary units throughout this period, but in what proportions it is currently impossible to say. There is a general consensus amongst scholars that the proportion of soldiers in the army who were volunteers grew until they constituted the majority at the end of the second century, but this view may reflect the nature of our sources more than the ancient reality.¹³ One point that is well worth emphasising, however, is that a third group of soldiers existed within the ranks. These men were the *vicarii* (replacements), mentioned in the correspondence between Trajan and Pliny.¹⁴ Their existence reminds us that wealthier subjects were able to avoid conscription if they could pay someone to serve on their behalf. Clearly not all

¹⁰ Tacitus, *Annals* 4.47.

¹¹ Tacitus, *Agricola* 28.

¹² See *Agricola* 15.3 and 31.1 and *Histories* 14.4.3.

¹³ The key ancient source for this is Arrius Menander, who wrote under either Severus or Caracalla. He contrasted his own day, when *most* of the soldiers were volunteers, with earlier times when many sought to avoid the *dilectus* (Dig. 49.10.10-12). This rosy picture is qualified by evidence showing that it was still necessary to confirm exemptions from conscription under Commodus (Dig 27.1.6.8) and that there was money to be made in AD 185 from hunting down draft dodgers (P. Lond. 2.173).

¹⁴ Plinius Minor, *Epistulae* 10.29.

social groups were equally affected by the impact of imperial recruiting practices.

How did the ongoing need to supply units with fresh drafts of recruits affect the provinces? Scholars have historically argued that most units, excepting specialist archer regiments from the East, increasingly followed a practice of local recruitment.¹⁵ This view has its origins in the work of Mommsen well over a century ago.¹⁶ When he formulated this model, Mommsen relied heavily on evidence from North Africa, but evidence from other provinces discovered since indicates that different practice existed elsewhere.¹⁷ Taken together, our evidence suggests that the term local is not a particularly helpful one: it is more useful to speak of recruitment from the nearest available source. Such a source need not be local at all, but could easily involve drafts from local provinces. Fort garrisons with large and well-established *vici* may well have been able to recruit a handful of men annually, but by no means all auxiliary regiments were so fortunate. Even for regiments accustomed to draw recruits from their immediate vicinity, there would certainly be occasions when far larger numbers of men were required than the local population could provide. Regiments approaching their 25th and 50th anniversaries would, for example, discharge a markedly higher proportion of their soldiers than usual. Furthermore, units preparing for campaign would often require significant reinforcement. Again, this would most probably have required the recruitment of men from further afield. As a result, from at least the late first century soldiers in auxiliary units commonly served alongside men from different background. This phenomenon is clearly attested in an inscription from the Adamklissi Altar. An African, a Norican, two Britons, a Raetian, three Spaniards and twelve Gauls were all found at the same time within the ranks of one unknown auxiliary unit.¹⁸ The mixing of tribes and nationalities, a scenario once fiercely resisted by native communities, had clearly become commonplace.

It is interesting to note that the most frequently cited papyrological evidence for drafting procedures records a party of 126 men brought all the way from Asia

¹⁵ For an important critique of the conventional wisdom on recruiting patterns in eastern units see D. L. Kennedy, *The auxilia and numeri raised in the Roman province of Syria* (Unpublished D.Phil thesis Oxford 1980).

¹⁶ T. Mommsen, 'Die Conscriptionsordnung der römischen Kaiserzeit', *Hermes* 19 (1884), 1-79.

¹⁷ See R. P. Saller and B. D. Shaw, 'Tombstones and Roman family relations in the Principate: Civilians, soldiers and slaves', *Journal of Roman Studies* 74 (1984), 142-5.

¹⁸ CIL III 14214.

to reinforce a cohort in Egypt in AD 117.¹⁹ How representative this document is of practice across the Empire is impossible to say, but it is entirely feasible that drafts to many regiments were brought in from a considerable distance. That such a relatively large number of recruits came from so far raises questions as to how the supply of men was spread across the civilian population. It is clear that officially at least the most senior figures in a province were involved in the supply of even relatively small numbers of recruits. In a papyrus of AD 103, for example, the Prefect of Egypt writes directly to the commander of *cohors III Ituraeorum*, ordering him to enter six men, whose details he also gives, on the regimental rolls.²⁰ It might be tempting to imagine that with such senior figures involved a balanced overview was maintained which ensured that the provision of troops fell evenly across provincial territories. There is, however, no evidence to prove that this was the case and certainly some to suggest that a disproportionately high number of recruits did come from areas closer to where regiments were based. Furthermore, without detailed demographic evidence for each region it is hard to assess how much an even distribution really mattered. In certain areas the supply of volunteers and surplus labour might have been sufficient for the recruiting officers to meet their quotas without recourse to the unpopular device of conscription. Where conscription was necessary it would not normally be in the interests of provincial government to denude a particular area of manpower to the detriment of local economies, but this did not mean that officials had to be even handed in their treatment of different communities. The Roman government did not have to be fair, and quite probably would not have concerned itself with the concept, but it would in so far as it could seek a balance between the needs of the army and the needs of local infrastructure. In times of need, however, that balance could easily be overturned in the army's favour.

Le Bohec has argued that it is possible to identify a change in the social composition of the *alae* and *cohortes* throughout this period.²¹ Drawing largely upon onomastic evidence, he argues that during the Julio-Claudian period auxiliary soldiers were generally *peregrini*. A change then becomes evident between Vespasian and Hadrian as citizens begin to join the *auxilia* in some numbers. From Hadrian to c.170, under his model, citizens and *peregrini* are almost equally represented in the ranks until finally, in the period 170-210 the

¹⁹ PSI 9.1063, the regiment concerned is *cohors I Lusitanorum*.

²⁰ P. Oxy. VII 1022 (= CPL III).

²¹ Le Bohec 1994, op.cit. (n.3), 98.

latter become relatively scarce. The argument seems plausible enough and if correct it would have some important consequences for any study of the impact of recruitment. It would also be entirely compatible with the growth of military families in which sons follow their fathers into the army. Yet caution is necessary: all the recruits in the above mentioned Prefect of Egypt's letter have the *tria nomina*, none have Egyptian names. It would seem highly unlikely, though not entirely beyond the realms of possibility, that all of these men were citizens. A more likely possibility is that at least some of them adopted Roman names on enlistment, a practice attested elsewhere.

Two case studies illuminate the range of impact auxiliary recruitment could have upon local communities. The first is the familiar example of the Batavi, the second, from across the Empire, the much less intensively discussed Ituraeans. Both peoples are characterised in the ancient sources as warlike, a quality widely admired amongst the former and lamented amongst the latter. For in the Batavi it is transformed into an instrument of Roman imperialism, while amongst the Syrians it manifested itself as an impediment to the *pax Romana*. Both peoples supplied troops to the Roman army in large numbers, but I will argue that in one case this served to perpetuate a martial ethos and in one to suppress it, in one case to stunt the emergence of urban government and in another to facilitate it.

Recruitment amongst the Batavians

The very origins of the Batavi reflect Rome's genius for social manipulation. Their community originated as a group of Chatti sent to the Dutch River Area under Octavian as part of imperial plans to bring the region under control. Their military significance for Rome grew thereafter. Contingents of Batavi most probably fought under Drusus and certainly served under Germanicus.²² Operating at first as tribal bands, they were organised into regular auxiliary units by the time the Romans invaded Britain.²³ Their special status, which allowed them to serve under their own leaders and maintained the Batavian

²² For service under Drusus see W. J. H. Willems, 'Romans and Batavians: regional study in the Dutch eastern river area, II', *Berichten van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek* 32 (1984), 227. Under Germanicus see Tacitus, *Annals* 2.8; 2.11.

²³ G. Alföldy, *Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior* (Düsseldorf 1968), 45-8.

composition of their units, survived the Civilis revolt and continued until into the second century.²⁴

Historical and archaeological evidence indicates that the continuous supply of troops for these units and the ongoing military engagement of the elites had a significant impact on the Batavian community. This may be approached through studies of the evolution of the local economy, the demographic profile of the society and the centrality of what Nico Roymans defines as martiality.²⁵

Rome's military demands upon the Batavi appear to have influenced the tribe's subsistence strategies. Willems observes that, with the exception of one brief period, pollen evidence from Kops Plateau from the late pre-Roman iron age through the Julio-Claudian period is consistent with cattle grazing and not settled cultivation.²⁶ This, he notes, is entirely in keeping with Nash's concept of a warrior economy.²⁷ Such economies are defined by their dependence upon pastoral farming at the expense of intensive arable farming. The strategy, Nash argues, is adopted because it does not require a large labour force during the periods when many men will be on campaign.

Attempts to estimate the size of the Batavian population and from this the impact of auxiliary recruitment upon the population reflect the creativity of the

²⁴ See Tacitus, *Germania* 29. This work, written c. AD 98-99, describes the arrangement as if it is still current. Though the comment could be an anachronism, other evidence suggests that it was not. Evidence that Batavian units continued to consist of Batavians after the revolt of AD 69 comes from diplomas. A partially published diploma found at Elst, a *vicus* within Batavian territory, was issued in AD 98 to a man who had served in a Batavian *ala*. This individual, who is recorded alongside his Batavian wife and children, must have been recruited c. AD 73 (M. M. Roxan, 'Veteran settlement of the *auxilia* in Germania' in G. Alföldy/B. Dobson/W. Eck, *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit* [Stuttgart 2000], 309). Another soldier, M. Ulpius Fronto, was discharged from *cohors I Batavorum miliaria cR* in Upper Pannonia in AD 113 (M. M. Roxan, *Roman Military Diplomas 1978-1984* [London 1985], no. 86). His diploma makes it quite clear that both he and his wife were Batavians. Continuity amongst commanding officers is implied by the name of Flavius Cerialis, prefect of *cohors IX Batavorum* at Vindolanda c. AD 100 (E. Birley, A.R. Birley and R. Birley, *Vindolanda Reports. Volume II: The early wooden forts* (Vindolanda 1993), 8-9) and by a second century tombstone recording a prefect of *cohors III Batavorum* (AE 1944, 97). The tombstone does not give the prefect's origin, but it does state that his wife came from the civitas capital of the Batavi, Ulpia Noviomagus.

²⁵ N. Roymans, 'Romanisation and the transformation of a martial elite-ideology in a frontier province', in P. Brun/S. van der Leeuw/C. R. Whittaker (eds.), *Frontières d'empire* (Nemours 1993), 33-51.

²⁶ Willems 1984, op.cit. (n.22), 233-4.

²⁷ D. Nash, 'The basis of contact between Britain and Gaul in the Late Pre-Roman Iron Age', in S. Macready/F. Thompson (eds.), *Cross-Channel Trade between Gaul and Britain in the Pre-Roman Iron Age* (London 1984), 100-1.

scholars who have produced them. Given that a reasonably accurate estimate is a necessary prerequisite for determining how far maintaining 5,500 or so men under arms affected the community as a whole, it is problematic that some approaches have worked from this figure and the assumption that it must have allowed 'socio-economic life to go on more or less undisturbed'.²⁸ It certainly seems unlikely that the Roman authorities would have entirely disregarded local, Batavian concerns, but the balance of power did not ultimately lie in the tribe's favour. Tacitus's account of *dilectus* that precipitated the Batavian revolt demonstrates that when confronted with a crisis, Roman power holders would put their strategic interests first. In this instance Tacitus does claim that such a *dilectus* was an innovation for the tribesmen, but there is nothing to prove that the manpower demands of the Roman state were not disruptive in other ways even in peacetime. Willems does, however, go on to offer a convincing and cautious survey of different estimates for the Batavian population in the first century AD, concluding that it stood at 30,000 to 40,000 people in 4,000 to 6,000 households.²⁹ Keeping all the Batavian units serving Rome at establishment strength would, he observes, place considerable pressure on a population of this size. Roymans adds that 'it is probably no coincidence that it is among the Batavians that several cases are known of two brothers both serving in the army' and cites instances from both literature and epigraphy.³⁰ He argues that almost every household must have had a soldier in the Roman army. It is hard to envisage a society more affected by auxiliary recruitment than the Batavi.

These conclusions alone underscore Roymans's argument that martiality was not only a defining element of Batavian life, it was also one underpinned by service with Rome. Roymans does, however, add further evidence to support his view - he notes that weapon deposition in rivers, and at holy sites such as Empel, continues from the Iron Age into the second century.³¹ This is despite the fact that the demilitarised tribes of the hinterland largely abandoned such practices after the Roman conquest.

Just how important the military role of the Batavian elite was in all this becomes evident when we look at Tacitus's account of the Civilis revolt. At the

²⁸ Willems 1984, op.cit. (n.22), 235.

²⁹ Willems 1984, op.cit. (n.22), 234-7.

³⁰ Roymans 1993, op.cit. (n.25), 40, n 27.

³¹ Roymans 1993, op.cit. (n.25).

time the *dilectus* is introduced, Batavian units, now including regular *alae* and *cohortes* are still under the command of native leaders. Tacitus emphasises the abuses that accompanied this innovation, but these may not have been the main cause of the Batavian leaders' frustration. The fact that outsiders, prefects and centurions abusive or otherwise, usurped their role may have led to serious loss of face in such a tribal community and threatened their position.³²

For the Batavi, auxiliary recruitment was widely experienced throughout the community; indeed, it came to have very significant socio-economic implications. But these did not really facilitate what is conventionally understood as Romanisation. For example, we see little evidence for elite competition in the building of new urban centres; the attention of the aristocracy was focussed elsewhere. As Tacitus's portrait of Civilis³³ and the archives of Cerialis at Vindolanda indicate Batavian officers could operate effectively within the new Roman-defined world order, but the development of this tribal society within the Empire was very strongly subordinated to larger regional concerns.

Recruitment amongst the Ituraeans

The Ituraeans occupied an extensive territory in the Roman period; Strabo writes that in his time they occupied the Lebanon and Anti-Lebanon ranges in addition to the valley of the Massyas, within which lay Chalcis and Heliopolis.³⁴ Like the Batavians, they had a reputation amongst Romans as good fighters and had a long history of supplying troops for Rome's campaigns.

As their titles suggest at least two of the Ituraean units, *ala I Augusta Ituraeorum* and *cohors I Augusta Ituraeorum*, were most probably formed under Augustus. But even the cohorts that lacked this imperial title appear to have been in existence in the early Julio-Claudian period. *Cohors II Ituraeorum equitata*, for example, is attested in Egypt as early as AD 39.³⁵ Kennedy (1989, 238) believes that the origin of some of the *cohortes Ituraeorum* may lie in the mercenary units that served Caesar, though this cannot be proven. Whenever

³² Tacitus, *Histories* 4.14.

³³ Tacitus, *Histories* 4.12, 4.32.

³⁴ Strabo, *Geography* 16.2.10.

³⁵ ILS 8899 = CIL III 14147.

they were founded, it is probably significant that none of these regiments is recorded as serving in its home province, and it seems highly likely that, as was the case with the second cohort, all were deployed overseas at an early date.

The combined strength of the regular regiments known to have been raised amongst the Ituraeans was not great; indeed, it may have amounted to little more than 3,000.³⁶ As Dabrowa notes,³⁷ this hardly constitutes a large group when compared to those of Gauls or Thracians, but in the context of Syria it represents one of the largest suppliers. Roman accounts of the region offer an explanation for this phenomenon: they consistently depict the Ituraeans as bandits.³⁸ The Ituraeans represent a stark contrast to the sedentary farming communities, appearing as a threat to agricultural development and a major security problem.

Fergus Millar's insightful comments on one such account bear repeating here. 'Strabo sees some relationship between raiding from the mountain (Mount Lebanon) to the plain and the coast and what he goes on to record, the foundation of a *colonia* at Berytus, with a territory stretching to the sources of the Orontes in the Bekaa valley'.³⁹ Agrippa's decision to plant a colony at Berytus was to have far reaching implications both for the region in general and for the Ituraeans in particular. It essentially split their territory in half and handed legal title of a substantial part of it to veterans. Precisely what impact this had on the local population is unrecorded, but the Romans and their client rulers continued to regard the Ituraeans as a menace. The famous career inscription of Q. Aemilius Secundus refers to operations against the Ituraeans in this region a couple of decades after the foundation of the Berytus *colonia*.⁴⁰ Judging from parallels elsewhere in the Empire, such as the ongoing recruitment of soldiers from the bandit-plagued Haemus Mountains of Thracia, the Roman authorities may well have sought to stabilise the area by conscripting potentially unruly elements.⁴¹ It seems highly probable that, as

³⁶ This certainly seems small in comparison with the population of one known city, Apamea. The Aemilius Secundus inscription also tells us that the census of AD 6 counted 117,000 persons (ILS 2683).

³⁷ E. Dabrowa, 'Cohortes Ituraeorum', *Zeitschrift für papyrologische Urkunden* 63 (1986), 230.

³⁸ In addition to Strabo, Cicero (*Philippica*. 2.44.112) and Flavius Josephus (*Antiquities* 15. 10.1, 16.9.1) refer to the Ituraeans.

³⁹ F. Millar, *The Roman Near East* (Harvard 1993), 36 on Strabo, *Geography* 16.2.18-9.

⁴⁰ ILS 2683.

⁴¹ For the link between the Haemus mountains, brigands and recruitment see Apuleius, *Metamorphoses* 7.4-6.

Shürer suggests, several of the Ituraean units were therefore formed during or after Augustan pacification campaigns in the area.⁴²

There is a marked transformation in this part of the Near East during the Roman period characterised by the spread of sedentary peoples.⁴³ Behind this process lay various interventions by the Roman state and its clients; the establishment of military colonies is perhaps the best known, but others such as legislation, cadastration and the building of dams have been suggested.⁴⁴ But alongside these, contributing to this transformation, was the forced migration, as soldiers of Rome, of those considered bandits or potential bandits.

I have argued elsewhere that military service could have had a major impact on the cultural identity of auxiliary soldiers, irrespective of whether they were volunteers or conscripts.⁴⁵ The knowledge acquired in the course of military service and perhaps the money saved following a career with a regular pay packet must have benefited many veterans seeking to make their way in provincial society. We might even reasonably expect to find such men amongst leading figures in local communities, patrons and politicians playing a key role in the transformation of public life, but in fact there is remarkably little evidence for them serving in these capacities - why?

Veteran Settlement

Before addressing this important question, it is appropriate to pause and reflect for a moment on welcome developments in the study of auxiliary veteran settlement. I think here particularly of papers in the volume *Heer und Integrationspolitik*, edited by Professors Eck and Wolff, and of Margaret Roxan's long-term project investigating settlement of veterans during the first

⁴² E. Shürer, *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ* (Edinburgh 1973), 570.

⁴³ A. H. M. Jones, 'The Urbanization of the Ituraean Principality', *Journal of Roman Studies* 21 (1931), 265-75; E. Frézouls, 'Cyrrhus et Cyrrestique jusqu'à la fin du Haut-Empire', *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* 2.8 (1977), 164-97; G. Tate, 'The Syrian countryside during the Roman Era' in S. Alcock, (ed.), *The Early Roman Empire in the East* (Oxford 1997), 55.

⁴⁴ Tate 1997, op.cit. (n.43), 60.

⁴⁵ I. P. Haynes, 'Military service and cultural identity in the *auxilia*', in A. Goldsworthy/I. P. Haynes (eds.), *The Roman Army as a Community*, *Journal of Roman Archaeology Supp ser 34* (Ann Arbor 1999), 165-74.

two and a half centuries AD. So far she has tackled Britain, Pannonia and Germania.⁴⁶

Amongst the many informative papers in *Heer und Integrationspolitik*, it is useful to recall Kellner's attempt to draw conclusions from the finds statistics we now have for military diplomas.⁴⁷ Kellner's approach is a valuable one, and scholars will do well to return to it repeatedly as more diplomas are discovered, but at the present time it also reveals the limitations of such analytical strategies: when the number of diplomas with known find-spots is broken down both chronologically and geographically, the samples left are too small to be considered statistically significant.⁴⁸ Our data is also at the mercy of a large number of ill-understood variables, the N and C transforms so important in archaeology. It has been widely observed that the recovery of known diplomas owes little to the frequency of excavation in a given area, and most likely more to the contemporary cultural factors. How else may we explain, for example, the fact that almost three times as many diplomas are known from Mauretania Tingitana than Britain? Kellner usefully suggests, for example, that metal diplomas were more important acquisitions in provinces where the population consisted predominantly of *peregrini*, than in those cases where Roman citizens predominated.⁴⁹ But, particularly when seeking to identify distribution patterns within provinces, it is clear that other factors can also influence find spots.⁵⁰ The discovery of a diploma in a particular place does not necessarily indicate that a veteran once lived there. It may also be useful here to emphasise the distinction between find-spot and archaeological context. It is one thing to know, down say to 5 m accuracy, where a diploma was found, it is quite another to know the detailed archaeological evidence for its deposition.

⁴⁶ W. Eck/H. Wolff, (eds.), *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle* (Passau 1986); for Britain and Pannonia see M. M. Roxan, 'Settlement of veterans of the auxilia – a preliminary study' in W. Groenman-van Waateringe, B. L. van Beek, W. J. H. Willems and S. L. Wynia (eds.), *Roman Frontier Studies 1995* (Oxford 1995), 483-491; for Germany see Roxan 2000, op.cit. (n.24), 307-320.

⁴⁷ H.-J. Kellner, 'Die Möglichkeit von Rückschlüssen aus der Fundstatistik', in Eck/Wolff 1986, op.cit. (n.46), 241-8.

⁴⁸ Kellner's total sample of auxiliary diplomas where both the holder's original garrison location and the diplomas find-spot are known amounts to 217 examples (1986, op.cit. (n.47), 242). The largest number of diplomas with known find-spots from individual provinces are 32 from Raetia and 31 from Mauretania Tingitana (ibid. 244). It soon becomes apparent that, when sub-divided into chronological ranges, these groups are too small to permit meaningful statistical analysis.

⁴⁹ Kellner 1986, op.cit. (n.47), 245.

⁵⁰ See, for example, M. M. Roxan, 'Findspots of Military Diplomas of the Roman Auxiliary Army', *University College London Institute of Archaeology Bulletin* 26 (1989), 127-81.

Roxan's long-term project will certainly help us to understand variation in the use of diplomas. Clearly, however, it will be difficult to offer a wider yet more detailed picture until her province-based studies are complete.

Kellner's observation that a majority of veterans appear to have settled near the frontier rather than in the hinterland lends support to the view that a high proportion of families living in settlements on the peripheries of the Empire had military ties.⁵¹ It also fits well with the emergence of a partly self-sustaining military community. This then may be one aspect of the impact of veteran settlement, but it also, ironically, suggests that the contribution of veterans to the transformation of provincial cultures was ultimately rather restricted. If military men continued to settle in proximity to one another, an arrangement many might have found advantageous, their impact would be highly concentrated not widely diffused.⁵²

This may go some way to explaining why auxiliary veterans do not appear to have played a significant role in municipal government, but there are other factors too which need to be considered. If we look at Mrozwicz's comprehensive study of veterans in the Rhine and Danube provinces, only about 5.8% of all known municipal office holders were veterans of any sort.⁵³ The overwhelming majority of these served in the legions and about half of the total were officers; few got beyond membership of the town council. This clearly does not indicate that veterans as a group played a disproportionately large role in provincial administration.⁵⁴ Elsewhere participation rates were even lower, in Britain, for

⁵¹ Kellner 1986, op.cit. (n.47), 243.

⁵² A classic example of this phenomenon at a local level comes from Intercisa in Pannonia. Twenty-three inscriptions recording veterans of the *cohors I Hemesenorum* were found at this site, close to their former regiment's base. The evidence indicates the importance of family ties and ethnic bonds to the veterans (Roxan 2000, op.cit. [n.24], 308). Many decided to stay rather than move away, thus creating what Alföldy describes as a classic *Militärgesellschaft* (G. Alföldy, 'Das Heer in der Sozialstruktur des römischen Kaiserreiches', in: G. Alföldy/B. Dobson/W. Eck, (eds.), *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit* (Stuttgart 2000), 49.

⁵³ L. Mrozwicz, 'Die Veteranen in den Munizipalräten an Rhein und Donau zur hohen Kaiserzeit (1.-3. Jh.)', *Eos* 77 (1989), 71 ff. See also the excellent evaluation of veterans' participation in public life in G. Wesch-Klein, *Sozialaspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit* (Stuttgart 1998), 196-7.

⁵⁴ See also Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.53), 196. F. Mitthof, 'Soldaten und Veteranen in der Gesellschaft des römischen Ägypten (1.-2. Jh. n. Chr.)' in: G. Alföldy/B. Dobson/W. Eck, (eds.), *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit* (Stuttgart 2000), 378 argues that military families comprised 3-5% of total population of Roman Egypt.

example, there are no examples of veterans reaching the *ordo decurionum*.⁵⁵ It is possible that in at least some cases low levels of participation reflect deliberate choices made by veterans rather than lack of opportunity. An Egyptian papyrus dated just prior to the battle of Actium records Octavian's statement that veterans were not to be appointed against their will to magistracies, or to the role of ambassadors or tax farmers.⁵⁶ If such immunities operated in later periods it is highly likely that many ex-soldiers would wish to exploit them.

If, for whatever reason, veterans of all categories did not as a group represent a major force in town government, it is worth noting that former auxiliaries hardly appear at all. Indeed, there is no known example of an auxiliary *miles* or *eques*, as distinct from an officer, becoming a town decurion anywhere in the north-western provinces or indeed in Dacia.⁵⁷ It is not that they were barred from performing this role; we know that a few men did reach such positions elsewhere. Gaius Julius Dexter, for example, who began his career as a trooper in an *ala*, became a *duovir* in the colony of Thelepte (Medinet-el-Kedima, Tunisia) in the second century.⁵⁸ But even in this case, the man had risen in the ranks before he retired from the army. Nor can the low representation of auxiliary veterans, compared even to the ex-*milites* of the legions, be explained by any lack of familiarity with Roman culture on the part of the former.

The current scholarly consensus holds that legionaries and auxiliaries received significantly different privileges and awards.⁵⁹ If this view is correct, it may account for the under-representation of auxiliary veterans in government.⁶⁰ Most commonly cited is the land grant, or its monetary equivalent, awarded on discharge. We know that this was awarded to legionaries from the time of

⁵⁵ Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.53), 197.

⁵⁶ BGU 628 = FIRA 1.56.

⁵⁷ For north-western provinces see Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.51), 197. For Dacia see R. Ardevan, 'Veteranen und städtische Dekurionen in römischen Dakien', *Eos* 77 (1989), 85-6.

⁵⁸ CIL VIII 2094 = ILS 2518.

⁵⁹ R. Alston, 'Roman Military Pay from Caesar to Diocletian', *Journal of Roman Studies* 84 (1994), 113 a lone voice, challenges this broad consensus on the question of pay, arguing that the assumption that troop categories were treated differently owes much to 'reasons central to much of Roman imperial military historiography'. He performs a great service in reminding students of the Roman army of the danger of drawing too many parallels between modern and ancient armies. If correct, his argument could equally apply to other ill-understood aspects of Roman military life such as length of service and the award of donatives. My own views on each of these points follow in the text.

⁶⁰ See also Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.53), 197 who argues that auxiliary soldiers probably did not have the financial means to acquire a town decurion's post.

Augustus. There is, however, no evidence that auxiliary veterans received the same benefits and indeed there is broad scholarly agreement that they did not.⁶¹ Evaluation of the evidence is complicated somewhat by the use of the general term *milites* in the ancient sources.⁶² This term could, of course, be applied equally to legionaries and auxiliaries. This gratuity or grant, valued at 3,000 *denarii* under Augustus,⁶³ would have been an enormous help to a former soldier beginning civilian life. If as is commonly held, this award was extended only to legionaries, we may see some explanation for their greater representation amongst municipal office holders. Whether or not this was the case, however, there is other evidence to suggest that legionary veterans were generally wealthier than their auxiliary counterparts.

Another factor that must be considered is savings. These would vary from soldier to soldier, and some auxiliaries, such as Dionysius of the *ala veterana Gallica*, could amass sizeable sums,⁶⁴ but overall legionaries could probably save more. Watson suggests that the Severan pay records of one auxiliary cohort, in which the consistent majority of soldiers had the sums of 100 *denarii in deposito* and 75 *denarii in viatico*, indicate that the amount such soldiers could save was officially restricted.⁶⁵ Restrictions on legionary savings are known, of course, for example Domitian's restrictions in the aftermath of the revolt of Antoninus Saturninus, but legionaries most probably received higher salaries from which to save.⁶⁶ It is also possible that auxiliaries were not entitled to receive donatives,⁶⁷ though again there is no unambiguous evidence that they were not.

Benefits received on discharge varied depending upon the type of unit in which a soldier served. Evidence for such distinctions may be found in a papyrus of AD 63 which records a decision made by the Prefect of Egypt. The prefect was

⁶¹ See G. R. Watson, 'Discharge and resettlement in the Roman army. The praemia militiae', in E. C. Welskopf, (ed.), *Neue Beiträge zur Geschichte der alten Welt. Band II.* (Berlin 1965), 152. Watson responds to reservations expressed in P. A. Brunt, 'Pay and Superannuation in the Roman army', *Proceedings of the British School at Rome*, New series 5, 55ff.

⁶² I am most grateful to Michael Alexander Speidel for alerting me to this point.

⁶³ Cassius Dio 55.23.

⁶⁴ At one stage Dionysius had 1,562 *denarii* in his savings (P. Fay. 105.2.28 and 105.2.44).

⁶⁵ Watson 1965, op.cit. (n.61), 153; P. Berlin 6866.

⁶⁶ For the revolt of Saturninus see Suetonius, *Domitian* 7. Concerning pay differences I follow M. A. Speidel, *Die römischen Schreiftafeln von Vindonissa* (Vindonissa 1996), 64-6 contra Alston 1994, op.cit. (n.59) here.

⁶⁷ Cheesman 1914, op.cit. (n.4), 34-5; A. von Domaszewski, 'Der Truppensold der Kaiserzeit', *Neue Heidelberger Jahrbücher* 10 (1900), 226; Domaszewski 1907, op.cit. (n.5), 68.

approached by a mixed group of veterans, some from the legions, some from *alae*, some from cohorts and others from the fleet, but he emphasised that each category should be treated separately.⁶⁸ Epigraphic evidence may also reflect this difference. I note, for example, that veterans' tombstones in Britain either state that the veteran is from a legion or they just refer to him as a veteran. There are no examples where the deceased is referred to explicitly as an auxiliary veteran.⁶⁹ Is this because legionary veterans wish to emphasise their higher status, while auxiliary veterans generally prefer not to underscore their lower standing?

Finally, one further factor may have counted against auxiliary veterans who might have otherwise been inclined to compete for office against legionary veterans and civilians. This was age. All soldiers were disadvantaged compared to civilians not only because if they took civil office at all, they did so later in life, but also because once they were discharged they had a shorter life expectancy than their civilian contemporaries. As Burn notes, of men alive at 42 who served in the army at Lambaesis, half had died by 57.⁷⁰ This contrasts with civilians in the same age group and from the same area, half of whom reached 69. A similar comparison for the Danube region suggests a difference there too, with half of those soldiers who survived to 42 living onto 58 as opposed to 60 for civilians. If, as is commonly argued, auxiliary soldiers normally served five years longer, and thus retired on average 5 years later, than their legionary counterparts, this might be a further explanation for their poor showing in records of civil office holders.

If auxiliary veterans were disadvantaged in some or all of the ways outlined above, it would certainly explain why the only auxiliaries who did become involved in local government had normally reached the rank of centurion or decurion prior to their discharge. Such men are represented by a former decurion in the *ala II Pannoniorum*, who subsequently served as decurion in *colonia* Dacica Sarmizegetusa, *municipium* Napoca and the *canabae* of *Legio XIII* in Apulum, Dacia and Ti. Iulius Bellicus, decurion in *ala II Asturum*, who

⁶⁸ FIRA 3.171.

⁶⁹ Six RIB entries refer to individuals styled simply *veteranus* (358, 517, 534, 770 & 887), three of these are from sites with legionary bases, the remaining inscriptions make explicit reference to former legionary veterans - *veteranus ex legione* (249, 252, 478) and *veteranus legionis* (359, 361, 363, 495, 500, 679, 685).

⁷⁰ A. R. Burn, 'Hic brevis vivitur', *Past and Present* 4 (1953), 16.

became decurion in the *municipium* of Celeia (Celje) Noricum.⁷¹ Similarly when auxiliary veterans are found within *colonia*, performing acts of evergetism, they tend to come from these ranks or at least from higher status units. For example, we find T. Flavius Quir. Breucus of the *ala I Pannoniorum* making a dedication to the Genius of the colony of Cuicul (Djemila).⁷² Such examples reinforce the impression that the average cohort veteran would have been less able to compete in the public sphere with his former superiors or wealthier contemporaries from the legions.

It is, of course, entirely possible to envisage former auxiliary soldiers having an impact on provincial society without being a member of local government. The authorities might have decided to settle such men in key areas as a security measure hoping to bring difficult areas under control. Gerov, for example, seeks to explain a concentration of inscriptions recording individuals whose citizenship was awarded under the Flavians as evidence for deliberate settlement of auxiliary veterans at Cerna Gora on the road to the ancient city of Hadrianopolis, Bulgaria.⁷³ I have been able to find only one instance in the entire Empire where an auxiliary veteran is explicitly described as settled by *deductio*,⁷⁴ however, and in this instance it appears to be the exception that proves the rule. For the example concerns a soldier who served in a unit levied from Roman citizens and accorded the special service conditions otherwise specific to legionaries.⁷⁵

Alternatively we may imagine that veterans could be influential figures at village level or act as prosperous ‘gentlemen farmers’, but what do our sources actually tell us? Tacitus mentions Cruptorix, an auxiliary veteran farmer, as an

⁷¹ Dacia, CIL III 1100 = ILS 71410; Noricum, CIL III 15205, 3. Many auxiliary centurions and decurions may not have worked their way up through the ranks anyway. In several instances it appears that they came from leading provincial families themselves. In such circumstances their participation in local government is less a benefit of social mobility acquired through the army and more continuation of the family's role. One example of a likely direct appointment to the centurionate is C. Iul. Sabinus, centurion in *cohors II Raetorum c R*. He died at 25, far too young surely to have worked his way up through the ranks. His father C. Iul. C. f. Clemens shown on the same tombstone wearing a toga and is described as a veteran from colony of Forum Iulii (Fréjus) in Narbonese Gaul (CIL XIII 7583). Sabinus's service was cut short by his early death, but it is not difficult to imagine him planning a public career.

⁷² AE 1915, 69 and AE 1992, 1884.

⁷³ B. Gerov, *Landownership in Roman Thracia and Moesia* (Amsterdam 1988), 63.

⁷⁴ CIL X 6672.

⁷⁵ M. Mirkovic, ‘Military diplomas from Viminacium and the settlement of auxiliary veterans: city or countryside?’ in: G. Alföldy/B. Dobson/W. Eck (eds.), *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit* (Stuttgart 2000), 370.

aside in his account of the Frisian Revolt of AD 47,⁷⁶ but we have little real evidence apart from this case. Indeed even for legionary veterans the material attesting to non-government activities is scant.⁷⁷ In what follows, I would like to evaluate evidence for former soldiers in village communities, drawing first on Egyptian papyri and secondly on inscriptions from Syria.

Veterans in Roman Egypt

When examining the Egyptian evidence it is important to recognise that the key developments in village administration in the Roman period took place before extensive veteran settlement. The agents in this change came not from ex-soldiers, but from a well-established pool of local leaders. At Philadelphia, a village that began to attract a significant number of veterans from the mid AD 80s, for example, Hanson has demonstrated that administrative change was well underway, in or by the reigns of Claudius and Nero.⁷⁸

As always, it is vital to ask how far evidence from Egypt may be applied to other regions of the Empire. Communities with a long tradition of using writing in local administration would be well supplied with indigenous civilians with the skills to operate Roman administration. In other provinces, where such a tradition was absent or less well developed, literate veterans may have had much more of an impact.

Both Alston and Mitthof offer useful studies of the role of soldiers and veterans in village society based on the Egyptian evidence.⁷⁹ Both emphasise that veterans were thoroughly integrated with the general civilian population, that they did not constitute a separate caste and did not have a significant impact on the cultural life of their villages. In some cases, rather than being exotic outsiders these men were simply returning to the place in which they grew up before their military careers. Furthermore, Alston emphasises that numerically

⁷⁶ Tacitus, *Annals* 4.73.

⁷⁷ See Wesch-Klein 1998, op.cit. (n.53), 195-6 for a useful summary.

⁷⁸ Hanson discusses papers from the archive of Nemesion, collector of capitation taxes at Philadelphia. She observes that the documents note the beginning of the Roman year and that the tax office followed a quinquennial cycle when revising lists of the villagers' ages (A. E. Hanson, 'Village officials at Philadelphia: a model of Romanization in the Julio-Claudian period', in L. Criscuolo/G. Geraci (eds.) *Egitto e storia antica dall'ellenismo all'età araba* (Bologna 1989), 439.

⁷⁹ Alston 1995, op.cit. (n.2), 117-42; R. Alston, 'The ties that bind: soldiers and societies' in A. Goldsworthy/I. P. Haynes (eds.), *The Roman Army as a Community*, *Journal of Roman Archaeology* Supp ser 34 (Ann Arbor 1999), 175-96; Mitthof 2000, op.cit. (n.54), 377-405.

veterans and those of their children that shared their rights as veterans still represented a very small group, less than 1% of the total population of Egypt.⁸⁰ Even in those villages where a higher proportion of the population was composed of veterans, such as Karanis, where perhaps as many as 14% of the inhabitants were from families with military links, the impact was gradual and spread over several generations, rather than dramatic.⁸¹ Though far from constituting a powerful caste, these individuals gained tangible benefits from their citizenship, enabling them to establish themselves in the land-owning class even if not to play a leading role in local politics.⁸² Moreover, they do appear to be represented disproportionately strongly amongst the wealthier members of the village.⁸³ Finally, of course, these families enjoyed some social mobility, succeeding generations could exploit opportunities unavailable to their parents. For the legitimate sons of discharged auxiliaries, for example, service in the legions was now an option their fathers might never have had.

Veterans in Roman Syria

In Syria, away from the long-established urban centres, veterans appear to have had a far more conspicuous impact within some communities. The most notable examples of this phenomenon appear within the Ituraean principality, an area that changed quite dramatically during the Roman period.⁸⁴ Here veterans are found undertaking a host of roles at village level. These men appear heading subscription lists, in magistracies, as benefactors and founders of villages and as tribal patrons.⁸⁵ All these roles emulate those performed in the larger and better-attested towns of the Near East, and many would have been undertaken across the Empire, but it is rare to find them so richly attested at village level.

⁸⁰ Alston 1995, op.cit. (n.2), 51.

⁸¹ According to Alston 1995, op.cit. (n.2), 123, 14% of the individuals recorded on the tax lists for Karanis had Roman names. As Alston emphasizes repeatedly in his work, names can be misleading. He suggests reasonably enough, however, that while not all of those with Roman names would have been veterans, a high proportion would have either seen military service or have been related to someone who had.

⁸² Mitthof 2000, op.cit. (n.54), 401.

⁸³ H. Geremek, *Karanis: Communauté rurale de l'Égypte romaine au IIe-IIIe siècles de notre ère*, (Warsaw 1969), 56-7.

⁸⁴ Jones 1931, op.cit. (n.43), 271.

⁸⁵ Village subscription list (Wadd. 2399), village magistracies (Wadd. 1969, 1984b, 1989, 2041, 2546), 'benefactor and founder' (Wadd. 2413), tribal patron (Wadd. 2287).

Interestingly, only one of the veterans, a centurion of *Legio III Gallica*, records his former rank and unit. He is, however, exceptional, a man capable of erecting a public building at his own expense.⁸⁶ The remaining veterans, most probably both legionaries and auxiliaries, undertake less expensive public service more appropriate to their former status; nevertheless they too appear to enjoy a high position in local society.⁸⁷ Their influence contrasts vividly with that of their Egyptian counterparts.

The differing impact of the Egyptian and the Syrian veterans is instructive. In Egypt the social networks and the administrative structures of the villages are well established before veterans begin to settle in large numbers. Most of the ex-soldiers are able to live comfortably within the village community, but none of them appears to be dramatically wealthier than the established farmers whom they settle alongside. In the Ituraean principality, however, the situation is very different. Pacification and urbanisation of the region transforms the settlement pattern during the Roman period. New areas are brought under the plough. Farming communities emerge where none previously existed. This transformation offers new opportunities for men with some money and an understanding of the wider workings of the imperial state. A former soldier can found a village or become a patron to a tribe. It is a scenario most probably repeated in many provinces, but only here does the evidence survive at village level to demonstrate the vital role veterans performed.

Conclusion

Attempts to assess the impact of auxiliary recruitment upon provincial societies are fraught with difficulties. Before arguing that the phenomenon was profoundly significant, it is vital to place it within its wider context. Auxiliary units were not raised evenly across the Empire, and auxiliary recruits were supplied in widely varying numbers from one place to another. The picture that emerges is therefore one of significant regional variation. It is possible to investigate further this regional variation only when a fairly complete picture of local settlement and demographic structure is available. At present this is possible only for a small proportion of provinces.

Much the same evidence is vital if one is to assess the role of auxiliary veteran

⁸⁶ Wadd. 2438.

⁸⁷ See Jones 1931, op.cit. (n.43), 270 for this analysis of the epigraphic material.

settlement in the transformation of local societies. In some communities, the veterans do not appear to have had a dramatic impact; in others they seem to be key drivers of social change. When discussing veterans, there are, however, further complications. Despite much scholarly discussion, there is real uncertainty over the extent to which auxiliaries were treated differently to their legionary counterparts. This presents significant problems when trying to assess the reasons for the two groups' different profiles in provincial society and offers much further scope for future research.

London, July 2000

MILITES LEGIONIS IM UMFELD IHRER PROVINZ
 Zur Rekrutierungspraxis, sozialen Position und zur 'Romanisierung'
 der Soldaten der niedergermanischen Legionen im 2. und 3. Jahrhundert
 Von
 R. HAENSCH

In den siebziger Jahren versuchten eine Reihe von Studien zu einzelnen römischen Provinzen¹ auf der Basis der jeweiligen Inschriften

¹ Der Vortrag faßt die wichtigsten Ergebnisse einer umfangreichen Studie zusammen, die im Kölner Jahrbuch 33 (2001 [2002]) erscheinen wird und dank der finanziellen Unterstützung durch das Ministerium für Arbeit, Soziales und Stadtentwicklung, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen entstehen konnte. Dementsprechend erfolgt die ausführliche Materialvorlage und die eingehendere Diskussion der Zeugnisse an dieser Stelle.

Folgende Titel werden abgekürzt zitiert:

Eck, 'Epigraphik' = W. Eck, 'Lateinische Epigraphik', in: F. Graf (Hrsg.), *Einleitung in die lateinische Philologie* (Stuttgart, Leipzig 1998), 92 ff.

Eck, 'Sozialstruktur' = W. Eck, 'Sozialstruktur des römischen Senatorenstandes der hohen Kaiserzeit und statistische Methode', *Chiron* 3 (1973), 375 ff.

Forni, 'Estrazione' = G. Forni, 'Supplemento I: Estrazione etnica e sociale dei soldati delle legioni nei primi tre secoli dell'impero', in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* (= ANRW) II 1 (1974), 339 ff.; jetzt in: Ders., *Esercito e marina di Roma antica* (Stuttgart 1992), 11 ff.

Forni, 'Origines' = G. Forni, 'Origines dei legionari (ordinate per legione)', in: Ders., *Esercito e marina di Roma antica* (Stuttgart 1992), 116 ff.

Forni, *Reclutamento* = G. Forni, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano* (Milano, Roma 1953),

Forni, 'Supplemento' = G. Forni, 'Supplemento II', in: Ders., *Esercito e marina di Roma antica* (Stuttgart 1992), 64 ff.

Krier, *Treverer* = J. Krier, *Die Treverer außerhalb ihrer Civitas* (Trier 1981)

Maier, 'Bevölkerungsgeschichte' = F. G. Maier, 'Römische Bevölkerungsgeschichte und Inschriftenstatistik', *Historia* 2 (1953), 318 ff.

Mann, *Recruitment* = J. C. Mann, *Legionary Recruitment and Veteran Settlement during the Principate* (London 1983)

v. Petrikovits, *Rheinische Geschichte* = H. v. Petrikovits, *Altertum. Rheinische Geschichte* I 1 (Düsseldorf 1978)

Pereira Menaut, 'Probleme' = G. Pereira Menaut, 'Probleme der globalen Betrachtung der römischen Inschriften', *Bonner Jahrbücher* 175 (1975), 14 ff.

Raepsaet-Charlier, 'Aspects' = M.-Th. Raepsaet-Charlier, 'Aspects de l'onomastique en Gaule Belgique', *CCG* 6 (1995), 207 ff.

Ritterling, 'Legio' = E. Ritterling, 'Legio. Bestand, Verteilung und kriegerische Betätigung der Legionen des stehenden Heeres von Augustus bis Diokletian', *RE* I 12, 1 (1924), 1211-12,2 (1925), 1829

Speidel, *Schreibtafeln* = M. A. Speidel, *Die römischen Schreibtafeln von Vindonissa* (Brugg 1996)

Vittinghoff, *Wirtschaftsgeschichte* = F. Vittinghoff, *Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit* (Stuttgart 1990)

Weisgerber, *Namen* = J. L. Weisgerber, *Die Namen der Ubier* (Köln, Opladen 1968), dazu insbesondere

bevölkerungsgeschichtliche Fragen zu klären². Solche Untersuchungen sind heute eher selten geworden. Skepsis und Ernüchterung haben sich breitgemacht³. Vor allem vier miteinander verbundene Probleme geben Anlaß zu Zweifeln an den Erfolgsaussichten derartiger Studien:

1. Oft ist es unmöglich, auch nur näherungsweise die Grundgesamtheit der Personen zu bestimmen, über die sozialgeschichtliche Aussagen gemacht werden sollen⁴. Mutmaßungen z.B. über die Gesamtgröße der Bevölkerung Niedergermaniens oder auch nur diejenige der Colonia Claudia Ara Agrippinensium beruhen nur auf sehr unsicheren Schätzungen. Noch größere Probleme tun sich auf, wenn man geschichtliche Entwicklungen berücksichtigen will. Dadurch wird jeder Versuch erheblich erschwert, "die Relation zwischen der Sicherheit der Aussagen, die aus dem heute noch vorhandenen Material gewonnen werden können, und der einstigen Realität klarer abschätzen zu können".

2. Die Mitglieder der einzelnen Bevölkerungsgruppen sind grundsätzlich im umgekehrten Verhältnis zu ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung in den Inschriften bezeugt. Je höher eine Person in der sozialen Hierarchie stand, desto eher erscheint das einzelne Mitglied dieser Gruppe in einer Inschrift⁵.

M. Faust, *Kratylos* 14 (1969 [1972]), 46 ff.; I. Kajanto, *Gnomon* 42 (1970), 396 ff.; J. Untermann, *BNF* 5 (1970), 174 ff.; sowie G. Neumann, 'Die Sprachverhältnisse in den germanischen Provinzen des Römischen Reiches', *ANRW* II 29, 2 (1983), 1061 ff.

Folgende spezielle Abkürzungen für Inschriftenpublikationen werden verwandt:

G = B. und H. Galsterer, *Die römischen Steininschriften aus Köln* (Köln 1975)

G I = B. und H. Galsterer, 'Neue Inschriften aus Köln - Funde der Jahre 1974-1979', *ES* 12 (1981), 225 ff.

G II = B. und H. Galsterer, 'Neue Inschriften aus Köln II. Funde der Jahre 1980-1982', *ES* 13 (1983), 166 ff.

G III = B. und H. Galsterer, 'Neue Inschriften aus Köln III. Funde der Jahre 1983-1987', *KJVG* 20 (1987), 430 ff.

ILA Santons = L. Maurin, *Inscriptions latines d'Aquitaine (I. L. A.) Santons* (Bordeaux 1994)

² Beispielhaft sei auf die verschiedenen Bände der unvollendeten Reihe "The Provinces of the Roman Empire" hingewiesen, die diesen Fragen besondere Aufmerksamkeit widmeten, so z.B. G. Alföldy, *Noricum* (London 1974); A. Mocsy, *Pannonia and Upper Moesia* (London, Boston 1974); J. Wilkes, *Dalmatia* (London 1969). Bevölkerungsgeschichte wird im Folgenden im umfassenden Sinn einer historischen Demographie verstanden und nicht nur als Erforschung der Akkulturation indigener Gesellschaften an die römische Herrschaft und Zivilisation wie dies bei T. Bechert, *Die Provinzen des Römischen Reiches* (Mainz 1999), 44 der Fall ist.

³ S. z.B. Vittinghoff, *Wirtschaftsgeschichte*, 21: "Bei diesen demographischen Fragen steht der Forschungsaufwand in aller Regel in einem Mißverhältnis zu der zu erwartenden Sicherheit der Resultate".

⁴ Dazu z.B. Eck, 'Sozialstruktur', 381 ff. (das folgende Zitat S. 381); Maier, 'Bevölkerungsgeschichte', 321 ff., insbesondere 335.

⁵ Eck, 'Sozialstruktur', 379 ("je höher die soziale Schicht, desto größer auch die Zahl der bekannten Personen, obwohl der prozentuale Anteil an der ehemaligen Gesamtbevölkerung kleiner wird [eine

3. Die Bereitschaft von Individuen, Inschriften zu setzen, hing nicht nur von ihrer sozialen Position (und dem damit zumeist gegebenen ökonomischen Potential) ab, sondern auch von ihrem - kulturell bedingten - Interesse an dieser Form von Repräsentation⁶. Die aus Italien und den stark romanisierten bzw. gräzisierten Provinzen des Reichs stammenden Mitglieder der Reichsführungsschichten, die in Germania inferior nur kurzfristig eine Funktion als Statthalter oder Offiziere ausübten, waren z.B. viel eher bereit, einen mit einer Inschrift versehenen Altar für eine Gottheit zu stiften als dies bei einem Mitglied der Aristokratie der Bataver gegeben war. Gerade solche Senatoren oder Ritter hielten sich aber nur für einige Jahre in Germania inferior auf und sind somit nicht eigentlich zur ständigen Provinzbevölkerung zu zählen.

4. Nur ein sehr geringer Prozentsatz von Inschriften ist unmittelbar datiert. Auf prosopographischem Weg lassen sich ganz überwiegend auch nur die Zeugnisse von Mitgliedern der römischen Führungsschicht, also des *ordo senatorius* und des *ordo equester*, genauer zeitlich einordnen. Im engeren Sinn epigraphische Kriterien, wie z.B. Schriftform, oder Überlegungen aufgrund der Namensform bzw. archäologische Gesichtspunkte erlauben zumeist höchstens eine Datierung in ein bestimmtes Jahrhundert⁷. Eine solche zeitliche Einordnung reicht aber für historische Untersuchungen, die Entwicklungen erfassen möchten, nicht aus⁸.

Insgesamt ergibt sich damit beinahe eine umgekehrte Proportionalität zwischen der Bindung einzelner Personen an eine Provinz und der anhand von Inschriften gegebenen Erkenntnismöglichkeiten für sozialgeschichtliche Fragen. Die Personen, die als Mitglieder der römischen Führungsschichten nur für einige Jahre in der Ausübung militärischer und administrativer Aufgaben in der Provinz verweilten, sind nicht nur im Vergleich zu ihrem Anteil an der Gesamtpopulation völlig überproportional belegt. Zudem sind ihre Zeugnisse

Möglichkeit, die relative Abweichung zu bestimmen, besteht m. E. nicht]); s. auch ders., 'Epigraphik', 110; Pereira Menaut, 'Probleme', 155; vgl. auch R. MacMullen, 'The Epigraphic Habit in the Roman Empire', *American Journal of Philology* 103 (1982), 233 ff., hier 241.

⁶ Dazu z.B. Eck, 'Sozialstruktur', 379; MacMullen 1982, a.a.O. (Anm.5); ders., 'Frequency of Inscriptions in Roman Lydia', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 65 (1986), 237 f.; J. C. Mann, 'Epigraphic Consciousness', *Journal of Roman Studies* 75 (1985), 204 ff.; E. Swoboda, *Gnomon* 34 (1962), 389; Vittinghoff, *Wirtschaftsgeschichte*, 23; zu wenig beachtet bei Pereira Menaut, 'Probleme', 160 ff. (entsprechend den zugrunde gelegten, in dieser Hinsicht recht ähnlichen Beispielen).

⁷ Eck, 'Epigraphik', 102; ders., 'Sozialstruktur', 377; M. Dondin-Payre/M.-Th. Raepsaet-Charlier, 'Critères de datation épigraphique pour les Gaules et les Germanies', in: Dies. (ed.), *Cités, Municipales, Colonies* (Paris 1999), VII-XII. Zu optimistisch Pereira Menaut, 'Probleme', 163: "Aber der ständige Fortschritt in der Ergreifung von Datierungskriterien ist offensichtlich".

⁸ Eck, 'Epigraphik', 102; ders., 'Sozialstruktur', 377; vgl. Maier, 'Bevölkerungsgeschichte', 344 Anm. 1.

auch noch vergleichsweise gut zu datieren - und damit unter historischen Gesichtspunkten auszuwerten. Schließlich kann auch die Grundgesamtheit vergleichsweise sicher bestimmt werden.

Es ist daher kein Wunder, daß diese Gruppe auch im Falle der *Germania inferior* allgemein und speziell sozialgeschichtlich gut erforscht ist⁹. Aber da diese Personen ganz überwiegend aus anderen Gegenden des Reiches stammten, sich in *Germania inferior* nur vergleichsweise kurz aufhielten und in einen reichsweiten Kontext eingebunden waren, führen solche Untersuchungen bei der Frage nach spezifischen Strukturen der Bevölkerung einer bestimmten Provinz, in diesem Fall der *Germania inferior*, wenig weiter.

Doch sind trotz all dieser Probleme bevölkerungsgeschichtliche Studien nicht ganz unmöglich. Demographische Studien können dann weiterführende Ergebnisse erbringen, wenn man solche Teile der provinzialen Bevölkerung erforscht, die präzise abzugrenzen sind, deren Gesamtgröße wir zumindest näherungsweise bestimmen können und die eine nicht zu kleine Zahl von Inschriften hinterlassen haben. Diese Kriterien erfüllt vor allem eine Gruppe¹⁰, die man zwar auch nicht uneingeschränkt, aber doch mit einigem Recht zur Bevölkerung einer Provinz zählen darf: die Mannschaftsdienstgrade der beiden im 2. und 3. Jahrhundert in *Germania inferior* weitgehend permanent stationierten Legionen, also der I *Minervia* und der XXX *Ulpia Victrix*. Diese Soldaten stammten entsprechend der zu diesem Zeitpunkt üblichen Rekrutierungspraxis oft aus der Provinz oder zumindest der Region - im Gegensatz zu denjenigen der Legionen des 1. Jahrhunderts¹¹. Auf jeden Fall hielten sie sich für ihre Dienstzeit, 25 bzw. 26 Dienstjahre, also für einen wesentlichen Teil ihres Lebens, dort auf. In ihrem Fall sind, wenn man die angeführten grundsätzlichen Probleme bevölkerungsgeschichtlicher Untersuchungen berücksichtigt, vergleichsweise gute Bedingungen gegeben:

⁹ W. Eck, *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jahrhundert* (Köln, Bonn 1985); G. Alföldy, *Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen* (Köln, Graz 1967). Zu den *procuratores Belgicae et duarum Germaniarum* jetzt mehrere Beiträge in *CCG* 9 (1998), 215 ff.; von diesen ist insbesondere derjenige von S. Lefebvre ('Profils de Carrière: Douze procurateurs des Gaules et Germanies', a.O., 247 ff.) einschlägig.

¹⁰ Vgl. die ähnlichen Überlegungen bei Y. Le Bohec, 'Peut-on «compter la mort» des soldats de la III^e légion Auguste?', in: F. Hinard (ed.), *La Mort, les morts et l'au-delà dans le monde romain* (Caen 1987), 53 ff., bes. 53, 55, 59.

¹¹ K. Strobel, 'Militär und Bevölkerungsstruktur in den nordwestlichen Provinzen', in: W. Eck/H. Galsterer (Hrsg.), *Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches* (Mainz 1991), 45 ff. beschäftigt sich mit der Situation im 1. Jahrhundert.

Die Gesamtzahl der Soldaten läßt sich verhältnismäßig sicher bestimmen¹². Es handelt sich um eine Gruppe von Personen, die aufgrund ihrer Einbindung in die von römischen Verhaltensformen geprägten Legionen und ihrer finanziellen Möglichkeiten vergleichsweise oft Inschriften setzten. Ein erheblicher Teil dieser Zeugnisse, insbesondere der Weihinschriften, ist direkt datiert¹³ oder läßt sich zumindest genauer als nur in bezug auf ein Jahrhundert zeitlich einordnen.

Diese Faktoren kommen dem Versuch, eine bevölkerungsgeschichtliche Studie zu erstellen, entgegen. Aber schon beim näheren Hinsehen beginnen die Probleme. Wie groß ist nämlich die Grundgesamtheit, über die Aussagen gemacht werden sollen? Um wieviele *militēs legionis* handelte es sich? Zwar kann man noch recht präzise angeben, wann die beiden Legionen Bestandteil der Provinzgarnison wurden. Auf jeden Fall vor 88/9 und wahrscheinlich im Jahre 83 wurde die I Minervia zur Besatzung des Lagers Bonna¹⁴. Ungefähr eine Generation später wurde die legio XXX Ulpia Victrix wahrscheinlich im Jahr 122 zum festen Bestandteil des niedergermanischen Heeres mit dem Standlager Vetera¹⁵.

Doch wie stark war eine kaiserzeitliche Legion und wieviele Soldaten erreichten ihr Dienstende nicht? Weder das eine noch gar das andere steht zweifelsfrei fest. Wie immer man sich jedoch entscheidet, auf jeden Fall ist uns nur ein verschwindend kleiner Prozentsatz der Soldaten bekannt. Geht man z.B. mit der neuesten Untersuchung zur Größe einer Legion davon aus, daß die Sollstärke einer Legion 4800 einfache Soldaten¹⁶ umfaßte und daß seit dem späten 1. Jahrhundert diese Soldaten ziemlich regelmäßig nach 25 bzw. 26 Dienstjahren entlassen wurden¹⁷, so müßten im Verlauf der fast genau zweihundert Jahre bis zum Regierungsbeginn Diokletians mindestens 38400 einfache Soldaten in der legio I Minervia gedient haben. Wahrscheinlich waren es aber noch wesentlich mehr, da nicht nur in Kriegszeiten ein

¹² Dazu im Einzelnen u. S. 88 f.

¹³ Inschriften, die auf das Jahr genau oder zumindest in die Regierungszeit eines Kaisers exakt datiert sind, häufen sich vor allem zwischen 210 und 240. Über 3/5 der entsprechenden Belege stammen aus diesem Zeitraum.

¹⁴ Ritterling, 'Legio', 1420 f.

¹⁵ Ritterling, 'Legio', 1823; vgl. R. Haensch, 'Die frühesten Inschriften für Matronen am Rhein. Zur Datierung zweier Zeugnisse der *Legio VI Victrix*', in: *Kölner Jahrbuch* 31 (1998), 43 ff.; v. Petrikovits, *Rheinische Geschichte*, 104; K. Strobel, *Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans* (Bonn 1984), 99.

¹⁶ M. P. Speidel, *The Framework of an Imperial Legion* (Cardiff 1992), 6 ff., 26 ff.; vgl. Speidel, *Schreibtafeln*, 74.

¹⁷ Speidel, *Schreibtafeln*, 67 f. weist nach, daß es sich um eine Reform zwischen 73/74 und 91 handelte und denkt an Domitian als Reformator.

erheblicher Teil der Soldaten vor Ende ihrer Dienstzeit verstarb - etwa 50%?¹⁸ - und einige zu den chargierten Soldaten aufrückten. Angesichts dieser mutmaßlichen Zahl - wahrscheinlich ca. 300 Rekruten pro Jahr und Legion¹⁹ - können die 24 in Germania inferior aus sechs Grab- und 18 Weihinschriften bekanntgewordenen 'einfachen' Soldaten²⁰ der I Minervia in keiner Weise als statistisch repräsentativ betrachtet werden. Dazu ist ein viel zu kleiner Prozentsatz der mutmaßlichen Gesamtmenge bekannt. Auch die Einbeziehung der 22 aus dem übrigen Reich bekannt gewordenen *milites* (20 Grabinschriften) ändert daran nichts. Entsprechendes gilt für die Belege der XXX Ulpia Victrix (vgl. die Tabelle unten).

	legio I Minervia		legio XXX Ulpia Victrix	
	einfache Soldaten	principales	einfache Soldaten	principales
in der Provinz bezeugt	24 (davon 8 veterani)	24 (davon 2 veterani)	24 (davon 9 veterani)	29 (davon 4 veterani)
Zahl der Grabinschriften	6	12	9	2
Zahl der Weihinschriften	18	11	11	19
außerhalb der Provinz bezeugt	22 (davon 13 veterani)	18 (davon 5 veterani)	26 (davon 17 veterani)	17 (davon 3 veterani)
Zahl der Grabinschriften	20	16	23	11
Zahl der Weihinschriften	-	-	1	2

Aufgenommen wurden nur diejenigen Soldaten, die sich explizit auf eine Legion beziehen (also nicht die übrigen Belege vom Legionsstandort). Auf die wenigen Zeugnisse, die wegen des Erhaltungszustandes der Inschrift nicht ganz gesichert erscheinen, wird nicht eigens hingewiesen.

Doch auch wenn keine statistische Repräsentativität gegeben ist, kann man doch zumindest bestimmte Tendenzen beobachten. So ist z.B.

¹⁸ So Strobel 1991, a.a.O. (Anm. 11), 48. Vgl. auch W. Speidel, 'Rekruten und Überlebende: Die demographische Struktur der römischen Legionen in der Prinzipatszeit', *Klio* 77 (1995), 232 ff., besonders 249.

¹⁹ Die in der Literatur zu findende Zahl von 240 Rekruten (z.B. Forni, *Reclutamento*, 30 mit Anm. 1; Y. Le Bohec, *La troisième légion Auguste* (Paris 1989), 493, 521) scheint eher etwas zu niedrig; ähnlich auch Schneidel 1995, a.a.O. (Anm. 18); 224 wären es nach F. Vittinghoff, 'Die rechtliche Stellung der *canabae legionis* und die Herkunftsangabe *castris*', *Chiron* 1 (1971), 299 ff.; jetzt in: Ders., *Civitas Romana* (Stuttgart 1994), 140 ff., hier 158 gewesen.

²⁰ Gemeint sind alle Soldaten, die sich als *miles legionis I Minerviae* oder *veteranus legionis I Minerviae* bezeichneten. Möglicherweise verbergen sich zwar hinter solchen Angaben auch Soldaten, die z.B. als *librarius consularis* tätig waren oder gewesen waren. Aber sehr wahrscheinlich ist es nicht, daß man eine solche spezielle Aufgabe verschwieg. Denn durch solch eine Funktion hob man sich aus der Masse der Soldaten heraus.

schon aufschlußreich und wichtig, daß die Gesamtzahlen der entsprechenden Monumente annähernd übereinstimmen (s. die Tabelle). Die Überlieferung für die beiden Legionen dieser Provinz wurde also allem Anschein nach nicht wesentlich von legionsspezifischen Bedingungen oder von dem am jeweiligen Standlager verfügbaren Steinmaterial geprägt. Zahl der Belege und Art der Zeugnisse war vielmehr einheitentypisch.

Diese fast genau gleich große Zahl der Belege erlaubt, zwischen den beiden Legionen immer wieder zu vergleichen, und so spezifisches für die jeweilige Einheit herauszuarbeiten. Dabei empfiehlt sich, die *principales* (und *immunes*) ²¹ gesondert von den übrigen Mannschaften zu behandeln. Prinzipiell ist nämlich damit zu rechnen, daß solche Soldaten sowohl aufgrund ihrer finanziellen Möglichkeiten wie auch wegen ihres spätestens beim Dienst erworbenen kulturellen Horizontes wesentlich eher als andere Mannschaften bereit waren, Inschriften zu setzen. Sie empfingen als *sesquiplicarius* den anderthalbfachen oder als *duplicarius* den doppelten Sold. Sie dürften in der ganz überwiegenden Mehrzahl aufgrund ihres familiären Hintergrundes oder im Verlaufe ihrer militärischen Laufbahn Fähigkeiten im Lesen und Schreiben erworben haben. Solche Kenntnisse forderten nämlich nicht nur diejenigen Positionen in den Stäben, bei denen die entsprechenden *officiales* Dokumente der römischen Administration zu bearbeiten hatten, wie z.B. die des *cornicularius*, also des Kanzleichefs, des *commentariensis* oder des *librarius*. Entsprechende Kenntnisse verlangte z.B. auch eine Tätigkeit als *tesserarius*, als *optio*, als *armorum custos* oder als *signifer*²².

Nicht zufällig ist daher die Zahl der von dieser, viel kleineren, Gruppe hinterlassenen epigraphischen Denkmäler bei beiden Legionen ungefähr gleich groß wie diejenige der wesentlich zahlreicheren 'einfachen' Soldaten (s. die Tabelle). Zwar ist damit ein proportional größerer Anteil der *principales* zu fassen, aber im Verhältnis zur Gesamtzahl ist auch dieser Anteil nur

²¹ Zu ihnen insbesondere D. J. Breeze, 'The organisation of the career structure of the immunes and principales of the Roman Army', *Bonner Jahrbücher* 174 (1974), 245 ff.; jetzt in: Ders./B. Dobson, *Roman Officers and Frontiers* (Stuttgart 1993), 11 ff.; ders., 'Pay grades and rank below the centurionate', *Journal of Roman Studies* 61 (1971), 130 ff.; jetzt in: Ders./B. Dobson, a.O. 59 ff.; seine Darstellung ersetzt für die von ihm untersuchten Fragen A. v. Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres*³ (Köln 1981), 28 ff. Ich schließe in die im Folgenden untersuchte Gruppe auch diejenigen Soldaten mit einer Spezialtätigkeit ein, die entweder sicher - da sie nur *immunes* waren - oder wahrscheinlich keinen anderthalbfachen oder doppelten Sold erhielten (dazu z.B. die Überblicke bei Breeze, 'Organisation', 245; ders., 'Pay Grades', 134). Erstens sind sie aufgrund der speziellen Fähigkeiten, die ihre Aufgaben erforderten, in 'kultureller' Hinsicht eher den *principales* als den einfachen Soldaten zuzuordnen. Zweitens ist die Zahl der einschlägigen Belege zu gering, um eine eigene Gruppenbildung zu rechtfertigen.

²² Vgl. Speidel, *Schreibtafeln*, 59 ff.

verschwindend klein. Wiederum läßt sich diese Zahl zwar nicht einmal annähernd präzise ermitteln. Weder die jeweilige Gesamtzahl aller chargierten Soldaten²³ noch die Dauer des Zeitraums²⁴, für welche die verschiedenen Stellungen bekleidet wurden, sind so zuverlässig bekannt, als daß man sie zur Ausgangsbasis für weitere Schlüsse machen könnte. Aber es ist z.B. sicher, daß gleichzeitig jeweils mindestens 59 Soldaten als²⁵ *armorum custodes* bzw. *optiones* Dienst taten. Von diesen Chargen finden sich - über den ganzen Zeitraum verteilt - für *armorum custodes* drei Belege, für *optiones* fünf.

Ob *principalis* oder einfacher miles, ob Angehöriger der I Minervia oder der XXX Ulpia Victrix, eines ist fast durchgängig zu beobachten: Solche Soldaten errichteten Weihinschriften nahezu ausnahmslos nur in Germania inferior, also ihrer Dienstprovinz. Da die Soldaten aber, wie zu erläutern sein wird, nicht nur aus Germania inferior stammten, sondern auch zu einem wesentlichen Teil aus den benachbarten gallischen Provinzen, kann dies nur eins heißen: für solche einfachen Soldaten aus dem gallisch-germanischen Raum war das Aufstellen von Weihinschriften ungewohnt, vielleicht auch zu kostspielig. Nur im Kontext ihres aktiven Dienstes in einer Armee, in der entsprechende Monumente von den Offizieren und aus offiziellen Anlässen immer wieder errichtet wurden, übersprangen sie die offensichtlich vorhandenen Barrieren und entschlossen sich zu derartigen, typisch römischen, Formen des Götterkultes. Nimmt man also das Errichten von Weihinschriften als Indiz für die 'Romanisierung', so war diese offensichtlich nur z.T. erfolgt²⁶.

Innerhalb dieses generell zu beobachtenden Phänomens zeichnet sich anscheinend ein signifikanter Unterschied zwischen den Soldaten der beiden Legionen ab. Während die 24 einfachen Soldaten der I Minervia in der Provinz 18 Weihmonumente stifteten, sind für die entsprechenden 24 milites der XXX Ulpia Victrix nur elf solcher Monumente bekannt. Dabei ist die Zahl der römischen Gottheiten geweihten Monumente gleich groß (4:4). Wofür es bei den Soldaten der XXX Ulpia Victrix keine Parallele gibt, sind die zwölf Weihungen ihrer Kameraden von der I Minervia an die Matronae. Diesen Weihungen steht bei den Soldaten der XXX Ulpia Victrix nur jeweils ein

²³ Speidel, *Schreibtafeln*, 74 rechnet mit ca. 480 Soldaten, die anderthalbfachen oder doppelten Sold bezogen.

²⁴ Breeze 1974, a.a.O. (Anm. 21), 276 f.

²⁵ Vgl. Breeze 1974, a.a.O. (Anm. 21), 259 (doch die erste Kohorte hatte nur fünf *centuriae* doppelter Stärke, z.B. Speidel 1992, a.a.O. [Anm. 16], 9 ff.).

²⁶ Ein Überblick über die Verteilung derartiger Inschriften im gallisch-germanischen Raum bei W. Spickermann, *Mulieres ex voto* (Bochum 1994), 378 f.

Monument für die Matres Brittae, eine Weihung an die Iunones (und Iuppiter), eine für Vagdavercustis, und eine für Hludena gegenüber. Was also unter den Weihedenkmälern der Soldaten der I Minervia offensichtlich in ungewöhnlich großer Zahl vertreten sind, sind die Weihungen an eine bestimmte Gruppe indigener Gottheiten. Genau damit stehen aber diese Soldaten nicht alleine, sondern spiegeln das Umfeld ihres Stationierungsortes wieder. Denn mit weit mehr als 600 Inschriften - wohl mehr als der Hälfte der Weihinschriften aus dieser Provinz - fand der Matronenkult für einen indigenen und insgesamt lokal begrenzten Kult in ungewöhnlich großem Maße Niederschlag in inschriftlichen Denkmälern²⁷. Das unterschiedliche Verhalten der einfachen Soldaten der beiden Legionen entsprach also wohl verschiedenen Praktiken ihrer Umgebung.

Für die beiden Legionen wurde, wie es für die Legionen des 2. und 3. Jahrhunderts typisch gewesen zu sein scheint, normalerweise in der Region rekrutiert. Dies belegen eine Reihe der Heimatorte, die manche Soldaten explizit anführten, und vor allem, wie zu erläutern sein wird, eine Vielzahl der von ihnen geführten Namen²⁸. Zu den entsprechenden Provinzen gehörte, nach den expliziten Angaben und den Fundorten der Inschriften zu urteilen, neben der Germania inferior und den gallischen Provinzen (wohl einschließlich der Narbonensis²⁹) vielleicht auch Noricum³⁰. Von dieser 'regionalen' Rekrutierung ist allerdings eine wichtige Ausnahme festzustellen: Auf die Germania superior verweisende Heimatangaben fehlen fast vollständig³¹. Dies dürfte kein Zufall sein. Aus dieser Provinz stammende Rekruten wurden offensichtlich normalerweise in die obergermanischen Legionen eingereiht³².

²⁷ v. Petrikovits, *Rheinische Geschichte*, 155; zur Einschätzung vgl. T. Derks, 'The Perception of the Roman Pantheon by a Native Elite: the Example of Votive Inscriptions from Lower Germany', in: N. Roymans/F. Theuvs (Hrsg.), *Images of the Past* (1991), 235 ff., hier 240 mit 243, 245.

²⁸ S. auch schon die Zusammenstellung bei Forni, *Reclutamento*, 216 f.; vgl. ders., 'Origines', 117 f. und Ritterling, 'Legio', 1433. Vgl. auch Weisgerber, *Namen*, 311 ff. Gegen die bisherige Literatur gibt es aber keinen Anhaltspunkt dafür, daß in Pannonien (und Dalmatien) für die I Minervia rekrutiert wurde. Das ist zwar prinzipiell nicht ausgeschlossen, doch weder aus CIL XIII 1766 = ILS 4794 noch CIL XIII 6952 = CSIR II 5, 57 - zu dem Einzelfall an anderer Stelle - zu erschließen.

²⁹ Anders Mann, *Recruitment*, 26, 64. Doch sind fünf Mitglieder der I Minervia in der Narbonensis bezeugt und insbesondere der in CIL XII 1874 zu fassende Soldat muß aus dieser Provinz stammen.

³⁰ CIL XIII 8066. 8813 (dazu z.B. Mann, *Recruitment*, 27) bzw. CIL III 5333.

³¹ AE 1990, 752, cf. 1992, 579. Im Falle von CIL XIII 5270 könnte sich der Veteran erst nach seiner Entlassung in Augusta Rauricorum niedergelassen haben.

³² So auch Forni, *Reclutamento*, 88. Im Fall von Raetia und Noricum dürfte zunächst die Zahl der in Frage kommenden Rekruten gering gewesen sein und dann seit den Markomannenkriegen - als in diesen Provinzen ebenfalls Legionen stationiert wurden - für diese Formationen rekrutiert worden sein. So auch Mann, *Recruitment*, 27.

Neben den vergleichsweise wenigen expliziten Heimatangaben bieten vor allem die Namen dieser Soldaten einen Anhaltspunkt für ihre ethnische Herkunft. Allerdings wird eine ethnische Zuweisung eines bestimmten Namens³³ nicht nur dadurch erschwert, daß die Etymologie manches Namens bei unserem gegenwärtigen Kenntnisstand überhaupt nicht oder nicht eindeutig geklärt werden kann³⁴. In einer von einer Mischbevölkerung gekennzeichneten Provinz wie *Germania inferior* wurden verständlicherweise auch ethnisch geprägte Namen oder Namensbildungsformen nicht nur von Angehörigen der *civitas* benutzt, in der sie entstanden waren, sondern auch zumindest von einzelnen Mitgliedern angrenzender³⁵. Zudem gibt es eine ganze Reihe lateinischer *cognomina*, die reichsweit verbreitet waren, die aber auch speziell in den gallisch-germanischen Provinzen anscheinend als Übersetzung der entsprechenden indigenen Namen besonders beliebt waren (z.B. Felix, Primus, Secundus, Tertius, Victor)³⁶. Derartige Namen entziehen sich notwendigerweise einer ethnischen Zuordnung. Deshalb verwundert nicht, daß man einen bedeutenden Teil der Namen aller hier untersuchten Soldaten nur als römische 'Allerweltsnamen' bezeichnen kann³⁷.

Die auftretenden Probleme seien an den Namen der einfachen Soldaten (oder Veteranen) der I Minervia erläutert. Als eindeutig keltisch³⁸ lassen sich wohl nur Aurelius Arusenius und Adnamatius Dubitatus³⁹ identifizieren. Auf ein 'vorubisches Bevölkerungssubstrat'⁴⁰ könnte unter Umständen Gradon(i)us

³³ Hier werden mit Kajanto 1970, a.a.O. (Anm. 1), 396 die zwei (oder drei) Teile eines römischen Namens als eine Einheit betrachtet, die zusammen bewertet wird. Deshalb sind alle in der onomastischen Literatur genannten Zahlen zum Anteil "römisch-mittelländischer", keltischer oder germanischer Namen prinzipiell unvergleichbar, weil diese stets die *nomina gentilia* und *cognomina* einzeln zählen.

³⁴ Grundsätzlich mit den Problemen einer solchen Untersuchung setzen sich die o. Anm. 1 angeführten Rezensionen zu Weisgerber auseinander; vgl. auch z.B. W. Spickermann 1994, a.a.O. (Anm. 26), 16 ff. Im folgenden werden nur einige derjenigen Fragen angeschnitten, die im Zusammenhang mit der hier untersuchten Gruppe vergleichsweise häufig auftreten.

³⁵ So findet sich z.B. eine niederrheinische Bildung des *nomen gentile* auf -*inius* bei einem *civis Trever* in CIL XIII 1883 = Krier, *Treverer*, 6; eine entsprechende Bildung des *nomen* bei einem *civis Batavus*: CIL XIII 1847 = ILS 2389.

³⁶ Raepsaet-Charlier, 'Aspects', 221 vgl. Weisgerber, *Namen*, 130 f.

³⁷ Zur Häufigkeit bestimmter *nomina gentilia* bzw. *cognomina* s. die z.T. regional differenzierenden Angaben bei O. Salomies, 'Three Notes on Roman Nomina', *Arctos* 32 (1998), 197 ff. und I. Kajanto, *The Latin Cognomina* (Helsinki 1965).

³⁸ Zu den in keltischer Form gebildeten Pseudogentilizien u. Anm. 43.

³⁹ CIL XIII 8066; AE 1930, 31 = N 187.

⁴⁰ Die Hypothese Weisgerbers von einer solchen Bevölkerungsgruppe ist von den Rezensenten besonders angezweifelt worden, vgl. Untermann 1970, a.a.O. (Anm. 1), 180 f. und Neumann 1983, a.a.O. (Anm. 1), 1063 ff., 1068 f., 1072 ff.

[K]arus⁴¹ hinweisen. Ansonsten finden sich zum einen Namen, die auch ansonsten bei allen *cives Romani* im Westen des Reiches weit verbreitet waren (z.B. M. Clodius Marcellinus, C. Iulius Mansuetus⁴²). Dies trifft auf ungefähr die Hälfte der Namen der in Germania inferior belegten Soldaten und ca. auf ein Drittel der Namen der im übrigen Reich bezeugten zu. Ein zweiter großer Teil der Namen verweist nur durch die Bildung der *nomina gentilia* auf den gallisch-germanischen Raum. Zum einen bildete man das *nomen* durch Anhängen von *-ius* an das *cognomen* des Vaters, also als patronymisches Pseudogentilizium. Diese Bildung von *nomina gentilia* war u.a. für den gallischen Raum typisch. Dieses *nomen* konnte dann vererbt werden oder in jeder Generation neu gestaltet werden⁴³. Zweitens benutzte man die Silben *-inius* für die Bildung von *nomina*, eine anscheinend für Niedergermanien und zwar wohl speziell das Ubiergebiet typische Vorgehensweise⁴⁴. Sie ist erstmals schon in flavischer Zeit bei einem Soldaten einer *cohors civium Romanorum* bezeugt⁴⁵.

Daß diese Praxis nur in einem so vergleichsweise kleinen Raum üblich war, fällt auf. Es ist auch nicht zu erkennen, inwiefern sich eine solche Namensfindung aus Charakteristika des Germanischen oder des Keltischen ergeben haben soll, also der beiden Sprachen, die für die Ubier aller Wahrscheinlichkeit nach von Bedeutung waren. Der lateinische Charakter dieses Suffixes und seine örtlich gebundene und schon im 1. Jahrhundert einsetzende Verwendung wirft vielmehr die Frage auf, ob diese Bildung des *nomen gentile* nicht bei der Gründung der Colonia Claudia Ara Agrippinensium eingeführt wurde. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde in diesem Zusammenhang zumindest ein großer Teil der männlichen Ubier mit dem römischen Bürgerrecht beschenkt⁴⁶. Es bestand also die Notwendigkeit, für eine große Gruppe ehemaliger Peregrinen neue Namen zu finden und diese

⁴¹ CIL XIII 7950.

⁴² CIL XIII 8021; CIL XIII 8213 = G 93.

⁴³ Vgl. z.B. Forni, *Reclutamento*, 86; Weisgerber, *Namen*, 388. S. jetzt insbesondere D. van Berchem, 'Le droit Latin et la formation du gentile des nouveaux citoyens'; in: Ders., *Les routes et l'histoire* (Genève 1982), 155 ff.; Raepsaet-Charlier, *Aspects* 213 ff.

⁴⁴ Vgl. insbesondere jetzt Weisgerber, *Namen*, 386ff. und ders., 'Zu den rheinischen *-inius*-Bildungen', in: E. Ennen/G. Wiegmann (Hrsg.), *Festschrift Mathias Zender. Studien zu Volkskultur, Sprache und Landesgeschichte II* (Bonn 1972), 931 ff. S. auch Faust 1969 (1972), a.a.O. (Anm. 1), 51; Neumann 1983, a.a.O. (Anm. 1), 1075 f.

⁴⁵ CIL XIII 6305; dazu E. Stein/E. Ritterling, *Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat* (Wien 1932), 230; Weisgerber, 1972, a.a.O. (Anm. 44), 943.

⁴⁶ Vgl. zuletzt R. Haensch, 'Die Colonia Claudia Ara Agrippinensium - ein typischer Statthaltersitz?', *Kölner Jahrbuch* 32, 1999, 645 f.

als römische Bürger zu registrieren. Aus im Einzelnen nicht mehr zu klärenden Gründen könnte man in diesem Zusammenhang auf eine entsprechende Praxis verfallen sein.

Auffälligerweise finden sich im Falle der einfachen Soldaten der I Minervia alle drei eindeutigen Belege für eine derartige 'niederrheinische' Gentilizbildung unter den in den g a l l i s c h e n Provinzen bezeugten Legionssoldaten⁴⁷. Bei den dreien handelte es sich um entlassene Soldaten. Sie waren also sicher nicht unmittelbar infolge einer dienstlichen Mission nach Gallien gelangt. Auch bezeichnete sich einer von ihnen ausdrücklich als *civis Agripp(inensis)*, stammte also zweifelsfrei nicht aus den gallischen Provinzen. Diese gallischen Belege für Soldaten, die ihrem Namen nach aus Germania inferior stammten, wird man am ehesten folgendermaßen erklären können: Offensichtlich hatten sich die betreffenden Soldaten dazu entschlossen, nach Ende ihrer Dienstzeit ihre angestammte Heimat zu verlassen und sich in gallischen Städten niederzulassen. Ihre Gründe dazu können vielfältiger Art gewesen sein. Beispielsweise mochten während einer Stationierung in Lugdunum⁴⁸ Bindungen entstanden sein, oder es waren geschäftliche Interessen entscheidend - der eine wird als *negotia[to]r Lugdunensis artis cr[e]tariae* bezeichnet. Da diese ehemaligen Soldaten sich dadurch aus ihrer ursprünglichen Umgebung gelöst hatten, bemühten sie sich in besonderem Maße darum, daß das Andenken an sie nach ihrem Tode erhalten blieb. In ihrer Heimat hätten sie wie andere Legionssoldaten aus diesem Milieu demgegenüber eine solche Grabinschrift wohl kaum als nötig betrachtet. Zu einer solchen These paßt, daß dreimal soviel Grabinschriften von einfachen Soldaten der beiden Legionen außerhalb der Provinz wie innerhalb der Provinz gefunden wurden: Wohl kaum sollte man aus dieser Verteilung der Inschriften ableiten, daß der überwiegende Teil der Soldaten durch Dienst oder Herkunft Beziehungen zu anderen Provinzen als der Germania inferior hatte. Vielmehr bemühte man sich in diesem Milieu vor allem in der Ausnahmesituation des 'Ortsfremden' um eine dauerhafte Grabinschrift⁴⁹.

Die drei Inschriften von Soldaten mit 'ubischen' *nomina gentilia* aus Gallien stellen aber einen wichtigen methodischen Fingerzeig dar - unter den immerhin 24 in Germania inferior bezeugten einfachen Soldaten finden sich keine so eindeutigen Beispiele für eine solche Bildung des *nomen gentile*.

⁴⁷ CIL XII 687; CIL XIII 1844; CIL XIII 1906 (= ILS 7531); vgl. aber auch die unsicheren Fälle: CIL XIII 8239 = G 128 (dazu Weisgerber, *Namen* 312, 385, vgl. 356); CIL XIII 7826; CIL XII 1576 = CBI 38 (dazu Weisgerber, a.O. 313, 318).

⁴⁸ Dazu u. S. 101.

⁴⁹ Vgl. Vittinghoff, *Wirtschaftsgeschichte* 23.

Würde man nur diese Zeugnisse auswerten, so käme man zu unzutreffenden Schlüssen über die sozialen (und ethnischen) Schichten, aus denen für die Legion rekrutiert wurde. Oder man würde vermuten, daß die Soldaten bei der Rekrutierung für die Legion in größerem Umfang neue Namen (und römisches Bürgerrecht?) bekommen hätten⁵⁰.

Was sich in bezug auf die Herkunft der *principales* der legio I Minervia feststellen läßt, entspricht dem bei den einfachen Soldaten zu beobachtendem. Auf den ersten Blick scheint der Anteil derjenigen, die einen germanischen Namen trugen oder deren *nomen gentile* auf *-inius* lautete, sogar noch größer zu sein als bei den *milites*. Aber dieser Eindruck trügt: Erkennbar waren bestimmte Überlieferungsbedingungen entscheidend. Mehrere *principales* gelangten im Zusammenhang mit dienstlichen Missionen nach Rom. Insbesondere hatten *frumentarii* anscheinend üblicherweise für einen gewissen Zeitraum in dem in Rom stationierten *numerus frumentariorum* Dienst zu tun⁵¹. Verstarben solche abkommandierten Soldaten in Rom, so wurde für sie entsprechend der ortsüblichen Praxis wesentlich eher eine Grabinschrift errichtet, als dies bei einem Tod in ihrer heimischen Umgebung der Fall gewesen wäre. Deshalb finden sich in den römischen Inschriften eine Reihe von höherrangigen Soldaten der I Minervia mit eindeutig germanischen oder 'ubischen' Namen⁵².

Ebenso hat die unter den Benefiziariern weitverbreitete Sitte, am Ende bestimmter Dienstabschnitte einen Altar zu stiften, Soldaten zu solchen Inschriften veranlaßt, die sich ansonsten wohl nicht epigraphisch verewigt hätten⁵³. Zieht man diese beiden Gruppen ab, so sind auch unter den *principales* Legionäre mit einem erkennbar lokalen Hintergrund nur selten zu

⁵⁰ So z.B. von Weisgerber, *Namen*, 314 erwogen. Vgl. auch Kajanto 1970, a.a.O. (Anm.1), 397, 399. Grundsätzlich zur Frage der Rekrutierung von *peregrini* in die Legionen (bei gleichzeitiger Verleihung des römischen Bürgerrechts): Forni, *Reclutamento*, 107 ff. Dazu und zu einer These Mócsys, die die weite Verbreitung einer solchen Praxis zeigen wollte: Le Bohec 1989, a.a.O. (Anm. 19), 521, 527; Vittinghoff 1971, a.a.O. (Anm. 19), bes. 149 ff.

⁵¹ Vgl. z.B. M. Clauss, *Untersuchungen zu den principales des römischen Heeres von Augustus bis Diokletian. Cornicularii, speculatores, frumentarii*, Diss. phil. (Bochum 1973), 82 ff.; F. Paschoud, 'Frumentarii, agentes in rebus, magistriani, curiosi, veredarii: problèmes de terminologie', in: *Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1979/1981* (Bonn 1983), 215 ff., hier 219 f.; N. B. Rankov, 'Frumentarii, the Castra Peregrina and the Provincial Officia', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 80 (1990), 176 ff., hier 176, 182.

⁵² Amandinus Severus, Iulius Betto, Callienius Placidinius, Modestinius Valens (CIL VI 3333. 3335 [= CBI 922]. AE 1980, 128).

⁵³ Venconius Crescens, ...inius [Can]didus - CIL XIII 8015 = CBI 50; CIL XIII 11991 = CBI 76. Vgl. auch AE 1930, 33 = N 184 = CBI 46; AE 1930, 35 = N 201 = CBI 49; AE 1963, 45 = SH 169 = CBI 55. Dasselbe gilt - mutatis mutandis - für das Ehrenmonument CIL XIII 1797 = CBI 27.

fassen: ein *frumentarius* erwähnte, daß er Frieße war; es gibt je eine Grabinschrift für einen *beneficiarius legati legionis* namens Haldavvonius und einen *eques legionis* namens Liberalinius Vitalis⁵⁴. Daß für letzteren überhaupt eine Grabinschrift errichtet wurde, könnte dadurch bedingt gewesen sein, daß er während eines Feldzugs fiel und sein Leichnam nie gefunden wurde. Aber wie groß auch immer der Anteil dieser ihren Namen nach wenig romanisierten Soldaten an der Gesamtzahl der Legionäre der I Minervia war, auf jeden Fall wurden selbst Stabspositionen wie die des *beneficiarius legati legionis* bzw. *beneficiarius [co(n)s(ularis)]* an solche Soldaten vergeben.

Bei der Diskussion der entsprechenden Zeugnisse für die legio XXX Ulpia Victrix ergeben sich einige aufschlußreiche Übereinstimmungen und Differenzen. Auch im Falle dieser Legion machen die römischen 'Allerweltsnamen' die größte Gruppe aus - ca. ein Drittel bei den in der Provinz bezeugten einfachen Soldaten, ca. die Hälfte bei den außerhalb belegten. Daß dieser Anteil bei den außerhalb der Provinz bezeugten Soldaten größer ist, ergibt sich wohl daraus, daß man im Fall der XXX Ulpia Victrix in italischen Inschriften noch fünf der ehemaligen Rekruten fassen kann, mit denen diese Legion aufgestellt wurde und die nach Dienstende in ihre italische Heimat zurückkehrten⁵⁵. Da solche aus Italien gebürtige Soldaten bei der XXX Ulpia Victrix fünfmal belegt sind, bei der ca. eine Generation früher aufgestellten I Minervia nur zweimal⁵⁶, könnte man einen unterschiedlich großen Anteil von Italikern in den beiden Legionen vermuten. Aber vielleicht hatte sich zwischenzeitlich die Neigung dazu verstärkt, Inschriften zu setzen.

Auch unter den Soldaten der XXX Ulpia Victrix führte ein Teil ein in 'ubischer' Weise gebildetes *nomen gentile* - ungefähr ein Siebtel aller in der Provinz und ein Fünftel der außerhalb dieser zu fassenden Soldaten. Im Gegensatz zu den *milites* der I Minervia sind also auch schon in der Provinz mehrere derartige Soldaten bekannt - außerhalb aber bezeichnenderweise noch mehr. Insgesamt sind es mehr als doppelt so viele Belege wie bei der I Minervia. Das Bild für die legio XXX Ulpia Victrix weicht auch insofern von demjenigen für die I Minervia ab, als bei ihr sowohl in der Provinz (mindestens vier) wie auch außerhalb (ein) Soldaten bezeugt sind, deren

⁵⁴ CIL XIII 8040; CIL XIII 8068 = CBI 56; CIL XIII 8070; vgl. auch G II 13 = AE 1984, 659 (dazu ausführlich im Kölner Jahrbuch).

⁵⁵ CIL V 2391, 3105, 5010 (= IItal. X 1107); IItal. X 1121; AE 1977, 326. Dieselbe Einschätzung bei Mann, *Recruitment*, 27.

⁵⁶ CIL V 8564 = Suppl. Ital. 187 = IAquileiae 2741; CIL XIII 8071 = CSIR III 1, 52.

Namen auf den germanischen Sprachraum verweisen⁵⁷. Dabei ist es einerseits bezeichnend für die geringe Überlieferungsdichte, daß zwei dieser vier Soldaten in ein und derselben Inschrift aus Rigomagus erscheinen. Aber andererseits gäbe es eben auch, wenn dieser Altar verlorengegangen wäre, immer noch denjenigen eines T. Aurelius Dosso von der Grenze zu Obergermanien, die Grabinschrift eines Iul[i]us Hilario aus Burginatum, und diejenige eines Verinius Ursio aus Lugdunum. Während die erkennbare Zusammensetzung der einfachen Soldaten der I Minervia und der XXX Ulpia Victrix in diesen beiden Punkten voneinander abweicht, ist die Zahl der *milites* mit keltischen Namen bzw. mit griechischen annähernd gleich groß.

Sowohl die Zahl der Soldaten mit einem 'niederrheinischen' *nomen gentile* wie auch diejenige mit einem germanischen *cognomen* scheint also nahezulegen, daß der Anteil der Soldaten aus einem weniger romanisierten Milieu bei der XXX Ulpia Victrix größer war als bei der I Minervia. Die absoluten Zahlen sind zweifellos recht klein. Andererseits deuten beide Beobachtungen in dieselbe Richtung und bestätigen sich dadurch. Die germanischen *cognomina* legen dabei nahe, daß Rekruten aus der nördlichen, stärker germanisierten Hälfte der Provinz bevorzugt in die legio XXX Ulpia Victrix eingereicht wurden, während diejenigen aus dem wahrscheinlich stärker romanisierten Süden vorwiegend der I Minervia zugewiesen wurden. Eine solche Praxis läge auch aufgrund der geographischen Situation nahe.

Zu einer solchen Zweiteilung scheinen zudem die nachweisbaren kaiserlichen *nomina gentilia* zu passen. Unter den einfachen Soldaten der XXX Ulpia Victrix finden sich vier (Marci) Ulp[ii], unter den *principales* noch einmal drei⁵⁸. Bei der legio I Minervia fehlen die Marci Ulp[ii], dafür erscheinen (Tiberi) Claudii, wahrscheinlich einer unter den einfachen Soldaten und anscheinend vier bei den *principales*⁵⁹. Dies paßt zu demjenigen, was man

⁵⁷ CIL XIII 7732 (dazu Forni, *Reclutamento*, 191, 236); CIL XIII 7789 (dazu Forni, a.O. 192, 236; vgl. Weisgerber, *Namen*, 398, 401, aber auch 151, 153 f., 221, 377, 380 f.); CIL XIII 8666 (dazu Weisgerber, a.O. 394); vielleicht CIL XIII 8591 (dazu Holder, *Sprachschatz*, I 679); CIL XIII 1901 (dazu Weisgerber, a.O. 129 ff., 135, 140, 356).

⁵⁸ CIL XIII 7789 (zwei), CIL V 5010 = Ital. X 1107 (aus dem *ager adtributus* von Brixia, also u.U. bei der Aufstellung der Legion mit dem römischen Bürgerrecht versehen und als miles gemustert), CIL XIII 1858 (nur Ulp[ius]), CIL XIII 8654, AE 1904, 177 = CIL XIII 11178 = CBI 35 (nur Ulp[ius]), CIL XIII 8627 (nur Ulp[ius], nur wahrscheinlich Soldat der XXX Ulpia Victrix).

⁵⁹ CIL XIII 8280 = G 213 - [Cl]audio; CIL XIII 8282 = G 217 ([Clau]dio; wahrscheinlich aus Spanien), CIL XIII 7946 - C[l(audio)]. 7947 - [Ti]b. [C]laud[i]us. 8011 = CBI 57 - Cl(audio)s. Demgegenüber läßt sich in bezug auf (Cai) Iulii kein signifikanter Unterschied zwischen den beiden Legionen ausmachen: Maximal acht Zeugnissen für Soldaten mit diesem *nomen* bei der I Minervia stehen höchstens neun bei der XXX Ulpia Victrix gegenüber. G. Alföldy hat auf die große Zahl von Iulii unter der Zivilbevölkerung im Süden der Provinz hingewiesen (*Epigraphisches aus dem*

erwartet: Im mutmaßlichen Rekrutierungsgebiet der legio XXX Ulpia Victrix lag nämlich die Colonia Ulpia Traiana (im folgendem als CVT abgekürzt/Xanten), eine Gründung Traians, und in demjenigen der I Minervia die Colonia Claudia Ara Agrippinensium (CCAA/ Köln), eine Gründung des Claudius. In beiden Kolonien sind eine Reihe von Bürgern zu erwarten, die *praenomen* und *nomen* desjenigen führten, der ihnen das Bürgerrecht verliehen hatte⁶⁰. Es sieht also so aus, als ob Bürger der beiden Kolonien im Norden und Süden der Provinz vor allem in der jeweils nahe gelegenen Legion Dienst taten⁶¹. Freilich belegt ein M. Ulpius und vielleicht auch ein (Ti.) Claudius⁶², daß die Träger solcher *nomina gentilia* nicht in jedem Einzelfall aus den beiden niedergermanischen Kolonien stammen mußten. Da sich unter den (wenigen) expliziten Heimatangaben von Soldaten der niedergermanischen Legionen höchstens ein Hinweis auf die Colonia Ulpia Traiana findet und diese auch ganz grundsätzlich reichsweit wesentlich seltener als die CCAA als *origo* von Soldaten genannt wird⁶³, dürfte aus der CVT eine wesentlich kleinere Zahl von Rekruten als aus der CCAA gekommen sein. Denn für diese Beobachtungen sind die unterschiedlichen Überlieferungsbedingungen in Köln bzw. Xanten selbst irrelevant. Grund war wohl die wesentlich kleinere Größe der Bevölkerung der CVT⁶⁴.

Auffällig ist unter den Soldaten der XXX Ulpia Victrix die große Zahl der Titi Flavii⁶⁵ - gerade im Vergleich mit denjenigen der I Minervia (ein Beleg) oder mit der Bevölkerung der Belgica (kein Beleg⁶⁶). Zwei unter den einfachen Soldaten und sechs unter den *principales* führten diese Namen. Sind dies Nachkommen von solchen Personen, die nach dem Bataveraufstand als

Rheinland, II, Epigraphische Studien 4 (1967), 1 ff., besonders 23 ff.). Er hat jedoch auch schon erwogen, ob dies einfach nur ein Resultat der grundsätzlich festzustellenden Verteilung der Inschriften in dieser Provinz sei (S. 23).

⁶⁰ Vgl. allerdings Alföldy 1967, a.a.O. (Anm. 59), 24.

⁶¹ Der Vergleich zwischen XXX Ulpia Victrix und I Minervia ist erhellend, gegen die Zweifel bei J. L. Weisgerber, 'Das römerzeitliche Namensgut des Xantener Siedlungsraumes', in: J. Knobloch/R. Schützeichel (Hrsg.), *Leo Weisgerber. Rhenania Germano-Celtica* (Bonn 1969), 237 ff., hier 265, vgl. 256, 259.

⁶² CIL V 5010 = Iltal. X 1107 bzw. CIL XIII 8282 = G 217.

⁶³ U. Anm. 72.

⁶⁴ Zu anderen Hinweisen auf "ganz erhebliche Unterschiede" zwischen den beiden Veteranenkolonien: H. Galsterer, 'Kolonisation im Rheinland', in: M. Dondin-Payre/M.-Th. Raepsaet-Charlier (ed.), *Cités, Municipales, Colonies* (Paris 1999), 251 ff., bes. 266 f.

⁶⁵ XXX Ulpia Victrix: CIL XIII 8638 (nur Flavius), CIL XIII 1858, CIL XIII 8156, CIL VI 3362 (ein T. Flavius und zwei Flavii), CIL XIII 1839, AE 1913, 124 = ILS 9493 = ILTG 234; I Minervia: CIL XIII 1856 = CBI 31 - als explizite Heimatangabe findet sich: *domo Philippopoli ex prov(incia) Thracia*.

⁶⁶ Raepsaet-Charlier, 'Aspects', 212; vgl. auch Alföldy 1967, a.a.O. (Anm. 59) 24.

Auxiliarsoldaten zwangsrekrutiert wurden⁶⁷ und dann nach Dienstende mit dem römischen Bürgerrecht beschenkt wurden oder die umgekehrt für ihre Haltung in diesem Aufstand von den Flaviern belohnt wurden?⁶⁸

Im Falle der expliziten Heimatangaben der Soldaten der 30. Legion fällt auf, daß sich drei dieser fünf Angaben auf *civitates* der Belgica beziehen⁶⁹ - im Gegensatz zu den entsprechenden Zeugnissen bei der I Minervia, bei denen nur einmal eine *civitas* der Belgica erscheint, aber zweimal die CCAA⁷⁰. Mit der obigen These von zwei verschiedenen Rekrutierungsgebieten der beiden niedergermanischen Legionen ließe sich dies insofern vereinbaren, als daß es im Norden der Provinz zumindest bis zum Jahre 212 aller Wahrscheinlichkeit nach sicherlich weniger für den Dienst in Legionen geeignete Rekruten gab als im Süden (Wenn man grundsätzlich und im Normalfall an der Erfordernis der *civitas Romana* bei der Musterung festhielt). Deshalb mußte man aller Wahrscheinlichkeit nach im Falle der XXX Ulpia Victrix in größerem Maße auf Rekruten aus den angrenzenden Provinzen zurückgreifen, als dies bei der I Minervia nötig war⁷¹.

Auf eine unterschiedliche Rekrutierungspraxis könnten auch die aus Germania inferior bekannt gewordenen Zeugnisse für Veteranen beider Legionen hindeuten. Bei fast der gleichen Gesamtzahl (acht/neun) ist der weit überwiegende Teil der Veteranen der I Minervia in der CCAA belegt (sechs Inschriften). Für diejenigen der XXX Ulpia Victrix gibt es aber aus der CCAA nur zwei Belege. Überhaupt läßt sich für die Veteranen der XXX Ulpia Victrix kein 'Siedlungs'schwerpunkt ausmachen. Ihre Zeugnisse finden sich - annähernd gleichmäßig verteilt - entlang des Rheins: von Burginatum über den Siedlungskomplex beim heutigen Xanten (drei Belege), Pont bei Geldern und Asciburgium bis hin nach Novaesium.

Es ist aber nicht nur so, daß sechs von acht Veteranen der I Minervia in der CCAA belegt sind. Auch zwei von den vier (eventuell sechs) bekannten expliziten Heimatangaben von Soldaten der I Minervia nennen diese Stadt.

⁶⁷ Vgl. G. Alföldy, *Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior* (Düsseldorf 1968), 98 f. Zum Fehlen entsprechender Zeugnisse für die Treverer: Krier, *Treverer*, 189 f.

⁶⁸ Bei den M(arci) Aurelii und L(ucii) Septimii scheint es sich zu einem wesentlichen Teil um Soldaten gehandelt zu haben, die bei Verlegungen im Osten rekrutiert worden waren.

⁶⁹ G 233 (Nervier), CIL XIII 1883 = Krier, *Treverer*, 6; CIL XIII 2614 = Krier, *Treverer*, 19 (Treverer), daneben Thracia (CIL XIII 1891) und vielleicht Italien (CIL VIII 21053).

⁷⁰ CIL XIII 1844 = ILS 2463 bzw. CIL X 3896; CIL XIII 1844 = ILS 2463 (der zweite in der Inschrift genannte Soldat).

⁷¹ Zu dem unsicheren Rückschluß aus den Matres Brittae in CIL XIII 8631 auf Britannien als Heimat eines Soldaten der XXX Ulpia Victrix s. Mann, *Recruitment*, 27 (zu fragmentarisch ist CIL XIII 8632).

Ganz generell beziehen sich im Vergleich mit anderen großen Städten dieses Raumes im 2. und 3. Jahrhundert vergleichsweise viele Legionssoldaten in ihren expliziten Heimatangaben auf die CCAA⁷². Da solche Heimatangaben normalerweise nicht in der entsprechenden Stadt selbst gemacht wurden - weil dies dort nicht nötig war -, ist diese Feststellung unabhängig von der Zahl der in der jeweiligen Stadt gefundenen Inschriften. Die große Zahl der aus Köln bekannt gewordenen Inschriften spielt also keine Rolle. Anscheinend diente ein im Vergleich mit anderen Städten großer Teil der männlichen Bürger der CCAA in den Legionen, und speziell der I Minervia. Wahrscheinlich lag es in einer Veteranenkolonie mit Grenzlage für viele einfache Bürger, zumal wenn sie aus Soldatenfamilien kamen, immer nahe, sich um den nur in Kriegszeiten gefährlichen, aber durch das gesicherte Einkommen und das Sozialprestige immer vergleichsweise lukrativen Dienst in einer Legion zu bewerben. Auch die werbenden Offiziere werden solche Kandidaten aus vergleichsweise romanisierten Milieu gerne akzeptiert haben⁷³.

Wo sich die Veteranen niederließen, hing sicherlich auch davon ab, wie attraktiv die Stadt als Wohnort war. Ähnlich hoch wie die Zahl der aus der CCAA bekannt gewordenen Belege für Veteranen der beiden niedergermanischen Legionen ist die Zahl solcher Zeugnisse aus Lugdunum. Beide Städte sind auch insofern vergleichbar, als das große Zentrum der drei Provinzen der Gallia Comata eine vergleichbar reichhaltige epigraphische Überlieferung aufweist. In Lugdunum sind neun der dreizehn außerhalb der Germania inferior bezeugten Veteranen der I Minervia nachzuweisen. Zwar muß man berücksichtigen, daß seit 197 in Lugdunum eine *vexillatio* der vier Legionen der beiden Germaniae stand. Ihre Stärke betrug wohl insgesamt 480 Mann⁷⁴. Aus der Stationierung mögen für manche Soldaten Bindungen an den zeitweiligen Garnisonsort erwachsen sein. Aber auch wenn man dies berücksichtigt⁷⁵, bleibt die Zahl der in Lugdunum bezeugten Veteranen

⁷² Vgl. Forni, *Reclutamento*, 187 ff. (die Nachträge - ders., *Estrazione*, 374 ff.; Supplemento 97 ff. - ändern das Bild nicht): Lugdunum: 4; Mogontiacum: 4; CCAA: 10; CVT: 3; Augusta Vindelicum: 7; Virunum: 7.

⁷³ Vgl. Mann, *Recruitment*, 64 f.

⁷⁴ Vgl. z.B. H. Freis, *Die cohortes urbanae* (Köln, Graz 1967), 30 f.; vgl. a.O. 38 ff. (zur Stärke der dort vorher stationierten *cohortes urbanae*). Wie oft die abkommandierten Soldaten wechselten, bleibt unbekannt. Wurde jeweils einmal pro Jahr gewechselt, wie dies bei dem nach Carthago entsandten Kontingent der legio III Augusta zur Zeit Hadrians der Fall war (ILS 2487 Z. 3 f.)?

⁷⁵ Gegen S. Demougin, 'Les vétérans dans la Gaule Belgique et la Germanie inférieure', in: M. Dondin-Payre/M.-Th. Raepsaet-Charlier (ed.), *Cités, Municipales, Colonies* (Paris 1999), 355 ff., hier 368 reicht das wohl nicht als Erklärung aus.

erstaunlich hoch. Zudem stammten anscheinend nicht allzu viele Rekruten von dort her⁷⁶.

Auch auf die Veteranen der XXX Ulpia Victrix übte Lugdunum seine Anziehungskraft mindestens in demselben Maße aus wie im Fall der entlassenen Soldaten der I Minervia. Zwölf der siebzehn einschlägigen Belege stammen aus dieser Stadt (von den übrigen fünf Belegen stammen vier aus Italien). Dieser Anziehungskraft von Lugdunum erlagen anscheinend Veteranen ganz unterschiedlicher ethnischer Herkunft: zwei kamen aus dem griechischsprachigen Raum - davon einer konkret aus Philippopolis -, einer war ein *civis Trevir*, vier - u.a. der Treverer - führten 'ubische' *nomina gentilia*, und einer von diesen ein germanisches *cognomen* (Ursio). Insgesamt könnte die Zeugnisdichte ein Indiz dafür sein, welches der beiden Zentren im gallisch-germanischen Raum für viele der Bewohner dieser Provinzen attraktiver war⁷⁷. Dazu paßt, daß für wenigstens sechs dieser Veteranen beider Legionen eine Herkunft aus der CCAA bzw. dem Ubiergebiet sicher oder wahrscheinlich ist⁷⁸.

Daß Onomastik ein Schlüssel zur Herkunft von Personen sein kann, bestätigen noch einmal die Namen der 'Ehefrauen' der Soldaten. Sie zeigen eine ganz andere Struktur als diejenigen ihrer Gatten. Eine zumindest eheähnliche Beziehung war für die Soldaten in dem Zeitraum, aus dem die Hauptmasse der Zeugnisse stammt - also zwischen 150 und 250 -, offensichtlich das Normale, seit Septimius Severus auch grundsätzlich Erlaubte⁷⁹. Daß diese Ehefrauen wesentlich häufiger aus Grabinschriften

⁷⁶ Vgl. o. Anm. 72.

⁷⁷ Anders Mann, *Recruitment*, 27. Zur Attraktivität von Lugdunum vgl. L. Wierschowski, 'Handels- und Wirtschaftsbeziehungen der Städte in den nordwestlichen Provinzen des römischen Reiches', in: W. Eck/H. Galsterer (Hrsg.), *Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches* (Mainz 1991), 121 ff., hier 129 ("wobei die Städte Lyon und Vienne mehr Personen anzogen <...> als sie nach Germanien abgaben").

⁷⁸ Ob allerdings "der größere Teil der Veteranen der leg. I Min. aus dem Ubiergebiet abgewandert zu sein" scheint, muß offen bleiben (anders Weisgerber, *Namen*, 319). Die Quellenlage erlaubt nur den zwischenstädtischen Vergleich, besagt aber nichts darüber, wo die für uns nicht zu fassende Hauptmasse der Veteranen lebte. Vermutungen dazu bei Mann, *Recruitment*, 27.

⁷⁹ Anders Weisgerber, *Namen*, 321, wenn er hervorhebt, "daß engere Beziehungen für weit über ein Drittel <...> nachgewiesen sind <...>. Insgesamt wird durch diese Kriterien nicht die Hälfte der <...> Mannschaften der leg. I Min erreicht". Doch eine solche These - mehr als die Hälfte seien unverheiratet gewesen - ist aus methodischen Gründen kaum haltbar. Da auf allen Weihinschriften von Soldaten der I Minervia die Ehefrau nicht erwähnt wird, war es offensichtlich nicht üblich, diese in einem solchen Zusammenhang zu nennen (Anders verhielt sich nur ein aus dem griechischen Osten, also einem ganz anderen Milieu, stammender Soldat: AE 1930, 32 = N 198; vgl. auch Spickermann 1994, a.a.O. [Anm. 26], 425 ff.). Dann kann man aber die Weihinschriften grundsätzlich nicht mehr in die Rechnung einbeziehen. Im Falle der übrigen Zeugnisse aber wird eine solche Ehefrau nur noch dann in den

bekannt sind, die sie selbst ihren Ehemännern setzten, als aus solchen, die ihnen ihre Partner errichteten, ist reichsweit zu beobachten⁸⁰. Bei drei der fünf in Germania inferior bezeugten Namen derartiger Ehefrauen einfacher milites der I Minervia handelt es sich um eindeutige und regionsspezifische Beispiele für gallisch-germanische *nomina gentilia* wie z.B. Secundinia Avita oder Quadratia Primitiva bzw. um einen zweifelsfrei keltischen Namen - Pompeiia (sic!) Dagania⁸¹. Anscheinend waren die Soldaten der I Minervia für Frauen weniger romanisierter Bevölkerungsgruppen dieser Provinz (und deren Familien) geschätzte Ehepartner. Die Romanisierung der Provinz mußte dies nur fördern.

Ein wesentlich anderes Bild ergibt sich im Falle der acht Frauen, die in den Grabinschriften der in den gallischen Provinzen bezeugten Soldaten der I Minervia erscheinen. Zu diesen Soldaten dürften nicht nur solche gehört haben, die aus den gallischen Provinzen stammten oder die sich aus wirtschaftlichen Gründen dort niedergelassen hatten. Vielmehr dürften auch einige unter ihnen gewesen sein, die im Zusammenhang mit der seit 197 in Lugdunum stationierten *vexillatio* der vier Legionen der beiden Germaniae in die Gallia Comata gekommen waren. Unter den Frauen dieser Soldaten findet sich nur ein Fall einer typisch 'ubischen' Bildung des *nomen gentile* (Ianuarinia Verina) und zwei einer 'keltischen' Bildung (Vettitia Valeria, Cyrillia Marcellinia - in diesem Fall die Mutter)⁸². Die übrigen fünf Namen⁸³ sind wenig spezifische Allerweltsnamen. Zweimal finden sich griechische *cognomina*, die an Freigelassene denken lassen - wofür es in dem einen Fall noch weitere Anhaltspunkte gibt. Offensichtlich mußten sich die Soldaten in diesen Provinzen in einem anderen sozialen und ethnischen Milieu nach

Inschriften nicht erwähnt, wenn man ihre Nennung nicht unbedingt erwarten muß, also wenn z.B. der Sohn für den Vater die Grabinschrift setzte, oder die Mutter für den Sohn. Dasselbe gilt für die Soldaten, die bei Truppenverlegungen (nach Mauretania Caesariensis - CIL VIII 9654. 9662) oder bei dienstlichen Missionen (z.B. ein Zeugnis aus Capua - CIL X 3896) verstarben.

⁸⁰ Vgl. die ähnlichen Beobachtungen bei Auxiliarsoldaten und den aus diesen rekrutierten *equites singulares Augusti*: M. P. Speidel, *Die Denkmäler der Kaiserreiter. Equites singulares Augusti* (Köln, Bonn 1994), 376. S. auch R. P. Saller/ B.D. Shaw, 'Tombstones and Roman Family Relations in the Principate: Civilians, Soldiers and Slaves', *Journal of Roman Studies* 74 (1984), 124 ff., besonders 139 ff.; deren Ergebnisse allerdings dadurch beeinträchtigt werden, daß sie nicht zwischen den Zeugnissen aus dem 1. Jh. und diejenigen des 2. und 3. Jh's unterscheiden, was gerade bei Legionssoldaten leicht möglich wäre.

⁸¹ CIL XIII 8066. 8277 (= G 211). 8279 (= G 212); vgl. auch CIL XIII 8230 (= G 213 - zur bisherigen Ergänzung s. im Kölner Jahrbuch). Vgl. Weisgerber, *Namen*, 318.

⁸² CIL XIII 1885 bzw. CIL XII 687, CIL XIII 1846. Dies gilt auch für eine Frau eines aus der I Minervia in die Prätorianergarde versetzten Soldaten (Menosonia Cara; AE 1990, 752, cf. 1992, 579).

⁸³ Aurelia Potentina, Claudia Felicitas, Iulia Materna, Iulia Frigia, Iulia Nice (CIL XIII 1047 = ILA Santons 15, CIL XIII 1849. 1861. 1862. 1906 = ILS 7531).

Ehefrauen umsehen als in Germania inferior - wenn sie ihre Frau nicht aus der Garnisonsprovinz mitbrachten wie dies bei der Ianuarinia Verina der Fall gewesen sein dürfte. Hinter diesen verschiedenen Milieus könnten sich Unterschiede zwischen einer Grenzprovinz und einem überregionalen, im Reichsinneren gelegenen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Zentrum wie Lugdunum verbergen.

In bezug auf die Frauen der Soldaten der legio XXX Ulpia Victrix fällt gerade im Vergleich mit den Zeugnissen der I Minervia auf, daß in den neun Grabinschriften aus der Provinz nur zwei Ehefrauen erscheinen und fünfmal der *heres* oder die *heredes* als Grabsetzer genannt werden⁸⁴. Aber in den außerhalb der Provinz errichteten 23 Grabinschriften finden sich wiederum in 16 Fällen Ehefrauen. Offensichtlich war es unter dem Anhang der Soldaten der XXX Ulpia Victrix wesentlich mehr als bei demjenigen der I Minervia verbreitet, daß sich der Grabsetzer einer solchen Inschrift als *heres* bezeichnete⁸⁵. Bei den Belegen der I Minervia erscheint der Begriff sinnvollerweise vor allem dann, wenn die Soldaten auf einem Feldzug oder bei einer Abkommandierung (in Rom) verstarben und dann statt der nahen Verwandten ein anwesender Kamerad für die Grabinschrift sorgte⁸⁶. Bei den Grabinschriften von Soldaten der legio XXX Ulpia Victrix machten selbst Söhne oder Ehefrauen durch das ausdrückliche Hinzufügen von *heres* deutlich, daß sie nicht nur nächste Verwandte, sondern auch rechtmäßige Erben waren⁸⁷. Als Grund könnte man vermuten, daß ein Legionslegat der XXX Ulpia Victrix in einem unter den Soldaten Aufsehen erregenden Prozeß noch einmal die grundsätzliche kaiserzeitliche Richtlinie betont hatte, daß für die Rechtmäßigkeit von Erbensprüchen auf den Besitz verstorbener Soldaten die faktischen Verwandtschaftsbeziehungen unwichtig waren - diese wurden ja juristisch aufgrund des für Soldaten geltenden Eheverbots bis zu Septimius Severus hin nicht anerkannt⁸⁸. Vielmehr war entscheidend, ob man in einem Testament zum rechtmäßigen Erben eingesetzt worden war. Welche

⁸⁴ G II 16 = AE 1984, 662 - für Veteran und eine Frau vom *her(es)* -, CIL XIII 8601 bzw. CIL XIII 8292 (= G 230), G 233, G II 16 = AE 1984, 662, CIL XIII 8567, CIL XIII 8591.

⁸⁵ Das Formular ist ansonsten in der Region seit Ende des 1. Jahrhunderts nicht mehr gebräuchlich: Dondin-Payre/Raepsaet-Charlier 1999, a.a.O. (Anm. 7), VII.

⁸⁶ Z.B. CIL VIII 9654. 9662, CIL X 3896.

⁸⁷ CIL XIII 8591 aus Asciburgium (wohl Söhne) sowie drei Belege aus Lugdunum: CIL XIII 1842 (*liberta*); CIL XIII 1858 (u.a. *liberta et coniunx*); CIL XIII 1891 (Sohn und Ehefrau); bei den principales: CIL XIII 1879 = CBI 33 (*uxor*); AE 1904, 177 = CIL XIII 11178 = CBI 35 (Tochter und Ehefrau).

⁸⁸ Dazu z.B. O. Behrends, 'Die Rechtsregelungen der Militärdiplome und das die Soldaten des Prinzipats treffende Eheverbot', in: W. Eck/H. Wolff (Hrsg.), *Heer und Integrationspolitik* (Köln, Wien 1986), 116 ff., hier 150 ff.

Bedeutung diese Rechtslage und die daraus resultierende Rechtsprechung in der alltäglichen Realität hatte, belegt eine aus Ägypten bekannt gewordene Sammlung von entsprechenden Präjudizien (M. Chr. 372 = Doc. Eser. Rom. 3). Diese hatte man vor der Mitte des 2. Jh. offensichtlich für einen Betroffenen angelegt.

Bei einer ganzen Reihe von Soldaten, die in den Inschriften der *Germania inferior* zu fassen sind, ist zwar sicher, daß diese *milites* in den dort stationierten Legionen dienten. Aber die jeweilige Inschrift erlaubt nicht mehr festzustellen, zu welcher Legion diese Soldaten gehörten. Abgesehen von einigen wenigen Inschriften, die an den entsprechenden Stellen beschädigt wurden, ergibt sich dies vor allem aus zwei Gründen. Erstens hat man am Truppenstandort selbst häufiger darauf verzichtet, die Einheit zu nennen. Sie verstand sich ja weitgehend von selbst. Das taten insbesondere *principales*, die stolz auf einen Rang hinweisen konnten.

Zweitens war offensichtlich für viele der im Statthalterstab dienenden *officiales* der erworbene Rang bzw. die Tätigkeit für den Gouverneur wesentlich wichtiger als die Truppenzugehörigkeit. Sie wiesen darauf hin, daß sie die Funktion eines *beneficiarius consularis* ausübten. Sie hielten es aber offensichtlich gar nicht mehr für nötig zu erwähnen, daß sie darüberhinaus Mitglieder der legio I Minervia oder der XXX Ulpia Victrix waren. Daß es sich um Legionssoldaten handelte, ergibt sich aus unserem Wissen darüber, aus welchen Einheiten diese *officiales* in einer Provinz mit Legionsbesatzung rekrutiert wurden.

Diese weitgehend einheitliche Gruppe soll noch kurz angesprochen werden. Mit einer möglichen Ausnahme - einem *optio*⁸⁹ - handelt es sich anscheinend stets um Mitglieder des Statthalterstabs. 29 *beneficarii consularis* (davon zwei *veterani*) und wahrscheinlich neun weitere derartige *officiales* sowie ein *speculator* und drei *stratores c[o(n)s(ularis)]* verwiesen nur auf ihre Tätigkeit für den Oberkommandierenden der Provinz, aber nicht mehr auf ihre Stammeinheit. Wie verbreitet eine solche Praxis in dieser Provinz war, zeigt sich daran, daß diese 40 Inschriften den überwiegenden Teil der bekannt gewordenen Inschriften von Mitgliedern des Statthalterstabs von *Germania inferior* darstellen. Auf ihre Legionszugehörigkeit wiesen demgegenüber nur maximal 23 *officiales* hin. Dabei bilden zudem zwölf Belege für nach Rom abgeordnete *frumentarii* die größte Gruppe unter diesen

⁸⁹ CIL XIII 8166 = ILS 4668 = G 8; doch vgl. zu *optiones* im Statthalterstab: R. Haensch, *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit* (Mainz 1997), 721.

23 Zeugnissen. Für deren Grabinschriften galten aber besondere Überlieferungsbedingungen (oben, S. 96).

Die 42 Belege für die Stabsmitglieder, in denen die Legion nicht genannt wurde, sind aber auch insofern aufschlußreich, als sie deutlich machen, wie gering unsere Überlieferungsdichte selbst bei einer verhältnismäßig großen Zahl von Belegen ist. So gibt es für eine Reihe hochrangiger - und damit finanzkräftiger - und durch ihre Tätigkeit an Schriftlichkeit gewöhnter *officiales* des Statthalterstabs keinen einzigen Beleg: z.B. für *cornicularii* oder *commentarienses consularis* oder für *librarii*, *exacti* und *exceptores consularis*⁹⁰. Zweitens ist selbst bei einer Charge wie den *beneficiarii consularis*, die offensichtlich mit einiger Regelmäßigkeit Weihedenkmäler setzten, nur ein ganz kleiner Teil der einschlägigen Soldaten bekannt. Unterstellt man einmal, daß in jeder Legion in jedem Jahre 60 Stellen als *beneficiarius consularis* zu besetzen waren - wofür einiges spricht⁹¹ - und diese Posten üblicherweise für längere Zeiträume, u. U. über 15 Jahre hinweg, bekleidet wurden - was unsicherer bleibt⁹² -, so müßten in den annähernd 200 Jahren rund 1200 Personen eine solche Funktion ausgeübt haben. Dieser Zahl gegenüber stellen die maximal 44⁹³ bekannten *beneficiarii consularis* (oder *veterani ex beneficio consularis*) noch nicht einmal 5% dar.

Versucht man die Herkunft der Benefiziarier anhand ihrer Namen zu klären, ergibt sich ein ähnliches Bild wie bei den bisherigen Untersuchungen, allerdings mit zwei, wohl nicht ganz zufälligen Abweichungen. Ungefähr die Hälfte der Benefiziarier, deren Namen soweit erhalten ist, daß dieser Rückschlüsse erlaubt, führten römische Allerweltsnamen (15 Soldaten). Annähernd ein Drittel (maximal neun Personen) deuten vor allem mit ihren *nomina gentilia* auf den keltischen Sprachraum hin. Circa ein Viertel - höchstens aber sieben Soldaten - verwiesen wiederum insbesondere durch die Bildung ihres *nomen gentile* auf den ubisch/niederrheinischen Raum. Nicht

⁹⁰ Zu diesen *officiales* z.B. Haensch 1997, a.a.O.(Anm.89), 721 ff.

⁹¹ Z.B. Haensch 1997, a.a.O. (Anm. 89), 719. Vgl. J. Nelis-Clément, *Les beneficiarii : militaires et administrateurs au service de l'empire (Ier s. a. C.-VIe s. p. C.)* (Paris 2000), 114.

⁹² Vgl. neben Breeze 1974, a.a.O. (Anm. 21) auc Nélis-Clément 2000, a.a.O. (Anm. 91), 88 f., 125 f. ; G. Preuß, 'Soziale und wirtschaftliche Stellung der Beneficiarii in der provinziellen Gesellschaft', in: *Der römische Weihebezirk von Osterburken II. Kolloquium 1990 und paläobotanische-osteologische Untersuchungen* (Stuttgart 1994), 261 ff., hier 265 ff. Für die folgende Rechnung wurde der Einfachheit halber eine Dienstzeit von 10 Jahren unterstellt, um die weiter beförderten und die im Dienst verstorbenen *beneficiarii* zu berücksichtigen.

⁹³ Neben den angeführten 38 bekannten *beneficiarii consularis*, die ihre Stammeinheit nicht nannten, noch wohl weitere sechs, die dies taten.

sicher nachzuweisen sind Namen aus dem germanischen Sprachraum⁹⁴. Das dürfte die These stützen, daß Soldaten mit einem solchen ethnischen Hintergrund - also aus besonders wenig romanisiertem Milieu - nur vergleichsweise selten zu den *principales* aufstiegen. Auffälligerweise fehlen Soldaten mit griechischen oder thrakischen Namen bis auf einen M. Petronius(!) Patroclus⁹⁵. Vielleicht sollte man dies als Hinweis darauf werten, daß derartige Soldaten in unserer sonstigen Überlieferung im Verhältnis zu ihrer tatsächlichen Zahl überrepräsentiert sind⁹⁶. Möglicherweise legten vergleichsweise viele von ihnen - fern von ihrer Heimat und ihren ursprünglichen Bindungen - Wert darauf, sich in Inschriften zu verewigen.

Insgesamt dürfte deutlich geworden sein, daß bevölkerungsgeschichtliche Studien auch im Falle der Legionssoldaten einer Provinz angesichts der methodischen Schwierigkeiten immer nur einen Annäherungsprozess an die geschichtliche Realität darstellen können. Die Ergebnisse dieses Annäherungsprozesses werden immer wieder auf der Basis anderer Provinzen oder neugefundener Quellen überprüft werden müssen. Im hier vorgelegten Fall war folgendes festzustellen gewesen: Für die beiden Legionen wurde im Stationierungsraum und seinem Hinterland, also in Germania inferior und den gallischen Provinzen, rekrutiert. Innerhalb der Germania inferior zeichnet sich eine Aufteilung in zwei Rekrutierungsgebiete ab. Für die legio I Minervia wurde bevorzugt in der Colonia Claudia Ara Agrippinensium und ihrem Umland rekrutiert, für die XXX Ulpia Victrix in der Colonia Ulpia Traiana und deren Umfeld⁹⁷. Da die Zahl der geeigneten Rekruten im Norden der Provinz geringer war als im Süden, dürfte die legio XXX Ulpia Victrix in größerem Maße Rekruten aus

⁹⁴ Entsprechende Hypothesen zu CIL XIII 7818 = CBI 84 (zu Curtavius vgl. Weisgerber, *Namen*, 381), CIL XIII 8012 = CBI 47, CIL XIII 12052 = G 75 = CBI 61 (zu Caesius vgl. Holder I 679) bleiben sehr unsicher.

⁹⁵ CIL XIII 11989 = CBI 80. Vgl. auch den [A]urelius A[ris]tide[s] [m]i[l.] leg. I M. b. f. [e]os. in CIL XIII 8278 = G 210 = CBI 68.

⁹⁶ Anders Mann, *Recruitment*, 27, 66 f.; Weisgerber, *Namen*, 312. Doch vgl. schon Stein/Ritterling 1932, a.a.O. (Anm. 45), 110.

⁹⁷ Diese Beobachtungen passen zu einer These, die Mócsy auf der Basis der Provinzen an der mittleren Donau formulierte und die von diesem und anderen fortentwickelt wurde (A. Mócsy 1974, a.a.O. [Anm. 2], 94, 118 f.; ders., *Zur Entstehung und Eigenart der Nordgrenzen Roms* (Düsseldorf 1971), 21; s. auch B. Isaac/I. Roll, 'Judaea in the Early Years of Hadrian's Reign', *Latomus* 38 (1979), 54 ff., hier 65 f.; ders., 'Roman Colonies in Iudaea: The Foundation of Aelia Capitolina', *Talanta* 12-13 (1980-81), 31 ff., bes. 49 f.; K. Zahrt, 'Zahl, Verteilung und Charakter der hadrianischen Kolonien', in: E. Olshausen/H. Sonnabend (Hrsg.), *Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums 2, 1984 und 3, 1987* (Bonn 1991), 463 ff., besonders 480 f., 483. Danach entsprach unter Traian zumindest in den westlichen Grenzprovinzen die Zahl der jeweils eingerichteten Bürgerkolonien derjenigen der in der fraglichen Provinz stationierten Legionen.

den gallischen Provinzen aufgenommen haben. Soweit es an den Inschriften abzulesen ist, waren auch diese Legionssoldaten nur teilweise 'romanisiert'. Das Errichten von Weihinschriften blieb z.B. eng mit ihrem Dienst verknüpft. Die Soldaten stammten jedoch andererseits aus intensiver romanisierten Milieu als ihre Lebensgefährtinnen. Aus der Analyse der ethnischen und sozialen Herkunft der Frauen der Soldaten könnte sich ergeben, daß Legionssoldaten eine unterschiedliche soziale Position einnahmen, je nachdem, ob sie in einer Grenzprovinz wie *Germania inferior* oder einer im Reichsinnern gelegenen wie der *Lugdunensis* Dienst taten. Schließlich scheint sich auch abzuzeichnen, daß *Lugdunum* andere Städte der Region und speziell die *CCAA* an Attraktivität als urbanistisches Zentrum wesentlich übertraf.

Köln, November 2000

JURISTS AND THE LAW IN THE EARLY ROMAN EMPIRE

By
MICHAEL PEACHIN

I would like to begin this paper with three quotations from Bruce Frier's stimulating book, *The Rise of the Roman Jurists* (Princeton 1985):

"Late Republican sources paint a discouraging picture of indefiniteness and insecurity in the judicial system of Rome: the procedural forms of the Edict shifted constantly; rhetorical advocacy remained supreme in harsh adversary trials; broad social commitment to minimum standards of formal justice was still lacking; public ignorance of law was widespread; the judicial system was still passive; and, at the margin of this pandemonium, a handful of jurists struggled to establish a place for their tenuous legal science." (p. 183)

"Legal insecurity, the uncertainty surrounding legal norms and their application, was beyond any doubt the most pervasive feature of the Ciceronian court." (p. 249)

"Law was finally sundered from the elaborate apparatus of case-oriented rhetorical argument and was made over into an abstract body of norms, on the basis of which legal claims could in principle be scrutinized without special reference to the person of the claimant; gradually the participants in the Roman judicial system were persuaded to understand and use the law in this way." (pp. 286-7)

So, as Frier indicated in closing his book, and as most students of the law would, I guess, be inclined to argue, the Classical period of Roman law did much to remove the sorts of legal insecurity that had plagued the earlier Republican period. Under the Empire, juristsprudentes took over, created an abstract body of norms, and these could then (in principle) be applied with something like regularity in the courts.¹ Now, while I would not want to deny

¹ For the argument (very briefly) that jurisprudence was the most important source of law during the early Empire, see G. Negri, 'Giudici e «*responsa prudentium*»', in F. Milazzo (ed.), *Gli ordinamenti*

entirely that things went this way -- and here, let me stress from the outset that the simple vastness of the body of juristic literature created during the early Empire represents by itself a huge improvement over what had gone before --, still I think that most of the problems identified by Frier in the Republican system continued, in varying degrees, under the Empire. Moreover, the arrival of a monarchic (let me even dare to say autocratic) system of government could perhaps even be argued to have added roadblocks on the path to a legal system potentially based on something like what we would call regularized formal justice.

In what follows, then, I want first to argue, just briefly, that the problems in the Republican system noted by Frier were, to a large degree, not corrected under the imperial regime. Secondly, by way of considering the actual role played by early imperial jurists in creating the law, I want to present the evidence we have for legal discussions that took place in the emperor's *consilium*. For here, we can observe the *princeps* interacting with legal experts, and then rendering real decisions in real-world cases. There will not be time to analyze this material properly, but by setting it before us, some sense of the power of the jurists over the everyday life of the law will emerge.

* * *

First, then, let us run through the points raised by Frier, and try to assess just briefly the imperial situation with regard to these matters.

The constant shifting of the praetor's edict was brought to a halt during the waning years of Hadrian's reign, when Salvius Julianus created an *edictum perpetuum*. Until this moment, though, praetors can perhaps still have made changes to the edict, just as they did in Republican times.² Moreover, Julianus' codification may not ultimately have made things much simpler; for this effort gave rise to a subsequent huge literature of commentaries on the (now codified) edict. Ulpian, for example, wrote 81

giudiziari di Roma imperiale. Princeps e procedure dalle leggi giulie ad Adriano. Atti del convegno internazionale di diritto romano e del III Premio romanistico «G. Boulvert». Copanello 5-8 giugno 1996 (Naples 1999), 409 ff.

² On this point, see N. Palazzolo, 'Il *princeps*, i giuristi, l'editto. Mutamento istituzionale e strumenti di trasformazione del diritto privato da Augusto ad Adriano', in F. Milazzo (ed.), *Res publica e princeps. Vicende politiche, mutamenti istituzionali e ordinamento giuridico d Cesare ad Adriano. Atti del Convegno internazionale di diritto romano Copanello 25-27 maggio 1994* (Naples 1996), 310 ff. It must be admitted, however, that others suppose the edict already in the first century to have become static (see Palazzolo for bibliography).

books of comments, and Paul contributed 80. Nor were they alone in this enterprise.³ Thus, it seems to me that even the official stabilization of the edict itself must not really have stopped the perplexing process of shifting that had characterized this material during the Republic.

As for rhetorical advocacy, Tacitus produces a claim, in his *Dialogus* (39), that by the late first century it was effectively defunct: judges would now supposedly force advocates to stick to the (legal) point, and there were no longer boisterous crowds attending court cases. This, however, seems hardly to reflect the real world. Quintilian, in his *Institutiones Oratoriae*, appears generally to presume the presence of a substantial courtroom audience. Turning to the world of actual trials, Pliny (*Epistulae* 7.6.9), for example, talks of the *ingens coetus* present at a trial for poisoning, where he was advocate for the defendant. And as to how the arguments were conducted, in referring to his arch-rival in the courtroom, M. Aquilius Regulus, Pliny (*Epistulae* 1.5.15) says that the man was “difficult to knock down” (*dyskathaireton*), and he complains generally in this letter (providing, in fact, examples) about Regulus’ antagonistic, even abusive rhetorical style.⁴ Without presenting more evidence, let me just say that it would seem rash to accept the report of Tacitus, and to assume that either the rhetorical advocacy or the harsh adversarial trials of Republican days was banished from the courts of the Empire.

As regards anything like a “broad social commitment to minimum standards of formal justice,” I can see no way of gauging this absolutely. Nevertheless, I think that one can present a strong circumstantial argument against there having been any such commitment during the early imperial period. In any case, I have attempted to make that argument in a fairly recent book, and will here simply refer to that.⁵

Part of my argument in that same book, moreover, was that the widespread public ignorance of the law, which Frier notes for the Republic, was for a variety of reasons not rectified by the imperial regime. The sources of law continued to be problematic in various ways. And while there was

³ There were imperial-age commentaries, aside from Ulpian’s and Paul’s, by: Vivianus, Massurius Sabinus, Sextus Pomponius, Sextus Pedius, Furius Anthianus, Callistratus, and Gaius. And in fact, there were already in Republican times commentaries written on the praetor’s edict: Servius Sulpicius Rufus, Aulus Ofilius, and M. Antistius Labeo.

⁴ Both Pliny and Martial talk of Regulus’ impressive abilities as orator. Cf. PIR² A 1005 for *testimonia*.

⁵ M. Peachin, *Iudex vice Caesaris. Deputy Emperors and the Administration of Justice during the Principate* (Stuttgart 1996), 10-91 and also 204-207

certainly more written on the law, these writings were in no way codified, or made easily or widely available to the public (or, for that matter, to governmental officials, or to advocates). In short, I think we must reckon with a large degree of legal ignorance throughout the early imperial period too.⁶

Nor does it seem easy to point to evidence that would indicate the imperial regime casting off the passivity of the Republican legal order. And where legal insecurity (i.e., “uncertainty surrounding the legal norms and their application”) is concerned, here too I have argued at length for a concatenation of factors that resulted in a great deal of such trouble during the Empire (above, n. 5).

In short, the jurists did go about creating a very large, and a very impressive, “abstract body of norms” during the first two or so centuries of the Empire. These experts were no longer quite so few, and they now arguably stood not so much at the margins, but rather, closer to the center of the pandemonium. We furthermore have evidence to show that some people, sometimes, in some places, knew at least something of the jurists’ legal opinions -- and even that they tried to put these to use in real-world courtrooms.⁷ Let me not, therefore, give the impression of being utterly pessimistic regarding this whole business. Indeed, there was some progress. However, I think that it would be seriously misleading to presume that the jurists, and the law as they expounded it, came absolutely to rule courts of law during (say) the first two or so centuries A.D. Furthermore, there was one factor present during this period, which was not at all around under the Republic, and which might, on occasion, play havoc with law as prescribed by the jurists. I refer to the person of the *princeps*.⁸

* * *

⁶ Peachin 1996, op.cit. (n. 5), 33-65.

⁷ For example: CJ (= *Codex Justinianus*) 3.42.5 (12 February 239), where Gordian informs a soldier named Sabinianus that the *responsum* of Modestinus is valid; *Fragmenta Vaticana* 44 = FIRA² II p. 473, where Ulpian responds to someone called Aurelius Felix; CJ 5.71.14 (14 November 293), where Diocletian and Maximian tell Frontinus that he may use *responsa* (these, by now, obviously recorded in written form) of Papinian and other jurists in court.

⁸ For the sake of brevity, I have left out of the present discussion entirely the question of complications that may have arisen once the so-called *cognitio extra ordinem* of the Principate began to function side-by-side with the old formulary procedure. A full discussion would have to raise this matter too. In this regard, cf. Palazzolo 1996, op.cit. (n. 2), 314 ff.

Now, it is clear that an emperor could, if he wanted, disregard anything and everything that had ever been said, or written, about the law by any jurist - that he could, in fact, do as he liked in the legal realm.⁹ We hear precisely this from the Severans, saying that they, although freed from the laws, would agree nonetheless to abide by them.¹⁰ With this in mind, let us, then, turn to a specific body of evidence, namely, a group of reports contained in the *Digest* of legal discussions held in the imperial *consilium*. Fergus Millar some time ago wrote that the role of the jurists, as it emerges from these texts, is “purely advisory.”¹¹ That is surely right; but it is perhaps worth looking at the passages together, and a bit more closely.¹²

1. *Dig.* 4.4.38 pr. (Paul, *1 decretorum*). [Septimius Severus] Aemilius Laurianus buys a *fundus*, and agrees to complete payment for the property within two months of the sale. He dies, however, before all payments are made. The tutors of his daughter, who inherits the property from him, do not make payments, and are warned to do so by the seller. When they consistently neglect this duty, the seller takes back the property. The daughter then seeks *restitutio in integrum*, first before the praetor, and then in the urban prefect’s court. She loses both times, and has now appealed to the emperor. Paul and the emperor disagree about the matter (all the details need not be presented here), with Paul supporting the earlier decisions. In the end, because he was displeased by the clause allowing revocation of the contract (*quia tamen lex commissoria displicebat ei*), the emperor overruled all of Paul’s arguments, and granted the *restitutio*. It is worth noting that there was, from all appearances, nothing strictly illegal about the *lex commissoria*.

2. *Dig.* 14.5.8 (Paul, *1 decretorum*). [Septimius Severus] Titianus Primus appointed a slave to do particular kinds of business; but the slave

⁹ For one example, where the emperor simply overrules that which “the jurists” think (*interpretentur*), see CJ 9.23.1 (6 September 212).

¹⁰ Justinian, *Institutiones* 2.17.8. Cf. also CJ 6.23.3 (22 December 232).

¹¹ F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (Ithaca & London 1977, 2nd ed. 1992), 238.

¹² After the textual citation for each case, I give in brackets the emperor in question. Several of the texts listed below derive from one of Paul’s two books of imperial constitutions: *Imperialium sententiarum in cognitionibus prolatarum libri VI* or the *Decretorum libri III*. There are problems as to the date of composition of these two books, and thus also questions as to what emperor is in question in any given text. While it may be that both Septimius Severus and Caracalla come in question, it is perhaps better to assume that these books hold mainly decisions just of the former. See now D. Liebs in R. Herzog and P.L. Schmidt (eds.), *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike* Bd. 4 (Munich 1997), 172. I have argued elsewhere that at least two texts from these books (*Dig.* 10.2.41 and 37.14.24) record a case tried before Caracalla: M. Peachin, ‘The Case of the Heiress Camilia Pia’ *Harvard Studies in Classical Philology* 96 (1994), 301 ff.

went beyond these, also taking up and paying off debts owed to grain dealers. Then, the slave fled, leaving a debt unpaid, and the creditor sued Primus. In the trial, it came out that the slave had been conducting yet other types of business dealings; hence, the now suspicious *praefectus annonae* (the initial judge) ruled against Primus, upon which there was an appeal to the emperor. Paul says "I/we argued" (*dicebamus*) that the master was not liable (several reasons are given for the argument). However, the emperor agreed with the *praefectus annonae*, thinking that the slave seemed to have been working generally as a substitute for his master.

3. *Dig.* 28.4.3 (Marcellus, 29 *digestorum*). [Marcus Aurelius] In a *cognitio* before the emperor, the problem arose of a testator (Valerius Nepos), who had erased the names of the instituted heirs, but not of the legatees. Because of the erasure of the heirs' names, the man's property was being claimed by the fisc.¹³ There was then a long discussion of the legacies (*diu de legatis dubitatum est*). Marcellus favored a more lenient approach, namely, allowing these to stand, and arguing that Nepos had intended to invalidate only that which he had erased. Most of the members of the *consilium* (*plerique*) thought that erasure of the instituted heirs made the entire will invalid. In the end, after some private consideration, the emperor also decided in favor of allowing the legacies (i.e., in accord with Marcellus, but against the majority opinion). The decision, n.b., was based on a presumption by the emperor of what the testator's intentions (*voluntas*) had been.

4. *Dig.* 29.2.97 (Paul, 3 *decretorum*). [Septimius Severus] Clodianus instituted the same man in two different wills, the second improperly executed. The heir wanted to take under the second will, but then found that it was invalid (because of the improper execution). Papinian held that the heir had (presumably by implication) refused to take under the first, and could not do so under the terms of the second (since it was invalid). Paul argued that there was no refusal to accept the first will, since the heir assumed the second will to be valid. The emperor decided that Clodianus had died intestate.

5. *Dig.* 32.27 pr. - 1 (Paul, 2 *decretorum*). [Septimius Severus] Pompeius Hermippus leaves his son, Hermippus, heir to 3/4 of his estate, while his daughter, Titiana, was left 1/4. He also gave to each specific *praedia* in advance of his demise. Furthermore, the will stated that if the son

¹³ The *advocatus fisci*, Calpurnius Longinus, is here quoted specifically, arguing that no will without an instituted heir can be valid.

were to die first, then the daughter was to inherit yet another piece of property. Pompeius Hermippus wrote a codicil, emending the will. He had given Titiana already by this time further properties still, and he said in the codicil that she should be satisfied with these in place of the entire inheritance left her by the will. The father died, and for reasons unknown, the son's property became forfeit to the fisc. At that point, Titiana went against the fisc, asking for restoration of the property which, according to the terms of the father's will, was to go to her upon the son's death. In this instance, Paul pleads for a more severe line, following strictly the wishes of the testator; but the emperor takes a more humane stance (*placuit* [sc, *imperatorii*] *humanius interpretari*), n.b., here again, against the interests of the fisc.

6. *Dig.* 35.1.48 (Marcellus, 15 *digestorum*). [Marcus Aurelius] A trust had been left to someone "when he reached his sixteenth year" (*cum ad annum sextum decimum pervenisset*). Marcellus argued that this trust did not become due at the moment when the person entered into that year of his life (*cum...ingressus fuisset*). The emperor agreed with this interpretation. N.b., the case was an appeal from Germany (from the court of the governor?).

7. *Dig.* 37.12.5 (Papinian, 11 *quaestionum*). [Trajan] A father was mistreating his son; thus, Trajan forced emancipation of the son. Soon after, the son died, and the father claimed the son's property. Neratius Priscus and Titius Aristo convinced Trajan not to allow this, because the father had neglected his duty to the son.

8. *Dig.* 37.14.17 (Ulpian, 11 *ad legem Iuliam et Papiam*). [Marcus Aurelius] A problem that confronted Marcus and Verus is described. Could *bonorum possessio contra tabulas*, with respect to the property of a grandfather's freedman, be granted to the grandson if the father (of the grandson) had brought a capital charge against the freedman? Relying on Proculus' opinion, the emperors had replied negatively to Caesidia Longina. At the moment of the reply, Volusius Maecianus had gone along with the negative opinion, seemingly out of respect for the emperors. But then came further discussion with Maecianus and other legal experts, after which the opposite opinion seemed better. Moreover, Salvius Julianus agreed with the second decision.

9. *Dig.* 49.14.50 (Paul, 3 *decretorum*). [Septimius Severus] An imperial *procurator*, Valerius Patruinus, assigned certain *praedia* to Flavius Stalticius for a fixed price. There was a subsequent auction of the property, and Stalticius again got it. But what of the products of the property in the

interim? Patruinus wanted these to go to the fisc. Since both assignations had been made during the time of the harvest, it was generally agreed that the products should belong to Stalticius. Papinian and Messius argued that since the property was in the hands of a tenant, he ought to get some of the produce, while the buyer (Stalticius) would receive rent (from the tenant). The emperor agreed with this: if the tenant were cultivating, then he would gather the produce, and Stalticius would receive rent, whereas if Stalticius were cultivating, then he would take the produce. Tryphoninus then asked about dried fruit on the estates, which had been gathered previously. The emperor says that if the day for payment of rent had not yet come when the property was assigned, then it would go to the buyer.

10. *Dig.* 50.16.240 (Paul, *l imperialium sententiarum in cognitionibus prolatarum*). [Septimius Severus] When by contract “the dowry must be returned upon dissolution of the marriage”, does this mean just upon divorce, or does it also hold upon death of one party? Many (in the *consilium*) said yes, just upon divorce; some others thought not. The emperor decided that under no circumstances could the husband keep the dowry.

So, we have only ten of these discussions -- in other words, a terribly meagre sample. Moreover, six of the ten record decisions by (presumably) Septimius Severus, with one by Trajan, and three by Marcus Aurelius. Thus, whatever we say on the basis of this evidence must remain tentative at best. Nevertheless, certain things do seem to emerge.

First, it seems clear, just as Millar claimed over twenty years ago, that, generally speaking, the emperor made the decisions. Still, an intriguing pattern emerges here. In all four second-century texts (3, 6, 7, 8), the emperor is clearly persuaded to decide as he does by the arguments of the jurists on his *consilium*. In four other cases (1, 2, 4, 5), the *princeps* (presumably Severus) makes a decision pretty well utterly independent of what the jurists have argued. And in the two last cases (9, 10), the emperor (again, Severus) hears the jurists, is influenced by them, but nonetheless makes a fairly unilateral decision. Thus, if this evidence is at all probative of anything, it would appear that the third-century Antonines were much more likely than their second-century namesakes to listen to their legal advisors, but then to take a line that they simply preferred. Whether we are here in the presence of a large-scale historical development, or simply the idiosyncrasies of one or both of the first two Severans, cannot be determined with any certainty. But there might indeed be a change reflected here.

A related question arises. Do these largely independent decisions of Severus work in accord with the law, i.e., the law as conceived by the jurists, or are they idiosyncratic? A proper discussion of this needs to be much more extended, needs to consider the legal problems involved more carefully; however, I think that the following can be said with rough safety. Let us consider the four cases where an emperor decides, so to speak, alone (nos. 1, 2, 4, 5). In the first, two judges (the praetor and then the urban prefect) have ruled against Aemilius Laurianus' daughter. The jurist Paul, in discussion in the *consilium*, agreed with these judgements. However, the emperor decides to void a perfectly legal clause in a contract for sale, "because it displeased him," and thereby grants the daughter her *restitutio*.¹⁴ In the second case, a slave had been conducting various kinds of business, though without any demonstrable authorization from his master, Titianus Primus. When Primus was sued over one of the transactions entered upon by his slave, the *praefectus annonae* had suspected complicity, and had ruled against Primus. An appeal brought the matter to the emperor's tribunal, where Paul argued, among other things, that there was nothing to prove that the slave had been working with Primus' authorization. Despite, then, the lack of a solidly legal basis for such a decision, the emperor, who was simply suspicious, like the prefect of the corn supply, ruled against Primus.¹⁵ In the third case, that of Clodius Clodianus and his two wills, both Papinian and Paul offered solutions to the problem at hand, though they differed on the ultimate result, with the former denying the inheritance, the latter allowing it. The emperor, however, effectively renders a *non liquet*, but simply proclaiming that Clodianus died intestate.¹⁶ The details of the fourth case need not be repeated (see above); and it is perhaps easiest simply to quote Dieter Nörr on the ultimate decision here:¹⁷ "An dieser Stelle wird es deutlich, daß Jurist und Kaisergericht auf verschiedenen Ebenen argumentieren, die 'kritisch' kaum vergleichbar sind. Paulus argumentiert juristisch; der Kaiser fällt eine Art 'Gnadenentscheidung', die zulasten des Fiskus geht. Man könnte daran

¹⁴ For further discussion of this case, see D. Nörr, *Rechtskritik in der römischen Antike* (Munich 1974), 128 and T. Honoré, *Emperors and Lawyers* (Oxford 1994, 2nd ed.), 23 f.

¹⁵ Nörr 1974, op.cit. (n. 4), 129 says of the decision here: "Wahrscheinlich wird man auch hier den Gegensatz zwischen der zugleich konservativen wie auch dogmatischen Haltung des Juristen und der freieren Gestaltung durch die Beamtenkognition und das Kaiserrecht erkennen können."

¹⁶ Nörr 1974, op.cit. (n. 4), 127-128 argues that the emperor has decided, in effect, according to Papinian's opinion.

¹⁷ Nörr 1974, op.cit. (n. 4), 130.

zweifeln, ob Paulus als ‘Richter’ eine solche Entscheidung überhaupt hätte fällen dürfen.”

There is something common to all these cases. In all of them, the emperor decides against the opinion held by one or more of the jurists advising him. Moreover, to one degree or another, in doing this, the prince also rules against the strict letter of the law. In short, he confounds formal justice. His judgements may seem (or have seemed) somehow fair, or just, but they do not necessarily abide by the law as it was produced, or expounded, by legal experts.

* * *

Initially, then, I tried above to illustrate any number of factors that will have worked, during the period from (say) the death of Augustus down to the reign of (say) Severus Alexander, to undermine the power wielded by jurists over the course that real trials in the real world might take. This material was augmented by close examination of several actual legal cases heard in the imperial *consilium*. There too, the power of the jurists was seemingly limited. Having presented this evidence, it is nonetheless important to stress that it would be unwise to take the resultant line of argument too far, and thus to suppose that jurists had no power whatsoever over adjudicative situations. The reality is perhaps best put this way. At tribunals the empire over, or at the court of the emperor, jurists and their opinions might carry the day; but they might not. Nor was there a systematized mechanism for determining when the law would rule, as opposed to when it would not. Rather, the judge, whether emperor, provincial governor, *praefectus urbi*, *procurator*, or some other, could (and did) make that decision on an ad hoc basis.¹⁸ Given, then, this situation, we should ask ourselves, I think, some questions about the position of jurists vis à vis the law, and in particular, questions regarding the jurists’ own conceptions of the project in which they were engaged.

In concluding, I would like to pose one rather large question; and I want to answer it in a preliminary, and, admittedly, a provocatively perfunctory way. Let me formulate the conundrum precisely. Given the above-portrayed constraints on the efficacy, in actual trial situations, of that said or written by early imperial jurists, what precisely did these men have in

¹⁸ Cf. in this regard Nörr 1974, op.cit. (n. 4), 130 ff. for some ancient criticism of procuratorial jurisdiction.

mind when they sat down to compose legal tractates? That is to say, did the jurists think, or hope, that they would somehow break through such barriers, and somehow gain control over the doings in court? Or was some modified version of “making (or controlling) the law” on their minds as they wrote? And taking the inquiry a small step further, can there even have been concerns *other* than simple exposition of the law driving them?

Again, it seems to me highly unlikely that the typical Roman jurist thought in terms compatible with anything we would happily recognize as formal justice. In other words, given the mechanisms working against the rule of law, it seems difficult to imagine that a man like Ulpian supposed his opinions *would* (as opposed to *could*) bind and regulate Roman society as a whole.¹⁹ But even aside from that, it has become more and more clear in recent years that the law, as produced by jurists, concerned itself really with a small group of people. Jurists’ law was designed mainly with the elite in mind -- and let us not forget, the jurists themselves were members of that same elite. This law *could* be, and often was, applied to, or used by, those lower down the social ladder; but, it was not created with them in mind; and it was not (I think) *necessarily* produced in order to guarantee that their affairs were well regulated. Beyond this, even where the elite itself was concerned, juristic law could be limited. For example, as Frier has demonstrated, the law of rent, such as it exists in the law codes, was focused on one particular upper-class rental market, namely, that at Rome.²⁰ The jurists who wrote this law must have assumed that those living elsewhere would either adapt their dealings to what had been produced with Rome in mind, or, alternatively, would simply adhere to their local customs or laws.

In sum, when a Roman sat down to write a treatise on the law, he appears most usually to have been focusing principally on a small, elite group; moreover, a group which itself could not absolutely expect that the

¹⁹ Let me simply reproduce here a standard definition of formal justice. J. Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, Mass. 1971), 58: “Now let us suppose a certain basic structure to exist. Its rules satisfy a certain conception of justice. We may not ourselves accept its principles; we may even find them odious and unjust. But they are principles of justice in the sense that for this system they assume the role of justice: they provide an assignment of fundamental rights and duties and they determine the division of advantages from social cooperation. Let us also imagine that this conception of justice is by and large accepted in the society and that institutions are impartially and consistently administered by judges and other officials. That is, similar cases are treated similarly, the relevant similarities and differences being those identified by the existing norms. The correct rule as defined by institutions is regularly adhered to and properly interpreted by the authorities. This impartial and consistent administration of laws and institutions, whatever their substantive principles, we may call formal justice.”

²⁰ B. Frier, *Landlords and Tenants in Imperial Rome* (Princeton 1980).

regulations thus formulated would always govern its affairs. Thus, when (say) Ulpian wrote, he must have been aware of these (in our terms) limitations on what he was doing. And given that, he will not, I think, have presumed himself simply and purely to be “making the law” for the Roman world -- in spite of the fact that we now read and employ this literature as if that had been the case.

What, then, was our Ulpian up to? Perhaps we should try to conceive his project more in the following vein. One of the things that a proper Roman aristocrat did, ideally, was to write. And when such a man sat down to write, he habitually chose from a relatively limited field of possible topics. If he did not select poetry, of one kind or another, history, epistolography, biography, or possibly panegyric, then he was highly likely to opt for one of the genres included in Cornelius Celsus’ encyclopedic *Artes*: farming, medicine, military science, rhetoric, philosophy, or law.²¹ Given this, might it then just be possible that what an Ulpian *most centrally* thought himself to be engaging in was *writing*, and that the actual subject matter chosen was, in a sense, or to a degree, secondary? Was he, perhaps, creating first and foremost a personal *monumentum*, as did (say) Pliny with his letters, but now with jurisprudence as the medium? If there is any merit at all to this suggestion, then the precise relationship of the law, as it was actually practiced, to the men who expounded it will require some rethinking.

Gregory Thaumaturgus, writing in the mid-third century A.D., claimed that law was (still in his day) created by the jurists; and constitutions like those mentioned above (n. 7) lend this assertion veracity.²² However, if we read such a passage, and then think in terms of “making the law” in our own societies, we may perhaps be doing a certain injustice to the project as conceived by the Roman *iurisprudentes* themselves.

New York, November 2000

²¹ On this work, as a whole, see still M. Schanz and C. Hosius (eds.), *Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. Zweiter Teil. Die römische Literatur in der Zeit der Monarchie bis auf Hadrian*⁴ (Munich 1935), 722-725. Note that there is some question as to whether sections on law and philosophy were originally included.

²² *In Originem* I (*Pat. Gr.* 10.1052-53).

MAKING A REQUEST TO THE EMPEROR: RESCRIPTS IN THE ROMAN EMPIRE

By
A.J.B. SIRKS

1. On the Ides of March, Julius Caesar walked towards the Senate, when someone gave him a letter, disclosing the conjuration against him. But Caesar put it with the other letters he kept in his left hand, to read it later: *libellumque insidiarum indicem ab obvio quodam porrectum libellis ceteris quos sinistra manu tenebat, quasi mox lecturus commiscuit* (Suetonius, *Vita Caesaris* 82). We see that handing over a letter to a magistrate has a long tradition in Rome. I want to focus on those letters, which contained a request. It is certainly no fresh field. After Wilcken paved the way by his article in 1920, others have followed, amongst whom I mention Nörr, Honoré, Millar, Williams, Haensch, Coriat and Hauken¹. Why this interest? It is because the answers to these requests, when concerning legal matters, have been considered a source of law, if they contained the formulation of a general rule. As such they ranked among the *leges datae*, the *orationes et epistulae senatu*, the *edicta*, the *mandata*, and the *decreta*. These are mentioned as the sources of law generated by the emperor². They are by some scholars called *ius novum*, a third kind of law next to the laws originating in the state (customary law, *senatus consulta*, acts - the *leges rogatae* and the *plebiscita*) and in the honorary law (the *edicta* and the *actiones*): originating in the person of the emperor; but such a sharp distinction is not classical³. For example, the edicts were a source of law in

¹ U. Wilcken, 'Zu den Kaiserreskripten', *Hermes* 55 (1920), 1-42; F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (London 1977, 2nd ed. 1992); W. Williams, 'The Publication of Imperial Rescripts', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 40 (1980), 283-294; D. Nörr, 'Zur Reskriptenpraxis in der hohen Prinzipatszeit', *Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abt.* 98 (1981), 1-46; J.D. Thomas, 'Subscriptions to Petitions to Officials in Roman Egypt', in: E. van 't Dack, P. van Dessel and W. van Gucht, ed., *Egypt and the Hellenistic World. Proceedings of the International Colloquium, Leuven 24-26 May 1982* (Leuven 1983); R. Haensch, 'Das Statthalterarchiv', *Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abt.* 109 (1992), 209-307; A.M. Honoré, *Emperors and Lawyers* (Oxford 1994, 2nd., compl. rev. ed.); J.-P. Coriat, *Le Prince législateur* (Paris/Rome 1997); T. Hauken, *Petition and Response. An Epigraphic Study of Petitions to Roman Emperors 181-249* (Bergen 1998). I was unable to consult R. Orestano, *Gli editti imperiali: contributo alla teoria della loro validità ed efficacia nel diritto romano classico* (1937), as mentioned in Millar, op.cit., 253 n. 3. The *Codex Theodosianus* in the edition of Th. Mommsen, ed., *Theodosiani Libri XVI* (Berlin 1904) will be cited throughout as CTh.

² See Gaius, *Institutiones* 1.5.

³ See A. Berger, *Encyclopedic Dictionary of Roman Law* (Philadelphia 1953), s.v. '*ius novum*'.

the Republic as well, and *senatus consulta* did play a part in the early Principate.

2. The emperor had the choice between various forms of legal enactments: *edictum*, *mandatum*, *rescriptum*, *decretum*⁴. A *decretum* was a verdict given in a legal procedure, held in first and only instance with the emperor in a judicial role, in a *cognitio extraordinaria*. He would consult his *consilium*, in which also jurists participated⁵. Millar assumes that the emperor only took on such a suit, if he wanted to do so and that litigation before another judge would have been possible⁶, but Kaser & Hackl do not make this distinction⁷.

An *edictum* was given by the emperor on the basis of *imperium*, presumably his *imperium proconsulare* which, so we must assume, he exercised in all the provinces, the distinction between imperial and senatorial provinces no longer being significant.

A *mandatum* was, basically, merely valid between the emperor and his delegates such as provincial lieutenants, but, since its contents were perpetuated, gained general validity in the sense that the provincials could refer to it. We would nowadays speak of the confidence, generated in the public. An example of this is the Gnomon Idilogou.

A *rescriptum* is the answer to a petition. Everybody could petition to the emperor, as to (other) magistrates. Gender did not prohibit women to address themselves directly to the emperor - perhaps this explains the number of women amongst the addressees in Justinian's Code. There was no legal right to petition; it belonged to the social sphere where everybody could write to everybody. But we see a requirement set, in order to be read and get an answer (rescript): with petitioners of lower status the petitioner had to hand over, in person, his petition, in the form of a *libellus* (*preces*, *supplicatio*). If it concerned a town or village, either an embassy of the town or a towns/villageman might hand over; with private persons the petitioner might be represented by a close of kin. Large cities and private petitioners of high social status could send a letter (*epistula*, *relatio*, *consultatio*) to the

⁴ See Berger 1953, op.cit. (n.3), s.v. '*constitutiones principum*'.

⁵ M. Kaser, *Das römische Zivilprozessrecht*, 2. Aufl., neu bearbeitet von K. Hackl (München 1996), 449.

⁶ Millar 1992, op.cit. (n.1), 94-97.

⁷ Kaser & Hackl 1996, op.cit. (n.5), 633.

emperor and would receive an answer by letter⁸. If the emperor did not write himself, he would authenticate the answer with a *scripsi* or *rescripsi*. Also, but exceptionally, the emperor had someone else answer petitions⁹. The petitions by letter do not concern us further. I restrict myself to the *libelli* and the answers, the subscriptions (so called since they were written at the bottom of the petition). I further restrict myself to requests concerning legal questions. Requests could and would concern anything and consequently rescripts did so too. The Theodosian Code even has as rubric *De diversis rescriptis* (= various kinds of rescripts), and the contents show that a rescript could also, for example, include a personal favour. But how was a decision reached in legal matters, for example in cases in which a judge asked the emperor's opinion (a *consultatio*) or an individual asked him for legal help (a *preces* or *supplicatio*)?

3. A fine example of the procedure is found in *Dig.*37.14.17.pr. Ulp. 11 Iul. & Pap.¹⁰:

Divi fratres in haec verba rescripserunt: "Comperimus a peritioribus dubitatum aliquando, an nepos contra tabulas avi liberti bonorum possessionem petere possit, si eum libertum pater patris, cum annorum viginti quinque esset, capitis accusasset, et Proculum, sane non levem iuris auctorem, in hac opinione fuisse, ut nepoti in huiusmodi causa non putaret dandam bonorum possessionem. Cuius sententiam nos quoque secuti sumus, cum rescriberemus ad libellum Caesidia Longinae: sed et Volusius Maecianus amicus noster ut et iuris civilis praeter veterem et bene fundatam peritiam anxie diligens religione rescripti nostri ductus sit ut coram nobis adfirmavit non arbitratum se aliter respondere debere. Sed cum et ipso Maeciano et aliis amicis nostris iuris peritis adhibitis plenius tractaremus, magis visum est nepotem neque verbis neque sententia legis aut edicti praetoris ex persona vel nota patris sui excludi a bonis avi liberti: plurimum etiam iuris auctorum, sed et Salvi Iuliani amici nostri clarissimi viri hanc sententiam fuisse" (= The deified brothers issued the following rescript: "We have learned from those skilled in giving legal opinions that it has sometimes been doubted whether a grandson can seek *bonorum possessio* against the

⁸ W. Williams, 'The *Libellus* Procedure and the Severan Papyri', *Journal of Roman Studies* 64 (1974), 86-103, contrary to the older view of Wilcken, no longer accepted; Coriat 1997, op.cit. (n.1), 389.

⁹ Millar 1992, op.cit. (n.1), 242, Coriat 1997, op.cit. (n.1), 302-303 and 398 (Caracalla, who left the receipt and answering of *libelli* to his mother Julia Domna in 214-215 and 216-217).

¹⁰ Other cases in Millar 1992, op.cit. (n.1), 238-239, 268-269; in general on the subject: Millar 1992, op.cit. (n.1), 240-252.

testament in respect of the property of his grandfather's freedman, if the grandson's father, being twenty-five years old, had accused this freedman on a capital charge and that Proculus, clearly no light-weight legal authority, had been inclined to think that the grandson should not be granted *bonorum possessio* in such a case. We, too, followed his opinion when we answered the petition of Caesidia Longina. But likewise our friend Volusius Maecianus, apart from his long and well-established skill in the civil law being meticulously careful, was induced by respect for our rescript to confirm in our presence that he did not think another answer should be given. Yet when we discussed the matter more fully with the same Maecianus and other friends of us, skilled in the law, after they had been summoned, the better view appeared to be that neither in the words nor by the spirit of the law or of the praetorian edict the grandson is excluded from the inheritance of his grandfather's freedman on ground of the person of or the censorial mark against his father. Such was also the view of several legal authorities, but also of Salvius Julianus, our friend and most honourable man.")¹¹.

It concerns a rescript of Marcus Aurelius and Lucius Verus (joint emperors in A.D. 160-169), apparently in the form of a letter. They refer to a former rescript on the same question, which had been published in answer to a *libellus* and therefore had probably been much shorter than this rescript. At that time the emperors followed Proculus' opinion. Since this jurist lived in the first century, they - or their staff - must have consulted his writings. Furthermore, the rescript or a copy of it must have been in the imperial archives and it must have been routine to check previous rescripts on similar cases¹². The decision was that the grandson was not allowed *bonorum possessio*.

After the dossier had been presented before the emperors¹³, they did not simply adopt the cited opinion of Proculus, like they had done in the first case, but they consulted their counsellor, Volusius Maecianus. He did not see a reason to answer (*respondere*) otherwise. Volusius Maecianus, who died in

¹¹ Translation after A. Watson, *The Digest of Justinian* (Philadelphia, PA, 1999). Honoré 1994, op.cit. (n.1), 18-19 mentions this text also, without, however, drawing any conclusions.

¹² That a former rescript was cited, means that an archive was kept of the petitions or copies of them; according to Coriat 1997, op.cit. (n.1), 254, this was the responsibility of the *scrinium a studiis*. It also follows that the archive was used to check new decisions on consistency with previous decisions. Coriat 1997, op.cit. (n.1), 633: similar citation of earlier rescript.

¹³ Coriat 1997, op.cit. (n.1), 273-274, prepared by the chanceries.

175, was a *libellis et censibus* under Hadrian and Pius¹⁴, Prefect of Egypt about 160, after having been Prefect of the Annona, and in an inscription he is called *iurisconsultus* (the first jurist we know this of), which might refer to the *ius respondendi*¹⁵.

The emperors asked for advice again, this time not only from Volusius Maecianus, but also from others, likewise jurists, and this time they reached a different conclusion. There was nothing to deny the grandson *bonorum possessio*, so apparently decided the majority of the legal authorities, including Salvius Julianus. It is not clear whether these men were jurists who were present at the consultation or jurists whose writings were consulted. I would like to assume the latter, since the reference is made after the decision has been mentioned, as if to confirm it by citing literature.

The procedure implies that normally the case would be finished without *consilium*, merely by following the advice of the staff and writing *scripsi* or *rescripsi*. Coriat thinks that the heads of the *scrinia* participated in the discussion¹⁶. In my view this is not likely: it would diminish the significance of the *consilium*, which we see here, as Coriat observes, functioning in a legislative way¹⁷.

In this case an answer was drawn up in the form of a letter. With a *libellus* the answer would be written at the bottom, in a more lapidary style. The emperor would sign, in order to authenticate the answer.

In the next section of the Digest another question is discussed, apparently by the same emperors and perhaps on the same occasion: here the opinion of Proculus was set against that of Julian, with whom the emperors concurred. Apparently this case was decided on the writings alone.

4. How did the petitioner hear of the outcome? According to Wilcken, until Hadrian the petition was returned with the subscription. From the reign of that emperor onwards the *libellus*, with the subscription, was hung out in public for some time, so that the petitioner might read it and make his own

¹⁴ To all probability Maecianus was no longer a *libellis et censibus* at the time of this case.

¹⁵ C. Ebner, s.v. 'Volusius', *Der kleine Pauly* 5 (Munich 1975), 1332; W. Kunkel, *Herkunft und Stellung der römischen Juristen* (Graz 1967), 174ff.; A.M. Honoré, *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* 32 (1964), 39.

¹⁶ Coriat 1997, op.cit. (n.1), 274 ff.

¹⁷ Coriat 1997, op.cit. (n.1), 200 ff.

copy. The notation *PP*, for *propositus* or *proposita*, often seen in rescripts, would indicate such a procedure¹⁸.

Wilcken's article has remained fundamental, but in the course of time adjustments have been made. To give one example: According to Nörr and Williams, the method of publication was different from the early second century onwards¹⁹. The original *libellus* with subscription remained in the imperial archives and the petitioner got an attested copy to take it home. One of Williams' examples is CIL III 411, of 139 (FIRA I, no. 82)²⁰: *Imp. Caesar T. Aelius Hadrianus Antoninus Augustus Pius/Sextilio Acutiano. Sententiam divi patri mei/si quid pro sententia dixit describere tibi permitto./ Rescripti Recogn. Undevicensimus. Act. VI. Idus April. Romae Caes./ Antonino II et Praesente II cos.* (= The emperor Caesar T. Aelius Hadrianus Antoninus Augustus Pius to Sextilius Acutianus. I allow you to copy the verdict of my deified father, if he did say something as verdict. I replied. I checked [it]. The nineteenth [book]. Done on the 6th day before the Idus of April, in Rome, in the consulate of Caesar Antoninus [for the 2nd time] and Praesens [for the 2nd time]).

The "I checked (it)" would be the mark of the issuing official, "nineteenth" would be the 'docket', an indication of the sheet on which petition and subscript were written within the volumen of documents²¹. It is clear that there was an archive, but such was already indicated by *Dig.37.14.17.pr.* According to Hauken, however, it concerned, in this case, the *commentarii*, access to which normally was closed to the public²². Likewise the rescript to the Scaptopareni, of 238 AD, testifies to the existence of an archive and the habit to produce copies from it²³. There was a *liber libellorum rescriptorum et propositorum*. If the originals were kept, the book must have consisted of individual *libelli*, glued together: a *synkollesis*²⁴. If the original was returned to petitioners, it would consist of copies and then

¹⁸ Wilcken 1920, op.cit. (n.1), 9 ff.; W. Williams, 'The Publication of Imperial Subscripts', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 40 (1980), 283-294.

¹⁹ Nörr 1981, op.cit. (n.1); W. Williams, 'Epigraphical Texts of Imperial Subscripts: A Survey', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 66 (1986), 183-184, 187.

²⁰ Williams 1980, op.cit. (n.18), 291; Nörr 1981, op.cit. (n.1), 25-26: "dürfte ... aus dem Archiv stammen."; Williams 1980, op.cit. (n.19), 182-187.

²¹ Williams 1986, op.cit. (n.19), 183.

²² Hauken 1998, op.cit. (n.1), 103-104.

²³ IG Bulg. IV, 2236; FIRA (= *Fontes Iuris Romani Antejustiniani*), *Pars Prima* (Florence 1968), 507. Nörr 1981, op.cit. (n.1), 26-27 again in favour of an archival origin.

²⁴ Williams 1986, op.cit. (n.19), 183-184; 202-203.

no *synkollesis* is to be assumed. In these cases we must assume that the petitioners wanted a certified copy.

Haensch has studied the methods of the archive of the Prefect of Egypt. Originally this administrator answered every petition with a subscription and the mark: *apodos*, give, namely the subscribed petition itself, to the petitioner. Perhaps a copy was supplied by the petitioner for the archive. Whatever the system followed, we see, in any case from 207 onwards, a new method. The petitions were subscribed and then glued together in massive rolls. Every column, which had been created in this way, got a number and petitions were cited with this number. If necessary the rolls themselves got a number too. Petitioners could note roll- and petition-number whenever they could inspect the created rolls (*synkolleseis*) and afterwards they could provide themselves with a certified copy of the texts. The numbers now began to form part of the copied *subscriptio*²⁵. Similar procedures are found with the governors of Iudaea (in 150), Syria (in 245), and Arabia (perhaps already in 131)²⁶. Lower administrators in Egypt often stuck to the older way with an *apodos*. With the imperial chancery we see the *synkollesis*-method, already since the days of Antoninus Pius, *vide* the rescript to Sextilius Acutianus.

Whether this method would solve the problem of the volume is to be doubted. But it certainly made the mass of rescripts accessible. More accessible? We do not know how they had been archived before. One wonders, if any indexes were made. It seems likely: how else would one find similar cases of the past? Rerunning all books or rolls every time would have been too time-consuming, even in a society in which labour was cheap.

It is anyway clear that this way of treating the petitions and rescripts did not make their contents available to the public at large. Only those petitioners who submitted their papers simultaneously, would learn of their own and some other rescripts. Only those who had time and money to spend all day and copy, could hope to gather some information. One would have to ask permission first. And then to think, that the legally relevant rescripts may have formed but a small part of all rescripts! The collection known as Apokrimata gives us a valuable clue in this respect. If there were no indexes, the archives must have been inaccessible to the general public.

²⁵ R. Haensch, 'Die Bearbeitungsweise von Petitionen in der Provinz Aegyptus', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 100 (1994), 505.

²⁶ Haensch 1994, *op.cit.* (n.25), 511.

Jurists who had access to the archives collected and cited rescripts in their writings, which they had found there, working in the archives, or they quoted from memory, relying on their experience in the imperial *consilium* or *scrinia*. Although they sometimes cited them literally, they frequently paraphrased them, which could result in altering the original sense. Some collections of the texts themselves existed already in the early third century, for example Papirius Iustus' *Liber Constitutionum*. The *Codices Gregoriani* and *Hermogeniani* were the most significant ones²⁷. In these volumes the rescripts were arranged according to subject-matter, undoubtedly a step forward. Perhaps their makers relied on existing indexes of the chanceries. In a petition, published later than 324 AD, a law (*nomos*) is cited which could be a rescript of Diocletian and Maximinus of 293 (CJ 2.19.7)²⁸. The petitioner had possibly read this law in the Gregorian Code, but unfortunately no indications are given. Yet the case clearly indicates that such a Code would have an impact on litigation.

5. What was the function of the rescript system? Wenger saw rescripts, because of the authentic interpretation, as new “Rechtsentstehungsquellen”²⁹; Honsell, Mayer-Maly and Selb as replies to a legal question (“Rechtsfrage”) with authority (“autoritative Rechtsbelehrung”), similar to the opinions of jurists having the *ius respondi*, but anyway binding.³⁰ Honoré distinguishes three functions. It was a social service since it provided the citizen with a free legal advice service; it provided an authoritative ruling on the law; it promoted the unity of the law and helped adapt it to the needs of society.³¹ Coriat sees the rescript as an “instrument de centralisation institutionnelle dans le droit procédurale”, and this “technique transforme le rescrit de simple responsum en un acte de nature juridictionnelle, qui acquiert une valeur quasi décrétole: au titre de décret conditionnel, les dispositions qu’il prescrit s’imposent au juge, sous réserve du contrôle de la véracité des faits allégués par le requérant.”³² Hauken sees in the rescript system an implementation by the emperors of their objectives, which were made

²⁷ Nörr 1981, op.cit. (n.1), 34, thinks it possible that for the Codex Gregorianus various collections were used.

²⁸ See A.J.B. Sirks, ‘Aurelius Neilammon alias Hiërax and Caecilius [Cons]ultus, Prefect of Egypt, in a Case of Extortion (P.Strasb. VI 560)’, *Tyche* 10 (1995), 179 ff.

²⁹ L. Wenger, *Die Quellen des Römischen Rechts* (Wien 1948), 429.

³⁰ H. Honsell, Th. Mayer-Maly and W. Selb, *Römisches Recht* (Berlin 1987), 19-20.

³¹ Honoré 1994, op.cit. (n.1), 33, 38 and 41 respectively.

³² Coriat 1997, op.cit. (n.1), 338 f.

explicit through directly responding to the approaches of their subjects. They legislated by reaction, so to speak³³. What to make of this?

Firstly the requirement to present the request in person or by selected representatives. Why this requirement? The question is, surprisingly, not posed in the literature. A clarifying example. We saw that Julius Caesar was approached in the morning with requests, while he was walking towards the Senate's meeting place. This approach took the shape of a morning greeting a Roman grand seigneur was used to. People used the opportunity of the morning greeting to ask for favours or for help, or advice, including legal advice. For that reason law formed part of the education of the higher social circle. It seems to me that if the rescript-system developed out of requests made during the *salutatio matutina*, the morning greeting, of *clientes* towards their patrons, the requirement to present requests in person at morning greetings of emperors must be a survival of former *salutatio* - habits. Similarities point in this direction. Social convention prescribed important persons to receive anyone, certainly dependent persons who paid their respect³⁴. Rescripts were, then, the continuation of, or successor to the advisory duty of the Roman patron towards his *clientes*. The emperor was, then, in a manner of speaking, the patron of all. When the mass of *libelli* made the *scrinium a libellis* and a rescript-procedure necessary, this, as the basis, would have been kept. Changing it into a rational system with letters sent, would have required an "Umdenken" of society by the Romans, which was not to be expected from them. Persons of high social standing of course did not have to pay respects in this way, and they could send letters. Correspondingly the emperor could not refuse to consider a request.

Another argument to see the rescript system in this light is the difficulty to put it in a legal frame. As the cited definitions show, there is no strict legal effect to rescripts: their effect is said to be based on the authority of the emperor. Coriat's quasi-decrete stretches the limits too far, although the "quasi" suffices for my purpose. Its effect was unlike the consequence of a decrete, it did not impose dispositions on the judge, who remained free to take on the case or not. He should merely consider it seriously.

That the replies could be used to implement political aims, as Hauken underlines, is certainly true, but I think it goes too far to see the rescript

³³ Hauken 1998, op.cit. (n.1), 298.

³⁴ For the *salutatio* of the emperor, see R.J.A. Talbert, *The Senate of Imperial Rome*, Princeton 1984, 68-70. For the Romans in general, see Groß, s.v. '*salutatio*', *Der kleine Pauly* 4 (Munich 1975), 1524-1525.

system as the principal carrier of this objective. It depends on the area of law, and in private law changes were usually gradual and by way of adaptation. But the greatest obstacle to such an interpretation is the limited publication of rescripts, which would reduce any political effect. If any active reform were necessary in some field or another an edict or an *oratio* in the senate would suffice. Such devices were actually used; one may think of the oration of Septimius Severus on the prohibited donation between husband and wife, or the one prohibiting tutors and wards to alienate land of their pupils without any consent of the governor.³⁵ In other areas explicit legislation was not unusual either. To give a few examples: one could think of Diocletian's Price Edict or of Constantine's reform of the transfer of real estate (*Fragmenta Vaticana* 35).

In short: I would like to consider the rescript system as an elaborated form of the *salutatio* cum request, to the emperor. Honoré's "free legal advice service" sounds too modern and leaves aside that its availability was quite limited, but I think we should take this interpretation as a little joke, with the serious undertone that it was, if available, an inexpensive way - and that it was indeed.

6. The rescript is, then, an advice to a client. Why then the idea of authority? Was the advice of the emperor basically different from that of a powerful Roman politician during the Republic? Wouldn't a judge not have been equally impressed by that as well? Does the Empire have an impact here?

The position of the emperor did indeed differ from that of any Republican politician in that he united in his person various Republican functions or powers: the *imperium proconsulare*, the *tribunicia potestas*, the pontificate and intermittently functions like the consulate. These could influence the effect of his written replies.

We must remember that petitions could and did deal with all kinds of things; we shall restrict ourselves here to those dealing with legal problems. A judge could ask for an advice during a trial (a *consultatio*); a private person for an explanation or interpretation of the law. We assume, and with good reason, that the emperor's opinion would be followed. Was this

³⁵ Dig. 24.1.3.pr. Ulp. 32 *ad Sabinum*; Dig. 27.1.9.pr. & 1 Ulp. 35 *ad edictum*.

because of his constitutional or social preponderance,³⁶ or because he appointed the provincial governors who would judge, whether in first instance or in appeal (the same applying for higher imperial functionaries)? I shall certainly not rule out these possibilities, since they will have been present anyway. Yet that still does not make the opinions expressed to be considered, by the jurists, as legally binding rules (as follows from their being cited so). In line with the edicts I suggest that whenever the emperor replied to a petition and formulated an interpretation of the civil law, it was, or could well be considered a *responsum* by the *pontifex maximus*. By that it would gain authority. The emperors always wore this title and this priest had the authority to issue authoritative interpretations.³⁷ After the second century this may have become a silent assumption or perhaps even customary law. So here empire did have an impact. Although the rescript system continued and flourished at all levels of society³⁸, the rescripts of the emperors did have the edge.

Did the rescript system provide a free legal advice system? As I indicated, I think that even Honoré would not take that too literally. It was clear that physical access to the emperor was only open to those who were living in his neighbourhood or who had at their disposal close relatives or townsmen, who were serving the emperor at close quarters. I leave aside persons of high social standing, who could always write a letter to the emperor: they were not in need of free legal advice. Here I think the impact of the empire was insignificant. For many people it will have been more useful to rely on near-by patrons.

Did the system promote unity of law and help to adapt it to the needs of society? What may be understood by this? Unity is possible when there is divergence, and in the empire this can only mean divergence between parts of the empire, lying far away from each other (parts close to each other will have known about each other's legal developments). Here the emperor could bring all back on the tracks. But were rescripts useful or even necessary in this respect? The answer should be: no. We saw that their publication did not bring the imperial decisions under the eyes of all; it was not even meant to

³⁶ Coriat 1997, op.cit. (n.1), 339: "La procédure dite par rescrit, en effet, a pour résultat logique que la décision impériale, de par l'autorité de laquelle émane, limite le pouvoir de décision du juge du fond par la surveillance quelle instaure sur le procès dont celui-ci connaît."

³⁷ Szemler, s.v. '*pontifex*', in Pauly – Wissowa, *Realenzyklopädie der classischen Altertumswissenschaft*, S XV (Munich 1978), 362.

³⁸ See Hauken 1998, op.cit. (n. 1), 169-256 for an edition of epigraphically transmitted rescripts of lower officials.

do so. Consultation of the imperial archives required a permission³⁹. So for the average citizen they remained unknown, and could not provide any guidance. Only when people who had access to the archives published the decisions, they could become sufficiently widely known to cause a harmonisation of the law. But that might happen decades, or even centuries, after the relevant decision. If the emperors really wanted to impose a unity of law with regard to a particular legal point, they should - and did - promulgate an edict, since edicts were widely publicised and the decision would be known within a fairly short time within the entire empire. The binding force was also clear: edicts did have legal force.

7. We also have to keep in mind that the tradition of texts may distort our view. We possess, basically, two collections of legal rescripts from the second and third centuries A.D. We don't have the faintest idea what proportion they formed compared to the total of rescripts issued by the emperors, nor to the mass of rescripts issued by subordinate administrators – like we do not know much of imperial and prefectural edicts either. The same applies to the fourth century, but hardly any rescript from that age survives. The Theodosian Code simply did not include them. One can only guess that their number cannot have been smaller than before, and that imperial rescripts did not lack general validity. Much more is known about imperial edicts and edictal letters from this age.

But from the stress laid here on the edicts and edictal letters (see CTh 1.1.5 and 6), I think we may gather that these, with their usual promulgation by way of edicts, were considered to have more impact on the population, and that the emperors indeed considered the impact of rescripts insufficient, as it was. I think the emperor proclaimed an edict, with the accompanying publication, every time he found that a rescript led to a general rule, which necessarily should be followed by everyone.

In the *Novellae Valentiniani* 21.1 and 2 we see how the procedure was in 446. In *Nov. Val.* 21.1 there is question of a couple, Leontius and Iucunda, who were childless, who in one document instituted each other as heir as if they had the *ius liberorum*. They applied for the *ius liberorum*. Apparently in the meantime Iucunda had died. The emperor grants the request and subsequently orders the Praetorian Prefect to issue edicts, so that all may know that such testaments are granted upon petition. In *Nov. Val.* 21.2 the case is, that a lady Micce drew up a holographic testament, that is, without

³⁹ See CIL III 411 of 139 AD, cited above.

witnesses. The heiress, however, refrained from taking anything from the inheritance until the emperor would have approved of the will. This the emperor does; the will is validated and the heiress can take possession. “*Ne tamen huius statuti salubritatem generi negemus humano, mansura iugiter lege decernimus ...*” (= Nevertheless, in order that we may not deny the salutary assistance of this statute to the human race, by a law which shall remain continuously valid we decree ...). In this case also the Praetorian Prefect has to post everywhere edicts (*Nov.Val.* 21.2.1). Particularly the last case shows that the petitioner receives an answer which would normally have settled the case. Perhaps in the second century a jurist might have concluded from it that apparently a new rule was being instituted. Yet it also could have been an exception. We do not know whether there were cases in which a second-century jurist indeed drew more conclusions from a rescript than was warranted for. They would have been legalised anyway by the acceptance as canonical of the writing in which it was published. But in the fourth century this concern was certainly present with the emperors. CTh 1.2.11 of 398, states that a rescript given in reply to a *consultatio* by a judge, may only be used for that particular trial and not in another. Nota bene: only this kind of rescript! Other rescripts could apparently be used in a more general way, and there is no reason to think that their incidence diminished in the fourth century. Only in A.D. 426, in the West, general validity (of a rescript and other texts) was no longer assumed unless certain conditions were fulfilled.

In that time the concept of general validity attracted much attention. Rescripts may have caused this by being often too diffuse, and the repetition in an edict would make the point clear. That does not mean that rescripts - as Honoré assumes – after A.D. 398 never recovered the general force they had had before Diocletian⁴⁰. They still had that potential, or otherwise the concept of general validity would not have been defined, in the West in A.D. 426, as restricted to imperial texts with either the word *edictum* (an edict or an edictal letter) or the explicit intention of general validity. Likewise, in A.D. 429 and 435 it was prescribed that the Theodosian Code would contain only edictal or general constitutions: that is, texts in which either the word *edictum* or the word *generalis* had been inserted, or a general application mentioned. These were not concepts invented in A.D. 426 or 429 and then retroprojected to the fourth century. In various laws of the latter period explicit references of this kind are to be found already. The earliest text with

⁴⁰ Honoré 1994, op.cit. (n.1), 211.

such a formal reference is CTh 11.30.3, of A.D. 315, in which Constantine says: “*iam generaliter constitutum est*”. Another text, of A.D. 321, CTh 16.8.3, has: “*cunctis ordinibus generali lege concedimus*”. CTh 14.3.11 of A.D. 365 or 364 (Rome) has: “*hac sanctione generaliter edicimus*”; CTh 6.31.1 of 365 (W): “*per omnes provincias edictum generale misimus*”; CTh 4.17.1 of 374 (W): “*statutis generalibus iusseramus*”; CTh 2.2.1 of A.D. 376 (W): “*promiscua generalitate decernimus*”; and there are more examples of *generaliter*, *generalitas* or *lex generalis* (12) from the period up to A.D. 390. Apparently already in Constantine’s time the concept was known and applied. Precisely such texts were saved by the Theodosian compilers, who relied on the constitutions of 429 and 435 (CTh 1.1.4 and 5), which in their turn were based - as we may assume⁴¹ - on the definitions of the *Lex Citandi*. Similarly those, which did not contain such references, but merely had in the pro- or epilogue (always deleted by the compilers) the order to be ordered valid for all people, would have been saved for posterity.

Yet we do not find any rescripts in the Theodosian Code. If these would have been considered as containing a general rule, they, as *constitutiones generales*, should have been included. The emperors could have made them into such rules by inserting into the rescript itself a similar reference to general application as they did in the letters cited above. Apparently, however, they did not. It is unlikely that rescripts were considered generally applicable constitutions in the third century A.D. and no longer so in the fourth century, or else the restriction of CTh 1.2.11 of 398 would have made no sense. Since they were not deliberately left out of the Theodosian Code, they must have been reduced to singular applications by another device. This device was, as *Nov.Val.* 21.2 and 3 demonstrate, that the emperors would enact edicts or edictal letters, as often as they found out that rescripts would imply or amount to general rules.

This habit may have started already under the Tetrarchs. According to Millar we see an upsurge of edicts in inscriptions in this period⁴². Was this due to a change in policy, through which the coordinating role of the

⁴¹ Theoretically there is no absolute connection between the definitions of CJ 1.14.2 and 3 and the prescriptions of CTh 1.1.5 and 6. Yet it is very unlikely that they did not exist. First, since they were included in Justinian’s Code, they must have been in Theodosius’ also. Then, although Western, it is, in view of the Eastroman influence at that time in the Western court, hard to imagine that it would be entirely contrary to Eastern ideas. Thirdly, in Eastern law we equally see the same references to generality: CTh 5.12.2 of 415 (East) has *generali sanctione mandemus*, CTh 6.12.1 of 415 (East) *generaliter iuberemus*, CTh 10.10.12 of 380 (East) in *generali iubemus*.

⁴² Millar 1992, op.cit. (n.1), 257-258.

emperors began to be more heavily accentuated? Perhaps, but a preference for edicts would have had its effects on the rescript praxis. Rescripts would not have been regarded, then, as suited to introduce changes in legal opinion. Whatever the cause of the change may have been, it is perhaps no coincidence that the *Codices Gregorianus* and *Hermogenianus* date from A.D. 290 and 295. They may have closed the period of rescripts of varying purport by the edition of rescripts containing truly general rules; after the publication of those *codices* a rescript might still contain a general rule, but in that case an edict or edictal letter would accompany it and be - being known to all inhabitants - the primary source of law. If this presupposition were true, there might even be some ground to presume that these Codes were of some official nature.

8. Summary

The rescript system is a development of the existing habit at Rome to present requests to patrons by way of a *libellus*. The expansion of Rome to an Empire with an emperor did have an impact on this system. Firstly the emperor did no longer rank amongst other patrons-senators, but, as *princeps senatus* and *pater patriae*, ranked above all others and could be considered the patron of all in the Empire. Then, in the case of legal questions, his interpretation gained, as a result of his pontifical *auctoritas*, binding force. On the other hand, the effect of this binding force was limited as long as rescripts had not been communicated at large, for example through a collection of rescripts. In the long run this must have posed a problem as regards general validity of rescripts problematic, since conditions were set which basically excluded rescripts from being cited as general rules. Since publication at large was implied by the parallel issuing of an edictal letter or *edictum*, it seems that this was a reason to adapt the rescript system.

Frankfurt am Main, December 2000.

ROMAN JURISTS AND THE CRISIS OF THE THIRD CENTURY A.D. IN THE ROMAN EMPIRE

By
LUKAS DE BLOIS

In this paper I would like to discuss the following questions: did the crisis of the third century A.D. in the Roman Empire finish the strong position of jurists and juridically skilled bureaucrats at the Roman imperial court? Did this crisis usher in the end of their scholarly production?

The period of the Severan dynasty, which preceded the Third Century crisis, has always been regarded as the great age of juridically trained administrators, when Rome's most noted jurists of all time, all of them *equites*, were appointed to important posts and dominated the imperial council. At least three of them, Papinian, Messius, and Ulpian, became *praefecti praetorio*¹. Even though most of the praetorian prefects during the early third century were not lawyers, the influence of jurists was out of all proportion to their numbers and to the length of time during which they were praetorian prefects². After about A.D. 240, however, original scholarly work of learned jurists almost vanished from the earth and military men took the lead in the imperial council and in other key positions. Why did this happen?

Severan emperors regularly appointed two praetorian prefects, a military man next to a jurist or an administrator. This was just a matter of practical expediency, not a fixed system³. The jurists among the men they appointed belonged to a kind of learned group, within which the younger ones borrowed ideas from their predecessors and which produced books and treatises that have become classics in Roman law. Most of them did not have any military expertise to speak of. They kept a balance between scholarship, private practice, and public service. Who were they?

A preliminary remark must be made. It is difficult to distinguish juridically skilled administrators or bureaucrats from learned jurists who carried out tasks in the public service. Unlike senators and knights who

¹ J. Crook, *Consilium principis* (New York 1975, 2nd ed.), 79. Messius was probably not Messius Saturninus. Benet Salway has convincingly argued that he was Messius Extricatus, who was a jurist, prefect of the grain supply (210) and a praetorian prefect (c. 212-215) in the Severan period. See B.P.M. Salway, 'A Fragment of Severan History: The Unusual Career of ... atus, Praetorian Prefect of Elagabalus', *Chiron* 27 (1997), 127-153.

² L.L. Howe, *The Praetorian Prefect from Commodus to Diocletian* (Chicago 1942), 46 f.

³ See Howe 1942, op.cit. (n.2), 47 f.; A.R. Birley, *The African Emperor. Septimius Severus* (London 1988, 2nd ed.), 164; Salway 1997, op.cit. (n.1), 152.

fulfilled all kinds of posts in the administration of the empire, learned jurists were *periti*, not generalists. In day-to-day practice, however, quite a few juridically skilled people developed into all-round administrators, except for the military aspects of the Roman imperial administration. Benet Salway likes to call them bureaucrats, not jurists⁴. Their knowledge of Roman law exceeded the common expertise in Roman law and legal procedures, that every experienced Roman governor or administrator obtained during his career. Some of those “bureaucrats” had published treatises on aspects of Roman jurisprudence before they entered a public career, or published scholarly works and served the emperor simultaneously. In this paper I’ll call them “juridically skilled administrators or bureaucrats”. By “jurists” or “learned jurists” I understand people who dedicated themselves not only to public careers, but equally or even more so to scholarly work. They had a private practice, acted as legal advisers, gave *responsa*, and wrote books and treatises. The learned jurists from Severan times, whom we know best, are Papinian, Paul, Ulpian, and Modestinus.

Another preliminary remark. Juridically skilled senators and knights had always been members of the imperial council, but - as far as we know now - until the last decades of the second century A.D. they had not mentioned this activity in their career inscriptions. This was still the case in the early Antonine period. Ronald Syme knows of five counsellors of Antoninus Pius, who may be counted as *iuris periti*. He quotes SHA, *Antoninus Pius* 12.1: “Multa de iure sanxit ususque est iuris peritis Vindio Vero, Salvio Valente, Volusio Maeciano, Ulpio Marcello et Diabolenno”. Three of them were *equites*, two senators. The name of P. Salvius Iulianus, consul in A.D. 148, should be added⁵. The *consilium* of Antoninus’ successor Marcus Aurelius consisted of twelve *splendidi viri*, Syme tells us, two of whom were jurists: Q. Cervidius Scaevola and T. Tarrutienus Paternus⁶. According to Syme, many juridically skilled senators and *equites*, who had been counsellors of Antoninus Pius and Marcus Aurelius, fulfilled successful

⁴ See Salway 1997, op.cit. (n.1), 152 f.

⁵ See W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen* (Cologne/Vienna 1952, 2nd ed. 1967), 157-214 *passim*; R. Syme, ‘The Jurists approved by Antoninus Pius’, in K. Rosen, ed., *Antiquitas. Reihe 4. Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung* (Bonn 1991), 201-213 (quotation from SHA, *Antoninus Pius* on p. 201).

⁶ See Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 216-222; Syme, ‘Jurists’ 1991, op.cit. (n.5), 213-216. According to Zwalfve Cervidius Scaevola may have been the last of the great Roman lawyers who were acting as independent legal counsellors and teachers. See his article in this volume. After Scaevola the greatest jurists were imperial procurators and prefects. On Scaevola see also Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 217 ff. (nr. 53).

careers in the imperial administration. They became juridically skilled administrators. During the latter part of the second century A.D. the prestige of a post within the imperial council may have risen. People who had been members of the *consilium principis* began to mention this activity in career inscriptions. Marcus Aurelius Papirius Dionysius seems to have been the first to mention a position as *consiliarius* in his career⁷. His name betrays a Greek intellectual background. Other early *consiliarii* were Ti. Claudius Zeno Ulpianus, Q. Valerius Postimius Romulus, and possibly Arrius Menander. Apparently they were trusted, juridically skilled, followers of Septimius Severus and Caracalla. In CIL XI 6337 (= ILS 1422) Zeno is called *ex sacra iussione adhibitus in consilium praefecti praetorio item urbi*, maybe a deputy to both prefects in times of war, during the first turbulent period of Severus' reign. He had been a *procurator ad bona damnatorum* before. Q. Valerius Postimius Romulus was a *consiliarius Augustorum* after having been *procurator ad bona damnatorum* and *procurator ad alimenta*⁸. These men were all juridically skilled bureaucrats or administrators. In his contribution in this volume W.J. Zwalfve observes that in this way expert legal advice became available within the imperial bureaucracy. Emperors no longer needed legal experts from without. The greatest learned jurists of those days were imperial procurators and prefects. Who were they?

In the Severan age and a few years after the most important learned jurists were Papinian, Paul, Messius, Claudius Tryphoninus, Ulpian, and Modestinus⁹. Opellius Macrinus and Valerius Patruinus were comparable

⁷ See H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*, I-III (Paris 1960-1961, Supplement 1982), I, 472 ff., nr. 181, cf II, 623; see also Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 222 ff. (nr. 55). Dionysius was an *a libellis et a cognitionibus* of Commodus, after having been *ducenarius praefectus vehiculorum a copis Augusti per Flaminiam* and *consiliarius Augusti*, probably during the reign of Marcus Aurelius. See also H.-G. Pflaum, *Abrégé des procurateurs équestres* (Paris 1974), 28.

⁸ On Zeno and Romulus see Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), II, 604 f., nr. 228, and 644 f., nr. 239. On Zeno see also M. Peachin, *Iudex vice Caesaris. Deputy Emperors and the Administration of Justice during the Principate* (Stuttgart 1996), 45 f. On Arrius Menander see Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 233 f. (nr. 59). Not much is known about him.

⁹ See Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n. 7), nrs. 220, 228, 231, 248, 294, 314. On the great jurists and juridically skilled bureaucrats of Severan times, esp. on Papinian, Paul, and Ulpian see Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 224-261, nrs. 56, 57, 58, 67, 68, and 72; R. Syme, 'Three Jurists', in: *Roman Papers II* (Oxford 1979), 790-804; Idem, 'Fiction about Roman Jurists', *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte* 97, *Romanistische Abteilung* 78 (1980) and Idem 'Jurists' 1991, op.cit. (n.5), 216 f. See also A.M. Honoré, *Emperors and Lawyers* (London 1981), 15; Idem, *Ulpian* (Oxford 1982), 3 and B.W. Frier, 'Law on the Installment Plan' (review of A.M. Honoré, *Ulpian*, Oxford 1982), *Michigan Law Review* 82, 4 (1984), 857-864; Salway 1997, op.cit. (n.1), 152 f.

juridically skilled bureaucrats¹⁰. They all reached very important equestrian posts. Papinian, Patruinus, Macrinus, Messius, and Ulpian even became praetorian prefects.

After having been *advocatus fisci* and a *libellis* Papinian became praetorian prefect, from 205 to 211. Caracalla dismissed him some time before the murder of Geta. He may have been on the *consilium* of a previous praetorian prefect¹¹. His colleague was a military man, Q. Maecius Laetus¹². A juridically skilled bureaucrat, who may have been praetorian prefect, in 211-212, was Valerius Patruinus¹³. Opellius Macrinus, who in A.D. 217 became the first equestrian emperor, seems to have been a lawyer from Northern Africa, a follower of Septimius Severus and Plautianus. He may have been *advocatus fisci* under Severus, a manager of Plautianus' private domains, *praefectus vehiculorum*, a functionary in the management of the emperor's private fortune, to become *praefectus praetorio* under Caracalla, with whom he came into close contact during his prolonged stay in the capital. Pflaum remarks: "Notons en tout cas qu'il est toujours employé dans la capitale, ce qui lui permet de faire connaissance de Caracalla, avec l'avènement duquel débute sa véritable ascension". There is no reason to assume that he ever was sole praetorian prefect. In 217-218 Macrinus was the first equestrian emperor¹⁴.

Ulpian was *praefectus annonae* in Rome, under Elagabalus, before being praetorian prefect in 222 to 223 or 224. In his last year he came into conflict with the military in Rome and was murdered¹⁵. Not much is known

¹⁰ Howe 1942, op.cit. (n. 2), 72, nr. 23 (Valerius Patruinus); 72, nr. 25 (Opellius Macrinus); Salway 1997, op.cit. (n.1), 152 n. 128.

¹¹ *Advocatus fisci*: see W.J. Zwolve, *Keizers, soldaten en juristen. Vijf Romeinse juridische biografieën* (Deventer 1998), 22. *A libellis*: see *Dig.* 20.5.12 *praef.* On Papinian see *Prosopographia Imperii Romani* (from now on PIR), 2nd ed., A 388; Howe 1942, op.cit. (n. 2), 71, nr. 22; Pflaum, *Carr.* 1960/1., op.cit. (n. 7), II, 583 ff., nr. 220; Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 224-229, nr. 56; Syme, 'Three Jurists' 1979, op.cit. (n.9), 790 ff.; Idem, 'Jurists' 1991, op.cit. (n.5), 216 f.; Zwolve, op.cit., 19-53.

¹² Howe 1942, op.cit. (n.2), 71, nr. 21; Salway 1997, op.cit. (n.1), 152 n. 128.

¹³ Howe 1942, op.cit. (n.2), 72, nr. 23, says: "The Patruinus murdered with Papinian in 212 at the request of the pretorians (Cassius Dio 77.4.1A; SHA, *Vita Caracallae* 4.1 f.) was probably praetorian prefect and very likely identical with the Valerius Patruinus, *procurator* and contemporary of Papinian, quoted as a jurist in *Dig.* 49.14.50".

¹⁴ See Howe 1942, op.cit. (n.2), 72, nr. 25; Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), II, 667-672, nr. 248, esp. 670; Zwolve 1998, op.cit. (n.11), 55-82.

¹⁵ See Howe 1942, op.cit. (n.2), 75, nr. 36; Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), II, 762 ff., nr. 294; Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 245-254, nr. 68; Syme, 'Three Jurists' 1979, op.cit. (n. 9), 800 f.; Idem, 'Jurists' 1991, op.cit. (n. 5), 216 f. On Ulpian and his work see also Zwolve 1998, op.cit. (n.11), 83-114.

about his earlier years. According to Honoré he may have served on the court of a *praetor* and he is said to have been a member of the court of Papinian as praetorian prefect, to have been an *a libellis* from A.D. 202 to 209, and to have written most of his many scholarly works in only five years, under Caracalla, but all this is very hypothetical¹⁶.

Not much is known about the careers of Paul and Modestinus. Paul may have worked for a *praetor fideicommissarius* and he certainly was a member of Papinian's council (see *Dig.* 12.1.40). He may have been an *a cognitionibus*. Syme has convincingly argued that he never was an *a memoria*. The post was still confined to imperial freedmen, at least under Septimius Severus and Caracalla¹⁷. Syme also argues, that Paul probably never was a praetorian prefect. He says: "Not without fostering credulity and misconceptions, Papinian and Ulpian both rose to the command of the Guard. The same is alleged for Paulus, but only in the *Historia Augusta*, in parallel and fraudulent passages (*Pescennius Niger* 7.4 and *Alexander Severus* 26.5)"¹⁸. On the basis of stylistic arguments Honoré suggests that Modestinus, whom he considers a pupil of Ulpian, became a *libellis* in 223. We should be careful, though, and not take this for granted. In a review in the Michigan Law Review Bruce Frier has convincingly criticised Honoré's stylometrics. Modestinus may have ultimately reached the position of a *praefectus vigilum* and disappeared about 241¹⁹. He was the last of the great learned jurists.

Howe, followed by Prickartz, would like to add the future emperor Philippus Arabs. The only evidence they offer are a few rather commonplace passages in Ps. Aelius Aristides' *Eis basilea*, though, which have nothing to say about Philippus' personal qualities as a jurist²⁰. Philippus may have been a specialist in military logistics. In 242, during Gordian's campaign in

¹⁶ See Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit. (n.9), 2 f.; 6-46 and Frier 1984, op.cit. (n.9), 864 (against Honoré's hypotheses).

¹⁷ Syme, 'Three Jurists' 1979, op.cit. (n.9), 794 f.;

¹⁸ Syme, 'Jurists' 1991, op.cit. (n.5), 216. On Paul's career see also Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 244, nr. 67; Pflaum, *Carr.* 1960-1, op.cit. (n.7), II, 804 ff., nr. 314. On his life and work see also Zwally 1998, op.cit. (n.11), 115-137. Paul was a pupil of Cervidius Scaevola (Zwally 1998, op.cit. [n.11], 116 f.). Honoré, *Emp.* 1981, op.cit. (n.9), 15 f., suspects that Paul held the office of an *a cognitionibus*, but never became praetorian prefect.

¹⁹ See Honoré, *Emp.* 1981, op.cit. (n.9), 76-81; Idem, *Ulpian* 1982, op.cit. (n.9), 41. See Frier 1984, op.cit. (n.9), 858 ff. On Modestinus see also Kunkel 1967, op.cit. (n.5), 259 ff., nr. 72.

²⁰ Howe 1942, op.cit. (n.2), 78 f., nr. 47; Ch. Prickartz, 'Philippe I' Arabe (244-249), *civilis princeps*', *Antiquité Classique* 44 (1995), 136 f. See Ps.-Aelius Aristides, *Eis Basilea* 5, 11-13, 17-19. See L.de Blois, 'The *Eis Basilea* of Ps.-Aelius Aristides', *Greek, Roman and Byzantine Studies* 27 (1986), 279-288.

Mesopotamia, he commanded the ships that had to bring supplies to the emperor's army, over the Euphrates²¹.

According to Tony Honoré men like Papinian, Paul, and Modestinus dedicated themselves not predominantly to their public careers. They all had a large private practice and they wrote learned treatises. They acted as legal advisers and gave *responsa* to parties who started litigation and to other interested people. Many of those *responsa* were published in series of volumes. Ulpian, on the other hand, published less *responsa*, but more scholarly works²². The public careers of learned jurists took on a predominantly urban character, they did not spend many years in provinces. They obtained functions like *consiliarius*, *a libellis*, and *a cognitionibus*. From the second century it was possible to have an equestrian career in Rome, practically without leaving the city²³. This gave this group of learned jurists the opportunity to combine public careers with continuous scholarly work and a private practise in the capital.

The age of the great jurists - prefects and of dominant influence of jurists in the imperial council did not last long. Papinian was, from 205 to 211, the first learned jurist who became praetorian prefect. Three juridically skilled bureaucrats, Valerius Patruinus, Opellius Macrinus, and Messius Extricus, and the most learned of the Severan jurists, Domitius Ulpianus (Ulpian), followed suit. After about A.D. 241, however, other people became dominant at court. They were specialists in administration, taxation in money or in kind, and military tactics and logistics, men like Timesitheus, Iulius Priscus and the future emperor Philippus Arabs²⁴. Modestinus may have been the last great learned jurist who had a more than average influence in the entourage of the emperor. Tony Honoré has demonstrated that from 241 the style of rescripts changed²⁵. Learned jurists disappeared again from the centre of power after about A.D. 241, but kept reaching functions like a

²¹ See Zosimus 1.18.3.

²² Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit. (n.9), 21 f., concludes that the *responsa* of Papinian and Modestinus both run to 19 books, Paul's to 23, Ulpian's to only 2. Ulpian wrote more books, though. He published commentaries on the *edictum praetoris urbani*, on the *ius civile*, on the tasks of a proconsul, and on *disputationes*. He also wrote works like *De omnibus tribunalibus*, *Ad legem Iuliam et Papiam*, *De fideicommissis*, *De appellationibus*, *Ad legem Iuliam de adulteriis*, and books on the tasks of various magistrates and administrators. See Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit. (n.9), 88-105.

²³ Pflaum 1974, op.cit. (n.7), 32, remarks: "Depuis Trajan, un quart de l' effectif est à Rome, et pour les postes importants la proportion est plus considérable encore (presque un tiers). Un fonctionnaire équestre peut donc désormais, théoriquement, parcourir toute sa carrière sans quitter Rome".

²⁴ Howe 1942, op.cit. (n.2), 78 f., nos. 45, 46, and 47.

²⁵ Honoré, *Emp.* 1981, op.cit. (n.9), 89. In my view, Frier's criticisms do not take this away. See above, nn. 9 and 16.

libellis. Besides, scholarly works like those of Ulpian were no longer written from about A.D. 240. Why did this happen, and why were learned jurists less successful in reaching the highest posts, like the praetorian prefecture?

The traditional view is that the emperors after A.D. 230 were more in need of experienced generals than of jurists, who wrote books, and started to appoint military men to important functions like the praetorian prefecture. True as it is, this answer may be too simple. Moreover, it leaves aside the disappearance of learned juridical publishing.

Indeed, learned jurists were no specialists in military logistics and tactics or in border warfare. Ulpian, but also the other great jurists of those times, were intellectuals like sophists, doctors, philosophers, and scientists. They had more in common with Greek sophists and Latin orators than with most officers. In his *The Emperor and the Roman World* Fergus Millar makes no difference between sophists, rhetors, and jurists. He rightly treats them as one group²⁶. Like those learned jurists Second Sophistic Greek intellectuals displayed their abilities in public, published treatises, carried on a private practise (in rhetorics), acted as patrons and benefactors, and served their communities or the emperor, entering his administrative apparatus as *ab epistulis graecis* or in other comparable functions. Some of those intellectuals only obtained one or two of these functions as a reward, at the end of their life. A few of them reached higher prefectures and governed Egypt, for example²⁷.

Both groups, jurists and sophists, may even have been intertwined. Bowersock observes: "There had long been a connection between the legal profession and the sophists, a connection which arose naturally enough from

²⁶ See F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (London 1992, 2nd ed.), 83-101. On the intellectual activities of Papinian, Paul and Ulpian, see V. Giuffrè, C.A. Maschi and G. Crifò in *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* (from now on *ANRW*) II 15 (Berlin / New York 1976), 632 - 666; 667 - 707; 708 - 789.

²⁷ See Philostratus, *Vitae Sophistarum* (from now on *VS*) 511-628, esp. 520, 521, 524, 571, 590, 607, 628. See G.W. Bowersock, *Greek Sophists in the Roman Empire* (Oxford 1969), 17-29 ("Cities of the Sophists"), 43-58 ("Sophists and Emperors") and 101-109 ("The Circle of Iulia Domna"). On Second Sophistic Greek intellectuals see also S. Swain, *Hellenism and Empire* (Oxford 1996), 135-422; Th. Schmitz, *Bildung und Macht* (Munich 1997), 67-231; Idem, 'Performing History in the Second Sophistic', in M. Zimmermann, ed., *Geschichtsschreibung und politischer Wandel im 3. Jh. n. Chr.*, *Historia Einzelschrift* 127 (Stuttgart 1999), 71-92. According to Bowersock, op.cit., 50 f., in the 2nd and early 3rd centuries A.D. 12 Greek-speaking *litterati* became *ab epistulis graecis*, and a few of them, like Avidius Heliodorus and Valerius Eudaemon, afterwards emerged as prefects of Egypt. See Pflaum, *Carr.*, op.cit.(n.7), I, 264-271, nr 110 (Valerius Eudaemon) and PIR, 2nd ed., A 1405 (Avidius Heliodorus). Bowersock, op.cit., 49, draws a parallel with the Latin orator Fronto, who also combined literary activities with a private practise and public service.

the forensic activity of rhetors. The explicit testimony of Philostratus reveals the legal competence of Nicetes (VS 511; 516) and Scopelianus (VS 519) as well as the legal character of the rhetoric of Antiochus (VS 569) and Damianus (VS 606). An inscription attests the legal skill of Lollianus²⁸. Some learned jurists had Eastern Greek backgrounds. Ulpian, for example, came from Tyre²⁹, like the great sophist Hadrianus, who on his deathbed was appointed to *ab epistulis graecis* by the emperor Commodus, just for the sake of honour (Philostratus, VS 590).

There are more parallels between the two groups. During the period of the Late Republic and the early Principate close relations between powerful Roman magistrates, emperors, and Greek intellectuals had existed, but those relationships had not regularly and frequently led to formal appointments to functions within the imperial administration. They had illustrated the continuity of diplomatic traditions of personal friendship, advice, and intercession³⁰. Likewise, friendly informal relations between emperors and learned jurists who gave *responsa* and wrote treatises had always existed in Rome. In the second century, and even earlier, such jurists had regularly been invited to the imperial council, as guests who could give expert advice. Only during the reign of Marcus Aurelius this relation between emperor and jurists took on a more formal aspect. Like sophists and orators, learned jurists are not perceived as a separate group in society in our literary sources. In the works of Cassius Dio and Herodian only the emperors, senators, knights, local notables in their cities, the populace of Rome, the military, and even centurions and *caesariani* are mentioned as constituent elements of the Roman empire and as groups which have to fulfil a function within the Roman body politic, but not intellectuals like jurists, orators and sophists. They are mentioned individually and subsumed under other social categories³¹.

Before we may try to explain the decay of the power of learned jurists in the years from 241, we should analyse the reasons why they rose to the top under the Severan administration. Why did they rise? Firstly because

²⁸ IG II/III, 2nd ed., 4211. Bowersock 1969, op.cit. (n.27), 56 f.

²⁹ See Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit.(n.9), 9.

³⁰ Bowersock 1969, op.cit. (n. 27), 43-44.

³¹ See L. de Blois, 'Emperor and Empire in the Works of Greek-speaking Authors of the Third Century A.D.', in *ANRW* II 34, 4, (Berlin/New York 1998), 3408 ff. and 3421. In his 80th Epistle Cyprian mentions senators, *equites*, clerics, *caesariani* and rich *matronae* as the leading elements in North-African Christian communities, which already had started to mirror Roman society. In his persecution of the Christians the emperor Valerian concentrated on these groups.

of necessity. Tony Honoré observes: “The office of the praetorian prefects had grown by a process of piecemeal delegation into the most important, next to that of the emperor himself. Mainly a military post, its duties spread from the command of the praetorian guard, stationed in Rome, to the superintendence of the armies in the provinces. Its civil business, especially legal appeals, now increased to the point at which one of the two prefects was sometimes a lawyer. It was thus that Papinian, Macrinus, and Ulpian, men of legal rather than military careers, came to hold this, the highest equestrian office”³². According to Honoré the permanent criminal commissions, the *quaestiones perpetuae*, which from the republic had exercised criminal jurisdiction in Rome, ceased their operations under Septimius Severus³³. If he is right, this may have added to the workload of the two great prefectures in Rome, the offices of the *praefectus urbi* and the *praefectus praetorio*.

Secondly, by personal attention and interest of Septimius Severus. His interest in and knowledge of the law may have derived from his early career³⁴. Cassius Dio, who stood in personal contact with Severus, was aware of this inclination of the emperor (Cassius Dio 76.17.1). This is important indeed, as parallel phenomena may indicate. In his elaborate dissertation on Dionysius of Halicarnassus Koen Goudriaan has argued that Greek rhetors and philosophers, who may be considered forerunners of the Second Sophistic, had gone on writing and performing from later Hellenistic times, without becoming important people in the Mediterranean world of their times³⁵. He thinks that theatrical epideictic *meletai* already existed in the days of Dionysius of Halicarnassus. Earlier, Blass and Norden thought that this oratorical genre took its origin in speeches and treatises of Aeschines and Demetrius of Phaleron, fourth century B.C. Greek orators³⁶. Only from the days of the emperor Nero, who had a personal interest in Greek culture and

³² Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit. (n.9), 3.

³³ See Honoré, *Ulpian* 1982, op.cit.(n.9), 3. He refers to P. Garnsey, ‘Adultery Trials and the Survival of the *quaestiones* in the Severan Age’, *Journal of Roman Studies* 57 (1967).

³⁴ See Honoré, *Emp.* 1981, op.cit. (n.9), 15; Zwalve 1998, op.cit. (n.11), 2-5. See also the article he has published in this volume. Cf. T.D. Barnes, ‘The Family and Career of Septimius Severus’, *Historia* 16 (1967), 87 – 107.

³⁵ K. Goudriaan, *Over classicisme. Dionysius van Halicarnassus en zijn program van welsprekendheid, cultuur en politiek I* (Amsterdam 1989), 45 f. Cf. Swain 1996, op.cit. (n. 27), 23 ff.; 27 ff.

³⁶ See F. Blass, *Die griechische Beredsamkeit in dem Zeitraum von Alexander bis auf Augustus* (Berlin 1865), 57 ff.; E. Norden, *Die antike Kunstprosa vom VI. Jahrhundert v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance* (Leipzig 1898), 127.

visited Greek games³⁷, the Flavian emperors, and Trajan, who strengthened the empire's position in the East³⁸, their activities became popular among emperors, senators and other members of the imperial aristocracy, and so became a first rate status symbol and a fashionable means of self-identification among Greek-speaking notables and intellectuals in the Roman empire³⁹. The status of Greek rhetors and sophists consequently rose. They came out of the shadows of only regional fame and became celebrities in all provinces in which knowledge of Greek was widespread. Some of them were allowed to enter the imperial administration, as we have seen earlier. Likewise the status of philosophers rose as soon as emperors like Trajan and Hadrian had shown personal interest in their ideas, as Johannes Hahn has shown⁴⁰.

Another parallel phenomenon. One of the scapegoats of Lucian of Samosata, Alexander of Abonuteichos, invented a new god, Glycon, and transformed him into a healing power. He earned some fame and success in his own region, Northwestern Asia Minor and adjacent Thrace, but he only became famous on imperial level after a handful of important senators and perhaps even the emperor, Marcus Aurelius, had shown interest in his new cult. His amulets spread throughout the Near East, as Louis Robert has shown⁴¹.

A third parallel phenomenon. In his own days Apollonius of Tyana may have been a travelling magician and philosopher of regional significance, but his biographer Philostratus could turn him into a Neopythagorean wise man gifted with a superhuman nature and a hero of Greek *paideia*, who could speak with princes as if they were his equals, after the Severan court had started to show interest in this miracle worker⁴².

³⁷ See ILS 8794 (Nero's declaration of the liberty of Greece); Plutarch, *Flamininus* 12.8; Cassius Dio 63.8-11; 14. See T.E.J. Wiedemann, 'Tiberius to Nero', in *Cambridge Ancient History* X (Cambridge 1996), 254.

³⁸ See F. Millar, *The Roman Near East, 31 B.C. - A.D. 337* (Cambridge, Mass./London 1993), 80-99.

³⁹ See Schmitz 1997, op.cit. (n. 27), 175 ff.; 181 ff.; 209 ff.

⁴⁰ See J. Hahn, *Der Philosoph und die Gesellschaft. Selbstverständnis, öffentliches Auftreten und populäre Erwartungen in der hohen Kaiserzeit* (Stuttgart 1989), 182 ff.

⁴¹ L. Robert, 'Le serpent Glycon d' Abonuteichos à Athènes et Artémis d' Ephèse à Rome, *Opera Minora Selecta* V (Amsterdam 1989), 747-769. See Lucian, *Alexander* 27-37; 49; C.P. Jones, *Culture and Society in Lucian* (Cambridge Mass., 1986), 133-148, esp. 137 ff.

⁴² See Philostratus, *Vita Apollonii*, 5.28; 8.1-6. See Hahn 1989, op.cit.(n. 40), 117 f.; J.J. Flinterman, *Power, paideia and Pythagoreanism* (Amsterdam 1995), 29-51; 60-66; 88-106; 230; L. de Blois, 'Plutarch's Perception of Plato's Political Activities in Syracuse', in A. Pérez Jiménez, et. al., eds., *Plutarcho, Platon y Aristoteles. Actas del V Congreso Internacional de la I.P.S., Madrid/Cuenca, 4-7 Mayo de 1999* (Madrid 1999), 304.

Thirdly, jurists came to the fore by patronage and recommendation. During their predominantly urban careers learned jurists had the possibility to meet emperors, important prefects, and status set senators, patricians for example, and to demonstrate their abilities to them, acting as *consiliarii* and giving *responsa*. Personal contacts between emperors and their praetorian and urban prefects, within the *consilium principis* and elsewhere, were quite common and need no corroboration. So those prefects, who had profited by the expertise of jurists, were in a position to recommend them to the emperor. As long as emperors frequently sojourned in Rome, status set senators were likewise important in patronage and recommendation circuits, because they had an important position in the emperor's urban entourage. Military men were aware of this too. Urban inscriptions show that equestrian middle cadre officers and centurions dedicated honorary monuments to such senators, either in public places or in the premises of the men who were to be honoured or in their own homes, as Silvio Panciera will demonstrate in a forthcoming article⁴³. Less elevated senators knew this too. In his article on conventions of patronage in senatorial careers under the Principate Paul Leunissen concludes: "The idea that the exercise of patronage on behalf of other senators was at the very least, concentrated within the group of senior members of the *ordo*, can hardly be dismissed"⁴⁴. Patrons had to adapt themselves to the existing pecking order, to personal inclinations, preferences and priorities of governing emperors, and to actual needs of the imperial administration. If they wanted to avoid being rebuffed and losing face and status, they had to weigh those factors as well as the abilities of their candidates in a careful way and they had to see to it that they would not

⁴³ See ILS 1080 = CIL VI 1517, an honorary inscription of *centuriones legionis IV Flaviae* to M. Servilius Fabianus Maximus; ILS 1190 = CIL VI 1531 (cf. CIL VI 31673), an inscription voted to L. Valerius Poplicola Balbinus Maximus, *consul ordinarius* in 233, by L. Septimius Hermogenes, an equestrian tribune of a cohort who later on became a *procurator sexagenarius* (Pflaum, *Carr.*, op.cit. [n.3], II, 858 f., nr. 331); CIL VI 1503, a dedication to L. Ragonius Papirius Urinatus Larcius Quintianus; ILS 1077 = CIL VI 1333 (cf. VI 31633), an honorary inscription to L. Aemilius Karus, dedicated by a middle cadre officer. See S. Panciera, 'Onorare l'amico nella sua casa. Amicitia e topografia a Roma e nel suo suburbio', in: A. Chaniotis/M. Peachin, eds., *Festschrift G. Alföldy*, forthcoming. A fine example of a military man who had greatly profited by the coming to power of an old friend, the emperor Hadrian, is Marcius Turbo. From 117 his star had risen very quickly indeed. See CIL III 14349; SHA, *Vita Hadriani* 4.2. Hadrian and Marcius met in 95-96, when Hadrian started his career as a military tribune. K.Hopkins, *Death and Renewal* (Cambridge 1983), 171 ff., calls those senators the 'grand set'. Many of them were *amici Caesaris*. See Millar 1992, op.cit. (n.26), 110 ff.

⁴⁴ P.M.M. Leunissen, 'Conventions of Patronage in Senatorial Careers under the Principate', *Chiron* 23 (1993), 113.

ask too much⁴⁵. Successful patronage also depended on personal contact. In their letters of recommendation Pliny the Younger and Fronto often suggest that they know their candidates' qualities from personal experience or from first hand eye - witness⁴⁶. Chances of patrons and their *protégés* must have been influenced by the emperor's whereabouts, which determined who would obtain the possibility to meet the ruler personally. Septimius Severus spent many regnal years in Rome and had a personal interest in jurisdiction. Besides he shifted cases from old traditional courts to the two great prefects, whose offices were involved in systematising Roman law anyway. So learned jurists stood a good chance in processes of patronage, recommendation and selection.

After about 241 or even 230, those three factors stopped working in favour of learned jurists. Like sophists and comparable intellectuals they disappeared from the centre of power. They kept being appointed to the office of the *a libellis*, and maintained high rates of quality there, throughout the third century A.D. A decay of professional expertise cannot be the explanation of their relative degradation. Tony Honoré observes: "Throughout the third century, in times good and bad, the rescript office, under professional guidance, upheld the integrity of Roman law against Greek and provincial practices. Its output changed little during the period, either in substance or style"⁴⁷. Learned jurists undoubtedly entered the *consilia* of the *iudices vice sacra*, deputies of the emperor, most of whom were, like so many learned jurists, Rome-based. In his book on those deputies Michael Peachin has shown that from the days of Septimius Severus *iudices vice sacra* took over judicial functions of emperors, who were entangled in border warfare or civil strife. The *iudices vice sacra* were empowered to hear any and every case, *i.e.* on the first instance or on appeal, that came to them when they served in the emperor's place. Like emperors they dispensed legal advice as well⁴⁸. Peachin knows of fourteen deputies whose careers can be analysed. The majority served in Rome, a few of them

⁴⁵ Leunissen 1993, op.cit. (n. 44), 101-120.

⁴⁶ See Pliny the Younger, *Epistulae* 1.14.10; 2.13.1 ff.; 10.4; 10.12; 10.26; 10.51; 10.87; 10.94; Fronto, *Ad Antoninum Pium* 9.1 and 2; *Ad Marcum* 5.37; *Ad amicos* 1.1 and 1.5. See R.P. Saller, *Personal Patronage under the Early Empire* (Cambridge 1982), 75 f.; 131 ff.; Millar 1992, op.cit.(n.26), 275 ff.; Leunissen 1993, op.cit. (n. 44), 114 f. See above, n. 14, about the career of Opellius Macrinus. He stood in personal contact with the emperor Caracalla for a long time.

⁴⁷ A.M. Honoré, 'Imperial Rescripts A.D. 193-305: Authorship and Authenticity', *Journal of Roman Studies* 69 (1979), 62.

⁴⁸ See Peachin 1996, op.cit.(n.8), 164.

in the East or in the Balkans⁴⁹. Almost all of them were status set senators, who were similar to emperors in lineage, social level, and *paideia*. They had carried out careers that procured them a broad administrative and financial expertise. They had been *iuridici* in Italy, legates in civilised inner provinces, *curatores* of cities, and administrators of road systems, most frequently in Italy. As city-curators they had obtained the opportunity to cement elaborate networks of friendship with local élites, particularly in Italy, but also in the inner provinces, and they had learned to handle intricate financial problems. Like city-curators who served in the provinces the deputies who served outside Italy may have put things in order in war-ridden areas and may have mobilised supplies in the hinterland of important military campaigning⁵⁰. Those deputies could use, of course, expert advice of learned jurists who served in their *consilia*, but they took over a lot of juridical work and thus made the appointment of learned jurists to high prefectures unnecessary. In this way the rise of those deputies may have contributed to the relative degradation of the learned jurists.

Secondly, patronage and recommendation structures did no longer work in favour of mainly Rome-based learned jurists. From A.D. 230, the emperors needed specialists in military tactics, strategy, and logistics as well as experts in taxation and requisition⁵¹. So brokers and patrons could less successfully promote unmilitary intellectuals. Besides, from A.D. 230 the emperors were not as often in Rome as before. Military men and

⁴⁹ Peachin 1996, op.cit. (n.8), 93 ff., nr. 1 (Pollius Auspex, Rome); 96 ff., nr. 2 (M. Numinius Umbrius Primus Senecio Albinus, Rome, A.D. 208/9); 101 ff., nr. 3 (C. Octavius Appius Suetrius Sabinus, Rome, A.D. 214/5); 106 ff., nr. 4 (Ti. Iulius Pollius Auspex, Roma, A.D. 218-222); 108 ff., nr. 5 (Anonymus, probably in the East, A.D. 231/3); 112 ff., nr. 6 (L. Caesonius Lucillus Macer Rufinianus, Rome, 242/4); 114 ff., nr. 7 (M. Antonius Memmius Hiero, Asia Minor/Galatia, A.D. 244/5); 119 ff., nr. 8 (Severianus, a relative of Philippus Arabs, Balkans, from A.D. 244); 120 ff., nr. 9 (Anonymous, probably Aspasius Paternus, Syria, A.D. 251/4); 123 ff., nr. 10 (L. Valerius Poplicola Balbinus Maximus, see above n. 43, Rome, A.D. 254-260); 127 ff., nr. 11 (Virius Lupus, Eastern provinces, about A.D. 273; Egypt, A.D. 274); 129 ff., nr. 12 (L. Caesonius Ovinus Manlius Rufinianus Bassus, Rome, A.D. 276/81); 132 ff., nr. 13 (T. Flavius Postumius Titianus, Rome, about A.D. 291/2); 137 ff., nr. 14 (L. Aelius Helvius Dionysius, The East, about A.D. 296).

⁵⁰ See W. Eck, *Die staatliche Organisation Italiens in der Hohen Kaiserzeit* (Munich 1979), 190-226; G.P. Burton, 'The curator rei publicae: Towards a Reappraisal', *Chiron* 9 (1979), 465-487, esp. 482 f. A prosopography of *curatores rei publicae* has been published by F. Jacques, *Les curateurs des cités dans l'occident romain* (Paris 1983). On the basis of Burton's investigations one may conclude that in Asia Minor regional aristocrats, in local status comparable with status set senators in Italy, were selected to be city curators. Like those senators they had the ascendancy to impress local notables.

⁵¹ Careers of such specialists are to be found in Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), II, 625 ff., nr. 234 (Cn. Marcius Rustius Rufinus); 649 ff., nr. 242 (Ti. Claudius Subatianus Proculus); 662 ff., nr. 247 (M. Oclatinus Adventus); 752 ff., nr. 290 (P. Valerius Comazon).

administrators, who were active in provincial administration and in the armies, now met the emperors and the leading advisers and functionaries who travelled with them, and were in a position to further careers of people who helped them in their work, *i.e.* military cadre personnel. Likewise the military man Varius Clemens from Celeia, after he had become *ab epistulis* under Marcus Aurelius, had been in a position to recommend other military specialists to the emperor, who needed their expertise in those times of heavy warfare in the Danube regions. Among his candidates may have been Pertinax, who was to become emperor in 193, and Maximianus. They were both military upstarts. Varius Clemens may also have furthered the careers of three successful former senatorial *legati legionis*, Claudius Fronto, Martius Verus, and Avidius Cassius, who were to be promoted to militarily important governorships of consular provinces. So their career between the praetorship and the consulate became very short. Anthony Birley convincingly argues that the appointment of Varius Clemens to *ab epistulis*, *i.e.* the most important broker at court, must have been vital to the rise of those five military men under Marcus Aurelius⁵².

Thirdly, the military middle cadres consisting of centurions, *primipili*, *tribuni* and *praefecti*, who were in a good position to influence the soldiers and who were becoming ever more important in the administration of the provinces, obtained a position of great strength within the Roman imperial system and could not be ignored in appointment policies. They stood in close contact with the emperors, who, from A.D. 230, were more often in the provinces than in Rome. According to Brian Dobson, the *primipilares* in the third century became increasingly involved in administrative duties. They had to collect, among other tasks, a special tax, which became known as the *primipilum*⁵³. Those middle cadres had always been important. In Book 10 of the letters of Pliny the Younger, in *Epistle* 10.27, military men and *caesariani* (still largely freedmen in those days)

⁵² On Varius Clemens see A.R. Birley, *Locus virtutibus patefactus? Zum Beförderungssystem in der Hohen Kaiserzeit*, Rheinisch - Westfälische Akademie der Wissenschaften, Geisteswissenschaften, Vorträge G-318 (Opladen 1992), 48 nr. 8. On Pertinax, Maximianus, and the three senators see Idem, *op.cit.*, 23 and 27. On Pertinax and Maximianus see also G. Alföldy, 'P.Helvius Pertinax und M.Valerius Maximianus', *Situla* 14/15 (1974), 199-215 (= Idem, *Römische Heeresgeschichte* [Stuttgart 1987], 326 ff.). The office of the *ab epistulis* was an important centre of information on possible candidates for all kinds of posts (Birley, *op.cit.*, 18).

⁵³ See B. Dobson, 'The Significance of the Centurion and "Primipilaris" in the Roman Army and Administration', in *ANRW* II 1 (Berlin/New York 1974), 432; Idem, 'The Primipilares in Army and Society', in G.Alföldy, B.Dobson, W.Eck, eds., *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit, Gedenkschrift für Eric Birley* (Stuttgart 2000), 142; 151 f.

were the persons who collected grain in a district of Bithynia-Pontus. In those days, however, not many soldiers and officers had been seconded from the armies on a permanent basis. They still were camping at the borders. Pliny tried to obtain more soldiers, but in vain⁵⁴. In the third century, however, ever more military men stayed in the inner provinces and were permanently involved in administrative tasks, as MacMullen has already shown, as far back as 1963⁵⁵. They carried out the requisitions which the government needed to feed the armies and to carry on the wars. Locally and regionally they were rather powerful. Cassius Dio and Herodian considered centurions and *caesariani* constituent elements of the Roman empire⁵⁶. In the days of Gordian III and Philip the Arabian respectively villagers of Skaptopare in Thrace and Aragoë in Asia Minor sent military men to the emperor, to bring him their petitions⁵⁷. They did not send an orator or a local celebrity from a nearby town. Military cadre people saw to it, that complaints about the severity of Cassius Dio, as a governor of one of the Pannonias, reached the praetorian guard, which in 229 forced the emperor Severus Alexander to keep Dio out of Rome, although he was a *consul ordinarius iterum* together with the emperor himself. According to Herodian 7.3.6 hard-pressed provincials complained to military relatives about the greed of the emperor Maximinus Thrax, not to any official authority.

Primpili, centurions, and even lower grades now even had to choose between a tactical military career or an administrative one in the provinces. So much work had to be done that the two could no longer be combined. The military cadre stopped being one social category and was splitting into two different groups⁵⁸. Officers and lower cadre, who opted for administrative work, obtained the expertise and the personal connections with senators, knights, and *caesariani*, which could procure them good careers.

The military middle cadres were liable to a process of mental and cultural change. In a previous period of warfare the emperor Marcus Aurelius had not hesitated to appoint such career-soldiers, like M. Valerius

⁵⁴ See Pliny, *Epistulae* 10.19-22.

⁵⁵ See R. MacMullen, *Soldier and Civilian in the Later Roman Empire* (Cambridge, Mass., 1963).

⁵⁶ See De Blois 1998, op.cit. (n.31), 3408 ff.; 3421.

⁵⁷ See CIL III Suppl. 12336 = IGR I 674 = Dittenberger, *Sylloge* (third ed.), 888 (from Skaptopare), line 7.; OGIS 519 = IGR IV 598 (from Aragoë), line 3. Cf. P. Herrmann, *Hilferufe aus römischen Provinzen. Ein Aspekt der Krise des römischen Reiches im 3. Jhd. n.Chr.*, Joachim Jungius - Gesellschaft der Wissenschaften, Hamburg (Göttingen 1990), 19 and 29.

⁵⁸ See D.J. Breeze, 'The Career Structure below the Centurionate during the Principate', *ANRW* II 1 (Berlin/New York 1974), 435-451, esp. 443 ff.; Dobson, 1974 'Significance', op.cit. (n.53), 432; Idem 2000, 'Primpilares', op.cit. (n.53), 139-152.

Maximianus and P. Helvius Pertinax, to important posts⁵⁹. He even appointed a military man, T. Varius Clemens, to the position of an *ab epistulis*⁶⁰. He carefully saw to it that they were integrated in the existing social and career system. In the third century that may not have been so easy. In a magnificent article in the *Gedenkschrift* for Eric Birley Geza Alföldy concludes, on p. 53: “Zusammenfassend lässt sich sagen, dass das römische Heer, einst ein Abbild der differenzierten Sozialstruktur des Imperium Romanum, im Laufe der Kaiserzeit innerhalb dieser Struktur allmählich zu einem privilegierten und mächtigen Sonderkörper geworden ist, der in den Militärdistrikten mit der dortigen Bevölkerung eng zusammenwuchs und mit dieser zusammen als ‘Militärgesellschaft’ eine eigenständige, verhältnismässig homogene soziale Gruppierung hervorbrachte. Die Folgen bestanden darin, dass dieser Apparat, aufgrund seiner Interessen und dank seiner Kraft, mehr und mehr eine politische Eigendynamik entfaltete”⁶¹. The decisive transition to social isolation and ‘Eigendynamik’ must have come about between 180 and 230 and must have been enhanced by economic problems. In the same *Gedenkschrift* Michael Speidel has demonstrated that the military stood at the pinnacle of material welfare at the end of the second century and the beginning of the third, but afterwards they may have come under the influence of the continuous debasement of the currency, which undermined the buying power of their pay⁶². By then, the *annona militaris*, cannot yet have offered them full compensation. During and after this transition-period the military cadres were not always prepared to accept the guidance of unmilitary intellectuals and jurists like Papinian, Macrinus, Ulpian and Cassius Dio. They needed military, logistical and financial specialist who understood their problems and knew how to solve them. Dio had to spend the year of his second consulship outside Rome, because the soldiers of the guard did not accept him. Macrinus could not discipline the soldiers and lost his throne and his life⁶³. Papinian and Ulpian were murdered by the military

⁵⁹ See Alföldy 1974, op.cit. (n.52), 199-215; Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), I, 438-552 *passim*.

⁶⁰ See Pflaum, *Carr.* 1960/1, op.cit. (n.7), I, 368 ff., nr. 156; Birley 1992, op. cit. (n.52), 48 nr 8.

⁶¹ G. Alföldy, ‘Das Heer in der Sozialstruktur des Römischen Reiches’, in G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck, eds., *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit, Gedenkschrift für Eric Birley* (Stuttgart 2000), 53.

⁶² See M. A. Speidel, ‘Sold und Wirtschaftslage der römischen Soldaten’, in G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck, eds., *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit, Gedenkschrift für Eric Birley* (Stuttgart 2000), 92 ff.; R. F. Bland, ‘The Development of Gold and Silver Coin Denominations, A.D. 193-253’, in C. E. King & D. G. Wigg, eds., *Coin Finds and Coin Use in the Roman World. The Thirteenth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 25.-27.3.1993* (Berlin 1993), 67-74.

⁶³ See Cassius Dio 78.34-41 and 80.5; Herodian 5.2.3 ff.; 5.4.1-12.

in Rome⁶⁴. The emperors involved, Caracalla and Severus Alexander respectively, had to condone the deeds.

Growing regional chauvinism may have added to the problems. Under Philippus Arabs the armies in the Balkans hated the officers who had been sent there so much, that the emperor feared that the whole region might be destabilised. These officers were probably easterners who had come with Philippus. His relative Severianus could do nothing against it. He may have been too much of an intellectual, he is one of the *iudices vice sacra* we know of, and he was undoubtedly an easterner from Philippus' clique⁶⁵.

So the armies, after having become separate blocks in society, now started to exert a decisive influence on appointment policies. Cassius Dio, a contemporary writer, understood very well what was going on. Throughout his 80 books he considers soldiers the main source of power and a destabilising element in society⁶⁶. In the oration which he ascribes to Maecenas, in book 52.26.1, he has Maecenas advise Augustus to oblige senators to train themselves not only in rhetorics, but also in horse-riding and the handling of weapons. He understood that senators, in order to stay at the top, should regain actual contact with the military and earn their respect.

Did the onset of crisis in the third century A.D. bring about the relative degradation of learned jurists within the Roman imperial administration? The answer must be yes. Continuous warfare, civil strife, ensuing epidemics, and the need to feed the armies strengthened the power of the military middle cadre, which, at the head of the soldiers, kept the enemies out, procured supplies, and carried out ever more administrative tasks in the provinces. They must have preferred top level administrators, who had become specialists in military strategy, tactics, and logistics and in the raising of money and supplies in the hinterland of military campaigns, even if local notables were not willing to co-operate. Continuous wartime conditions caused the emperors to stay away from Rome during prolonged periods and so diminished the chances of successful patronage and recommendation of Rome-based people, who fulfilled predominantly urban careers. Besides, in the middle of crisis, they could not have been

⁶⁴ On the killing of Papinian see Cassius Dio 77.4.1A and Zosimus 1.9.2. On Ulpian's death see Cassius Dio 80.4.2; Zosimus 1.11.3.

⁶⁵ See Zosimus 1.21.2: the Balkan troops hated their *taxiarchoi* and *hegemones*. On Severianus see Peachin 1996, op. cit (n.8), 119 ff.

⁶⁶ See L. de Blois, 'The Perception of Emperor and Empire in Cassius Dio's Roman History', *Ancient Society* 29 (1998-1999), 275 ff.

recommended to really powerful positions anyway. Brokers had to adapt to the circumstances and the ensuing preferences of the emperors.

A consequence of the relative degradation of learned jurists within the imperial administration may have been, that *responsa* and treatises of the great jurists, who during the first four decades of the third century had obtained a place in the centre of power, now became classic, deriving their status not only from the outstanding qualities of the authors, but also from the high positions which those authors had held. This may have kept their successors from trying to emulate or surpass them, which in its turn may have ended the publication of learned juridical treatises.

Nijmegen, November 2000.

IN RE IULIUS AGRIPPA'S ESTATE
Q. Cervidius Scaevola, Iulia Domna and the estate
of Iulius Agrippa
By
W.J. ZWALVE

Introduction

In the third book of his *Responsa*, Quintus Cervidius Scaevola¹ deals with an important subject of the law of property. Someone had made his last will and testament bequeathing his estate to his heir at law, subject to the condition that the heir was not allowed to alienate a part of it, *i.e.* some real estate in the neighbourhood of Rome. The testator's granddaughter, in whose hands the estate of her grandfather had devolved, made a last will bequeathing her entire estate, including her grandfather's real estate near Rome, to an *extraneus*, an heir outside the family of the testator. The question now was, whether this bequest was contrary to the condition as laid down in her grandfather's testament.² I would not have raised these intricacies of what has been called 'the Roman law of trusts', were it not for the fact that Scaevola's *responsum* is reported twice in Justinian's Digests. The case is also, almost verbatim, reported in a fragment taken from Scaevola's *Digesta*.³ This time, however, the lawyer reports the names of the persons involved, instead of using aliases, as in the report of the case in his *Responsa*. Due to this fortunate coincidence, we know that the original testator's name was not a fictitious Lucius Titius, but the *primipilaris* Iulius Agrippa and that the question put to Scaevola originated in a dispute between Agrippa's granddaughter's testamentary heir on the one hand and Iulia Domna on the other. I will go into the relations between the persons involved later, but let me first introduce some problems of modern legal history concerning this case.

¹ On Scaevola generally see P. Jörs in Pauly-Wissowa, *Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaft* (= *RE*), s.v. 'Cervidius' (1); P. Krüger, *Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts* (Munich/Leipzig 1912), 215 ff.; F. Schulz, *History of Roman Legal Science* (Oxford 1963), 233 ff.; W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen* (Graz/Wien/Köln 1967, 2nd ed.), 217 ff.

² *Dig.* 32. 93 pr.

³ *Dig.* 32.38.4.

Romanistic scholarship has been dominated by the discipline of 'Quellenforschung' since the nineteenth century. Our text offers a good example of the kind of research involved. For how is the double tradition of the text to be explained?

There are more than ten *leges geminatae* taken from Scaevola's *Digesta* and his *Responsa* in Justinian's Digests.⁴ There is an easy explanation for this phenomenon by applying Fr. Bluhme's 'Massentheorie',⁵ one of the truly outstanding achievements of nineteenth century German scholarship, to the question at hand. Justinian's minister Tribonianus, the genius behind the codification, divided the Roman legal literature to be excerpted and adapted for insertion into the Digests in three main categories, 'Massen', and attributed the task to three different committees. We know that Scaevola's *Digesta* were read and excerpted by one committee, whereas his *Responsa* were read and worked upon by another, a fourth committee, added at a fairly late date in the process. That some haste was involved can be shown by a look at the third title of the fifteenth book. It is a relatively short title, consisting of a mere twenty one sections. Section 20 has been taken from Scaevola's *Responsa*, containing a report of a case also reported in his *Digesta*, which is to be found in the last section (21).

The fact that so many reiterations occur in Scaevola's *Responsa* and his *Digesta*, naturally leads to the question on the precise nature of the relation between these two books, both attributed to that great Roman lawyer. As can be expected, disagreement reigns supreme.

It was once believed that Scaevola's *Digesta* contained a commentary on his *Responsa*.⁶ H. Fitting, however, held that Scaevola wrote his *Responsa* after he had written his *Digesta*,⁷ using some of the cases already reported in the *Digesta*. Otto Lenel, the compiler of the *Palingenesia Iuris Civilis*,

⁴ What is and what is not a *lex geminata* is not merely a matter of mechanics, but of opinion. I counted thirteen, R. Samter, 'Das Verhältnis zwischen Scaevolus Digesten und Responsen', *Zeitschrift der Savigny-Stiftung* 27 (1906), 152, fifteen and F. Schulz, 'Überlieferungsgeschichte der Responsa des Cervidius Scaevola', in *Symbolae Friburgenses in honorem Ottonis Lenel* (Leipzig 1931), 228 ff., eighteen.

⁵ Fr. Bluhme, 'Die Ordnung der Fragmente in den Pandektentiteln', in *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* 4 (1823), 257 ff.

⁶ For example by Fr. Bluhme 1823, op.cit. (n. 5), 325 n. 47.

⁷ *Über das Alter der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander* (1) (Basel 1860), 26.

favoured the idea that the *Digesta* had been written before the end of the reign of Marcus Aurelius, whereas the *Responsa* were written under Septimius Severus.⁸ Theodor Mommsen first suggested that the *Digesta* were a posthumous compilation of several works of Scaevola, including his *Responsa*.⁹

In the early thirties of the twentieth century Fritz Schulz brought the dispute to a predictable conclusion. According to him¹⁰ the *Digesta*, as well as the *Responsa*, were not original works by Scaevola at all, but products of post-classical compilers, using an 'Archetype' by Scaevola himself. The theory is predictable in as far as it is a typical example of a particular kind of 'Quellenforschung' dominant at the time, tracing back, that is, a plurality of extant texts, or parts thereof, to a hypothetical single source. For, as Jaap Mansfeld observed,¹¹ "as all lagers are the offspring of the *Pilsener Urquell*, so a plurality of manuscripts may derive from a single lost ancestor, the so-called archetype". 'Textstufenforschung' of this kind has had a frustrating effect on the discipline of Roman legal history on the European continent. For as theories of this kind are in fact rarely very accurate and, moreover, tainted by value-judgments, they are equally very hard to disprove. Sometimes, however, they have been successfully falsified, as in the case of Gaius.

A similar problem as the one concerning the relation between Scaevola's *Responsa* and his *Digesta*, arose in the 'Gaius-Forschung'. It concerned the relation between the *Institutiones* and the *Res cottidianae* of that *magister iuris*. Of course, it has been held that both books attributed to Gaius are merely the sorry products of post-classical compilers, using an 'Archetype' by Gaius himself, a so-called 'Ur-Gaius'.¹² This method has been thoroughly discredited by the painstaking efforts of a qualified classical scholar, H.L.W. Nelson, in his study on 'Ueberlieferung, Aufbau und Stil von Gai Institutiones'. Nelson successfully proved that both books are by

⁸ O. Lenel, *Palingenesia Iuris Civilis* II (Leipzig 1889), 215 n. 1 and 287-288 n. 6.

⁹ 'Die Bedeutung des Wortes *digesta*', *Juristische Schriften* II (Berlin 1905), 94. Mommsen's thesis was elaborated by R. Samter in *Zeitschrift der Savigny-Stiftung* 27 (1906), 151 ff. and was the prevailing doctrine up till Schulz's article in the *Symbolae Friburgenses*. Comp. L. Wenger, *Die Quellen des römischen Rechts* (Vienna 1953), 511.

¹⁰ Fr. Schulz, 'Überlieferungsgeschichte der *Responsa* des Cervidius Scaevola', in *Symbolae Friburgenses in honorem Ottonis Lenel* (Leipzig 1931), 143 ff. See also his *History of Roman Legal Science* (Oxford 1963), 232 ff.

¹¹ *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy* (Cambridge 1999), 14.

¹² H.J. Wolff, 'Zur Geschichte des Gaiustextes', in *Studi Arancio-Ruiz* IV (Napels 1952), 171 ff. On the related contributions of Fuhrmann, Wieacker and Flume see H.L.W. Nelson, *Überlieferung, Aufbau und Stil von Gai Institutiones* (Leiden 1981), 326 ff.

Gaius himself, leaving open the question why that writer copied himself as he did. Nelson, not being a lawyer, clearly does not know how often lawyers do. Roman lawyers were even more inclined to do so than modern lawyers are.

I think I have a fairly good idea how collections like the *Responsa* and the *Digesta* were originally compiled. It is known from Aulus Gellius that *iuris periti* like Scaevola, a near contemporary of Gellius, did not conceive their *responsa* in the secluded tranquility of a study,¹³ but that, in order to do so, they made their way *in medium hominum et in lucem fori*.¹⁴ The practice of *publice respondere* was very much an *ex tempore* exercise, which explains the concise form of these *responsa*, especially those of Scaevola.¹⁵ This public activity served a double purpose: questioners were given legal advice and the apprentices in the law were at the same time introduced into the issues at hand.¹⁶ Gellius mentions *stationes ius publice docentium aut respondentium*, being the fixed sites where *responsa* were given and students were instructed.¹⁷ Some fragments from a book by Scaevola entitled *Quaestiones publice tractatae* have been handed down to us in Justinian's Digests.

A responding *iuris peritus* must have done so with a *notarius* at his side, who took notes of the proceedings: the question put to his employer and the *responsum* itself.¹⁸

¹³ It is useful to point out that different legal cultural backgrounds bring about very distinct perceptions of the concept of 'a lawyer' generally and of a Roman 'lawyer' in particular. An Anglo-American historian tends to imagine a powerful litigator, whereas a continental-European writer, especially when from Germany, envisages a legal scholar scribbling away at profound *responsa*. For the latter view see, for example, Fr. Schulz 1931, op.cit. (n. 10), 151: "Auch muß ja (*sic*) das wirkliche Responsum in Briefform gefaßt worden sein". The *responsa signata* mentioned by Pomponius in Dig. 1.2.2.49 are insufficient to support a general proposition like that.

¹⁴ Gellius, *Noctes Atticae* 13.13.1.

¹⁵ A small selection from Scaevola's *responsa*: "Respondi posse" (Dig. 20.5.11); "Respondi non competere" (Dig. 15.1.58); "Respondit deberi" (Dig. 32.93.5); "Respondit dandum (*scl.* actionem)" (Dig. 36.318.2). To some scholars these lapidary statements are a clear indication of their classical Roman origin, to others (e.g. Fr. Schulz) a sure sign of post-classical decadence. The *responsa* of a lawyer like Scaevola show a striking resemblance to the concise statements on the law of medieval English judges as reported in the Yearbooks. Outside the sphere of academic scholarship, elaborate rationalization of judicial decisions is a fairly modern phenomenon. What counted to a Roman judge (mostly, if not always, a layman), or, for that matter, a medieval English barrister, was *auctoritas* rather than *ratio*.

¹⁶ On this Cicero, *Orator* 42.143 and Paulus on his teacher Scaevola in Dig. 28.2.19: "Scaevola respondit non videri, et in disputando adiciebat ideo non valere quoniam etc."

¹⁷ Gellius, l.c. (n. 14).

¹⁸ Samter's presumption (*Zeitschrift der Savigny-Stiftung* [1906], 174) that Scaevola's *responsa* were to be found in the imperial chancery is totally unfounded.

A striking phenomenon in comparing the *leges geminatae* from Scaevola's *Digesta* and *Responsa* is the fact that the *responsa* themselves are always identical, even when reasoned.¹⁹ The wordings of the actual question put to the *iuris peritus* vary slightly²⁰, whereas the *narratio*, the facts of the case giving rise to the question at hand, differ considerably.²¹ One is inclined to conclude that the questions and *responsa* were reported almost *verbatim* by the lawyer's *notarius*, whereas the actual facts of the case were added at a later date and recorded from memory either by Scaevola himself, or by one of his pupils present when the *responsum* was clarified *in disputando*.

It is known from the history of Roman literature that in the process of editing a definitive text various different versions were not infrequently prepared. These drafts of a definitive text were commonly known as 'ὑπομνήματ'ικά'.²² Lawyers must have used this method almost by definition, working as they did from a stock of notes from which books were compiled for different audiences. It is, therefore, quite possible that Scaevola's *Responsa* and *Digesta* did not have an archetype at all, but that we have two different drafts by the same author.

We know practically nothing about the methods used in publishing legal texts. They must have differed from the methods used in publishing a literary texts, if only because of the limited demand for this kind of literature. Even now - in spite, that is, of the invention of the printing press, the availability of word processors and a relatively larger audience than in antiquity - the cost of publishing legal literature is considerable and the products are, more often than not, beyond the means of a non-institutional buyer. With the only possible exception of Gaius, legal texts were not published with a view of any financial gain, nor for literary fame. There was and is no literary merit in a legal text, nor should there be. Taking this into account, I think it is quite conceivable that the Roman lawyers looked after the publication of their books themselves and did so in a rather casual way.

¹⁹ Comp. the *responsa* in *Dig.* 32.93 & 32.38.4; 34.3.31.2 & 34.3.28.4; 31.89.3 & 36.1.80; 35.2.25.1 & 33.1.21.1; 2.14.44 & 26.7.59.

²⁰ Almost identical *quaestiones* are to be found in *Dig.* 32.93.5 & 32.38.8; 34.3.31.4 & 34.3.28.6; 34.3.31.2 & 34.3.28.4; 31.89.3 & 36.1.80; 26.9.8 & 36.3.18.2. But see the variations in *Dig.* 20.5.11 & 20.5.14; 15.1.54 & 15.1.58; 32.93 & 32.38.4; 35.2.25.1 & 33.1.21.1; 36.2.28 & 33.7.28 and 2.14.44 & 26.7.59.

²¹ Cp. 15.1.54 & 15.1.58; 15.3.20 & 15.3.21; 32.93 & 32.38.4; 34.3.31.4 & 34.3.28.6; 34.3.31.2 & 34.3.28.4; 35.2.25.1 & 33.1.21.1; 2.14.44 & 26.7.59. Almost identical: *Dig.* 20.5.11 & 20.5.14; 32.93.5 & 32.38.8; 31.89.3 & 36.1.80; 49.1.2 & 42.1.64 and 26.9.8 & 36.3.18.2.

²² See *Der neue Pauly*, s.v. 'Abschrift' (T. Dorandi).

They may not even have been published by themselves at all, but by their students, which would account for the fact that *responsa* are often reported in the third person singular.

Prosopography

Quintus Cervidius Scaevola was a contemporary of Septimius Severus and his wife Iulia Domna. It is even said that, at one time in his career, Severus had been a student of Scaevola.²³ Of course I know the source is suspect,²⁴ but there may be more to this story than is generally accepted.²⁵ There was, in antiquity, a primary source on the career of Septimius Severus. I do not refer to the obvious Marius Maximus, but to the autobiography of the emperor himself. It is referred to by Dio and Herodian and thrice mentioned in the *Historia Augusta*.²⁶ As the book was mainly concerned with the portents indicating a bright future for Severus, it must have contained some indisputable facts on the early career of the emperor as a private man, as the *Historia Augusta* does in fact indicate.²⁷ Now the early career of Severus is indeed unusual, because he is said to have skipped the almost mandatory post of *tribunus militum*.²⁸ There may have been many reasons why Severus chose to do so, whereas his brother Geta preferred the traditional pattern of advancement. Some of them are mentioned by Anthony Birley in his biography of Septimius Severus,²⁹ but why not a predilection with the law? It may come as a surprise to classical scholars but then and now some young men were and are genuinely captivated by the law. There was (and is) nothing mean or degrading in this, all the less so because the discipline of the law was, at least at that time, very much a gentleman's pastime.

²³ SHA, *Caracalla* 8.2: '*Papinianum amicissimum fuisse imperatori Severo eumque cum Severo professum sub Scaevola et Severo in advocazione fisci successisse, ut aliqui loquuntur, adfinem etiam per secundam uxorem, memoriae traditur*'.

²⁴ Th. Mommsen, 'Zu Papinians Biographie', *Juristische Schriften* II, 64 ff., was the first to draw attention to the fact that the phrase "*eumque cum Severo professum sub Scaevola et Severo in advocazione fisci successisse*" in the Vatican manuscript *Codex Palatinus* n° 899 is, in fact, a medieval gloss.

²⁵ See Sir Ronald Syme's articles on the Roman lawyers of the third century: 'Fiction about Roman Jurists', in A.R. Birley, ed., *Roman Papers* III (Oxford 1984), 1393 ff. and 'Three Jurists', in E. Badian, ed., *Roman Papers* II (Oxford 1979), 790 ff.

²⁶ Cassius Dio, 75(76).7.3; Herodian 2.9.4-7; SHA, *Septimius Severus* 3.2 and 18.6; SHA, *Clodius Albinus* 7.1. See further A.R. Birley, *Septimius Severus* (London 1999, 2nd ed.), 203.

²⁷ SHA, *Septimius Severus* 3.2.

²⁸ SHA, *Septimius Severus* 2.3.

²⁹ A.R. Birley 1999, op.cit. (n. 26), p. 39-40.

It should be emphasized that the *dignitas* of an *eques*, to which class all the great Roman lawyers of this age belonged, did not allow for an occupation as a mere instructor: *dignitatem docere non habet*.³⁰ Hence the enormous social gap between a *iuris peritus* like Salvius Julianus and his contemporary Gaius. The latter was a mere *praeceptor*, the former a *consiliarius* of Hadrian.

It is said in a passage in the *Vita Getae* of the *Historia Augusta*, referring to the early career of that doomed child's father, that Severus was raised to the dignity of an *advocatus fisci* "*ex formulario forensi*".³¹ I will not go into the value of this text in as far as Severus's alleged tenure as an *advocatus fisci* is concerned, but I will emphasize the curious expression "*ex formulario forensi*". Now this certainly does not mean that the author wanted to convey the impression that up till then Severus had been 'a pettifogger in the law courts' (Magie's translation). On the contrary. *Formularius* was the oratorical term of abuse for someone not active as a forensic orator, but specializing in the law for its own sake, Cicero's *legulei*.³² Quintilian explicitly uses the expression for those who took refuge *ad haec deverticula desidia* in order to escape from the toil and labour of an orator's practice.³³ This is the rather negative impression the author of the *Historia Augusta* wants to convey. He must have used a tradition, already current at the time, that Severus had indeed been trained as a *iuris consultus* before he entered upon his political career.

If the passage in SHA, *Caracalla* 8.2³⁴ is considered as compounded by a medieval annotator from other sources, such as Aurelius Victor, Eutropius and a passage from the SHA (*Geta* 2.4), the question remains what is to be thought of the relative historical value of the latter text, for it must have been based on an ancient tradition. It has been suggested by Syme³⁵ that the source of SHA, *Geta* 2.4 may have been the elusive 'Kaisergeschichte' (KG), the hypothetical source of Aurelius Victor, Eutropius and the Epitome, since a reference to Severus's tenure as an *advocatus fisci* is mentioned in Eutropius³⁶ and Aurelius Victor³⁷, but not in the *Vita Septimii*

³⁰ Cicero, *Orator* 42.144.

³¹ SHA, *Antoninus Geta* 2.4.

³² Cicero, *De oratore* 1.55.236.

³³ *Inst. Or.* 12.3.11.

³⁴ *Supra* n. 23, 24.

³⁵ 'Three jurists', op.cit. (n. 25), 791 and 'Fiction about Roman Jurists', op.cit. (n. 25), 1393 ff.

³⁶ 8.17.2.

³⁷ 20.30.

Severi, according to Syme in essence a reliable biography based on sound facts.³⁸ It is in this biography, however, although indeed not mentioning Severus's apprenticeship with Scaevola, that one does find a passage stating that Severus went to Rome *studiorum causa*.³⁹ Shortly before that passage, there is a reference to Severus's predilection with the law as a young man.⁴⁰ Severus's devotion to the law and to the study of the law is beyond dispute, even to Syme.⁴¹ So why not make the obvious inference that he did indeed spend some time as an apprentice in the law? It may be true that for a man like Severus, who had senators in his family, nothing speaks for the notion that he embarked on his career by becoming an *advocatus fisci*,⁴² but it is equally true that the study of the law for its own sake was held in high regard. There is, moreover, no compelling connection between the study of the law and the tenure of the office of *advocatus fisci*. Most *advocati fisci* were not even *iuris periti* at all, but mere orators, or - at best - experienced administrators. There is one interesting curiosity in the interpolation into the *Vita Caracallae* that tends to be overlooked, due to the overemphasis on Severus's alleged tenure of the office of *advocatus fisci*: the fact that Severus's apprenticeship with Scaevola is to be found nowhere else, as Mommsen was already forced to acknowledge.⁴³ This is a piece of information a medieval annotator must either have invented, or have found in another source, not available to us now. Mommsen's lamentation that one must learn to live with this, as the supposition that the medieval interpolator had access to a source unknown to us is even more improbable than the assumption that, for once, he had made a lucky guess, is very unsatisfactory.

If he did so, as I think he did, he cannot have failed to notice Scaevola, the obvious κορυφαῖος τῶν νομικῶν⁴⁴ and probably the last of the great Roman lawyers acting as an independent legal counselor, a teacher and an imperial *consiliarius* in a private capacity.

I think it is worth mentioning that most, if not all, of the great lawyers of the Severan dynasty - men like Papinian, Ulpian and Paul - were acting imperial *procuratores* as well. This means that expert legal advice was available *within* the imperial bureaucracy, making it unnecessary to take on legal experts from without as *consilarii*. I think the demise of Roman legal

³⁸ *Emperors and Biography* (Oxford 1971), 41 ff.

³⁹ SHA, *Septimius Severus* 1.5.

⁴⁰ SHA, *Septimius Severus* 1.4.

⁴¹ 'Fiction about Jurists', op.cit. (n. 25), 1409.

⁴² Syme, 'Three jurists', op.cit. (n. 25), 791-792.

⁴³ *Juristische Schriften* II, op.cit. (n. 24), 65.

scholarship after the age of the Antonines was mainly due to this: a genuine lawyer, like Aelius Marcianus,⁴⁵ must have preferred to work within the bureaucracy, preparing the imperial *rescripta*, rather than act as an independent counselor.⁴⁶ I am convinced that Ulpian and Paul in particular were aware of this. They must have realized that there was hardly a future for the legal profession as such outside the imperial bureaucracy. It explains their vast literary output: they purposely summarized the law for future generations and were extremely successful in this. The bulk of Justinian's Digests consists of extracts from the writings of Ulpian and Paul.

If Severus was also the ambitious young man for which history gives him credit,⁴⁷ only a man with Scaevola's high standing in Marcus's court⁴⁸ qualifies as his teacher. So there may well have been a connection between the jurist Quintus Cervidius Scaevola and Iulia Domna's husband. But is Scaevola's Iulia Domna really the same person as Severus's wife? I think there can be little doubt about this.

Iulia Domna's *patruus maior*, her great-great-uncle, was called Iulius Agrippa. This name suggests an oriental connection, more particularly a Syrian one. Syria was almost the only imperial province in the region and was administered by no lesser person than Marcus Vipsanius Agrippa in the years between 16 and 13 B.C. It was imperial policy to involve the local princes and princelings of the region in the administration and so some of them were granted Roman citizenship, adding the imperial *nomen gentile* to their name as well as the *cognomen* of the local Roman strong man. King Herod did so, but there must have been others as well. The son of king Iamblichus of Emesa, for example, was restored to power by Augustus in 20 B.C. and he must have been granted Roman citizenship at the time, because his son Sampsigeramus II styled himself a Iulius.⁴⁹ The empress Iulia Domna was a descendant of the royal house of Emesa and we know of at least one Iulius Agrippa who may

⁴⁴ Dig. 27.1.13.2 (Modestinus).

⁴⁵ On him see W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen*, op.cit. (n. 1), 258. On his occupation within the imperial chancery see P. Krüger 1912, op.cit. (n. 1), p. 251 and D. Liebs, 'Juristen als Sekretäre des römischen Kaisers', *Zeitschrift der Savigny-Stiftung* 100 (1983), 497-498. A.M. Honoré, *Emperors and Lawyers* (Oxford 1994, 2d ed.), 94 believes he may have been a close collaborator of Ulpian, for example when the latter was *procurator a libellis*.

⁴⁶ This is, of course, the premise of Honoré's *Emperors and Lawyers*, op.cit. (n. 45).

⁴⁷ Dio 77.16.1.

⁴⁸ See SHA, *Marcus Antoninus* 11.10.

⁴⁹ See on this family Richard D. Sullivan, 'The Dynasty of Emesa', in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* II, 8 (Berlin 1977), 198 ff. and, on the son of king Iamblichus, esp. p. 211-212.

have been related to the empress. She may, for example, well have been related to a Gaius Iulius Agrippa, who was a *quaestor pro praetore* in Asia in the first century. Iulius Agrippa was the son of Iulius Alexander, a descendant of the royal house of Commagene that had a tradition of marriages with the dynasts of both Judaea and Emesa.⁵⁰ Gaius Iulius Agrippa's father, Iulius Alexander, had been a senator and even a consul⁵¹, so he must have owned real estate in or in the neighbourhood of Rome.

There were more prominent Iulii Agrippae in Syria at the time. Another is Lucius Iulius Agrippa, who (in or about 116) founded important public buildings in Apamea, less than sixty miles from Emesa.⁵² The editor of the inscription bearing his dedication, suggests that Lucius Iulius Agrippa was the scion of the tetrarchs of Marsya, today's Masyaf, less than thirty miles from Emesa. According to the inscription, his family enjoyed 'royal honours' (βασιλικὰ τέμματα). It may well have been related to the royal house of Emesa, certainly so if one bears in mind the tradition of dynastic intermarriages prevalent in the region. Let me give an example of still another Iulius Agrippa from the region.

Drusilla, a sister to king Herod Agrippa II, has been married to the Emesan king Azizus.⁵³ She divorced him in order to marry Felix, brother to Claudius's favourite Pallas, who acted as an imperial *procurator* in Palestine at the time. Drusilla had a child with Felix. He was called Iulius Agrippa and died in the Vesuvius-catastrophe of 72.⁵⁴ True as it may be that one must look within his generation for a great-great-uncle of Iulia Domna, Drusilla's son does, of course, not qualify. His example, however, may suffice to demonstrate that the name Iulius Agrippa may very well have been the name of a relative of the empress. All the more so, because the good relations between the house of Judaea and that of Emesa were not disturbed by the unsavoury affair of Drusilla. The successor of that licentious woman's former husband Azizus, his brother Soemius, *magnus rex* of Emesa,⁵⁵ was on

⁵⁰ R.D. Sullivan, 'Priesthoods of the Eastern Dynastic Aristocracy', in *Studien zur Religion und Kultur Kleinasien. Festschrift für Karl Dörner* (Leiden 1978), 914 ff., 919.

⁵¹ Sullivan 1978, op.cit. (n.50), 935 ff.

⁵² On him see J.-P. Rey-Coquais, 'Inscriptions grecques d'Apamée', in *Les Annales Archéologiques Arabes et Syriennes* 23 (1973), 39 ff.

⁵³ Josephus, *Antiquitates Iudaicae* 20.7.1.

⁵⁴ On this Iulius Agrippa see Josephus, *Antiquitates Iudaicae* 20.7.2.

⁵⁵ ILS 8958.

excellent terms with king Herod Agrippa II.⁵⁶ Like Herod, Soaemius styled himself 'Philocaesar' and 'Philoromaeus'.⁵⁷ Their good relations even survived a serious incident involving a relative of Soaemius in the service of king Herod. He was only spared by Agrippa for the sake of his kinship with Soaemius.⁵⁸ It is not improbable, even likely, that the kings were related by marriage, as Herod and Soaemius's brother had been before. Drusilla's son may well have had a contemporary namesake among Soaemius's off-spring, the ancestors of Iulia Domna.

Herod Agrippa and Soaemius were allies of the Roman army in the campaign against the princes of Commagene and in the siege of Jerusalem.⁵⁹ The Emesan king must have been accompanied by his relatives, who will have been given prominent places at the Roman general staff, for example in the rank of *primipilus*. *Primipili* have been known to command auxiliary troops and to serve on the general staff as strategic advisors.⁶⁰ *Primipilares*, former *primipili*, were *equites Romani* and proverbially rich.⁶¹ Many lived in or around Rome to be at the emperor's beck and call.

One is inclined to associate *primipilares* with men risen from the rank and file and, therefore, with people of humble extraction. Some of them, however, could boast exalted origins, like Ovid's friend Vestalis, *Alpinis regibus ortus*.⁶² Many others were of equestrian origin and directly promoted to the rank of a *primipilus* (*ex equite Romano*).⁶³

Let us now turn to Iulia Domna herself. It is not seriously contended that the empress Iulia Domna's *cognomen* is a mere contraction of the Latin word *domina*. Her name seems to be Arabic, as are those of the other Syrian princesses of the Severan dynasty.⁶⁴ As far as I know, there is in fact no other

⁵⁶ Not necessarily because his sister Iotape was married to Herod Agrippa's uncle Aristoboulos. As everyone knows, the history of the house of Judaea stands out as a prominent warning against the use of family-relations in order to make a case for good political connections.

⁵⁷ ILS 8957 and 8958.

⁵⁸ Josephus, *Bellum Judaicum* 2.18.6.

⁵⁹ Tacitus, *Historiae* 5.1; Josephus, *Bellum Judaicum* 7.7.1.

⁶⁰ A. von Domaszewski, 'Die Rangordnung des römischen Heeres', *Bonner Jahrbücher* 117 (1908) p. 112 and 114-115; B. Dobson, *Die Primipilares* (Köln/Bonn 1978), p. 65.

⁶¹ Dobson 1978, op.cit. (n.60), 115 ff.

⁶² Ovidius, *ex Ponto* 4.7.6. Cf. Dobson 1978, op.cit. (n. 60), n° 10 (p. 171). I owe the reference to Vestalis to prof. A.R. Birley.

⁶³ On the difficult question why these men preferred to be posted as centurions, rather than as *praefecti cohortis*, Dobson 1978, op.cit. (n. 60), 46-47.

⁶⁴ I. Shahīd, *Rome and the Arabs* (Washington 1984), 41-42.

woman but the empress known by that *cognomen* in the entire history of Roman nomenclature.⁶⁵ I think it is beyond any reasonable doubt that the Iulia Domna in Scaevola's *responsum* is indeed to be identified with the empress; her relation to a *primipilaris* named Iulius Agrippa even supports that supposition. The only obstacle seems to be that she is not mentioned as *Augusta*, but there are little references to *Augustae* in the writings of the Roman lawyers⁶⁶ and Iulia Domna may, moreover, not even have been empress as yet when her case was put before Scaevola. She was married to Severus at least six years before the latter's rise to power in 193⁶⁷ and consequently well acquainted with the lawyers prominent at the time.

There is at least one *responsum* in Scaevola's *Digesta* that may be attributed to the reign of Commodus. It concerns a question put to Scaevola by a certain Largius Eurippianus,⁶⁸ no doubt the same person as the *consularis* Larcus Euripianus executed by Commodus after the elimination of Iulianus and Regillus.⁶⁹

This probably also explains why Scaevola was consulted and not her alleged kinsman Papinian, whose rise to juridical fame occurs in the reign of her husband. Papinian may, at that time, still have been a trainee of Scaevola. I am inclined to believe, but this is pure speculation, that Severus, already a prominent figure at the time, referred his wife to his former teacher. If he expected that famous lawyer to lend a ready ear to his wife, he must have been sourly disappointed for Scaevola decided that the bequest to an *extraneus* was not contrary to the condition as laid down in Iulius Agrippa's last will and testament, apparently because it did not create a valid *fideicommissum* of his real estate near Rome as there was no certainty of beneficiaries.⁷⁰

⁶⁵ There is a Syrian inscription from the 4th century A.D., referred to by J.-P. Rey-Coquais, *Inscriptions Grecques et Latines de la Syrie*, n° 1506, naming an Agrippa, son of Marinus, married to a Domna.

⁶⁶ I know of only one: *Dig.* 31.57 (Mauricianus).

⁶⁷ Birley 1999, op.cit. (n. 26), 76.

⁶⁸ *Dig.* 33,1,21,4.

⁶⁹ SHA, *Commodus* 7.6.

⁷⁰ Comp. *Dig.* 30,114,14 (Marcianus). See on the point of law D. Johnston, *The Roman Law of Trusts* (Oxford 1988), 98 and *Zeitschrift der Savigny-Stiftung* 102 (1985), 227 ff. I do, however, disagree with Johnston on the relation between the Marcianus-text of *Dig.* 30.114.14 and the Scaevola-texts of *Dig.* 32.93.pr. and 32.38.4. His opinions on this matter may serve as a good example of what is meant with the 'frustrating effects' of a particular kind of 'Quellenforschung' on the discipline of Roman law. According to Johnston, who relies too heavily on Schulz's opinions on the origins of Scaevola's *Responsa* and *Digesta*, certain passages from the text of Marcianus (a jurist active in the days of Elagabalus and Alexander Severus, see above, n. 45) were copied by the 'post-classical' compilers of the *Responsa* and *Digesta* attributed to Scaevola, instead of the other, obvious, way around; from the writings of Scaevola,

Leiden, January 2001.

that is, into those of Marcianus. Marcianus may hardly be typified as a 'post-classical' author. As it seems to me, Johnston's theory would almost narrow down the advent of 'post-classical decadence' to the generation of Papinian, Ulpian and Paul.

THE IMPACT OF ROMAN LAW IN EGYPT AND THE NEAR EAST IN THE THIRD CENTURY AD: THE DOCUMENTARY EVIDENCE

Some considerations in the margin of the Euphrates papyri (P.Euphr.)

By

BERNARD H. STOLTE

About 230 a certain Theodore, a young man of some 18 years, studied rhetoric, Latin and some law in his native city of Neocaesarea and wished to pursue the study of Roman law in Beirut and perhaps even in Rome. His life then took another course, for, as we know, this Theodore was going to be baptised and take the name of Gregory, later to be called Thaumaturgus. The pertinent passage from his autobiographical account in a speech of thanksgiving to Origen¹ (5.56-72) is informative about the image a well-connected young man in the Near East in the first half of the third century could have of a possible career. Earlier in the same speech he refers to the study of the law as the study of “our admirable laws, which now regulate the affairs of all people under the rule of the Romans” (ibid. 1.7). This may or may not be a reference to the *Constitutio Antoniniana* of 212 AD;² more importantly, it presupposes the usefulness and indeed practical application of Roman law in the eastern provinces of the Roman empire. His brother-in-law was a jurist and suddenly called upon to be councillor to the Roman governor of Palestine in Caesarea (ibid. 5.65). He probably had been trained as a Roman lawyer, though Gregory does not mention this. In any case, Gregory himself wished to study Roman law and was able to receive at least elementary instruction in Neocaesarea. The story of Gregory's ambitions suggests a high level of penetration of Roman law into legal practice in the Near East in the first half of the third century.

Fergus Millar reminds us in his *The Roman Near East*³ that “by far the most profound and all-pervasive of all external cultural influences in the Near East in the first few centuries was the Roman empire itself” (525). A few pages further down he remarks upon Roman law as one of “two linked exceptions

¹ Gregorius Thaumaturgus, *Remerciement à Origène*, ed. H. Crouzel, Sources Chrétiennes 148, with discussion of the pertinent passages in the introduction, p. 13-16. For a similar discussion see also, e.g., F. Millar, ‘The Greek East and Roman Law: The Dossier of M.Cn.Licinius Rufus’, *Journal of Roman Studies* 89 (1999), 90-108 (106-107).

² P. Giss. 40 I; see J.H. Oliver, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri* (Philadelphia 1989), no. 260, with bibliography.

³ F. Millar, *The Roman Near-East 31 BC-AD 337* (Cambridge-London 1993).

to the general absence of any profound Romanisation”; the other is Berytus (527-528). The two statements together give rise to the impression that the manifestation *par excellence* of the Roman empire would be Roman law: we may perhaps expect Roman law to exercise an influence even independent of the paraphernalia of Roman culture.

Let us leave these vignettes of Roman law in the Near East for a moment. I wish to concentrate on documentary evidence, and in particular on a dossier of parchments and papyri belonging to the Middle Euphrates and published only recently, the Euphrates papyri (P.Euphr.), a dossier, by the way, on which also Fergus Millar rests his case. It is still not superfluous to remind ourselves of the importance of just such a dossier.

There are two reasons why documents of this kind are most welcome. Both these reasons are connected with the nature of the legal sources which have reached our times. First, Roman law is known to us predominantly from normative sources and legal literature, in short, Roman law as it should be, ‘law in books’. Any document providing an insight into legal practice, about ‘law in action’, is valuable as such. Second, we have, it is true, a great number of such documents, but the vast majority of them belongs to only one particular area. I am, of course, speaking about the papyri of Egypt. Any document found outside Egypt therefore acquires an additional value through its provenance.⁴

The two reasons together should be seen against the backdrop of another problem: Roman law as a system of mainly private legal rules, originating in Italy was, we may assume, bound up with the social, economic and cultural circumstances of that area of the Mediterranean. When Rome developed to an empire stretching over the entire Mediterranean world and also penetrating deeper into the Near East, the administration which followed in the wake of the conquering armies had to deal with legal disputes arising in circumstances different from the Italian ones. The Roman administration carried with it a legal culture alien to that of the conquered territories. The question of what substantive law to apply to these disputes inevitably arose at some point and had to be answered, implicitly or explicitly. Hard evidence of these answers is again to be found in documents

⁴ The increase of the material we now possess may be observed from a comparison of R. Taubenschlag, ‘Papyri and Parchments from the Eastern Provinces of the Roman Empire Outside Egypt’, *Journal of Juristic Papyrology* 3 (1949), 49-61= Idem, *Opera Minora* II, 29-43, with H.M. Cotton, W.E.H. Cockle and F. Millar, ‘The Papyrology from the Roman Near East’, *Journal of Roman Studies* 85 (1995), 214-235.

from legal practice. They demonstrate how daily life responded to the question, a question which on an ideological and propagandistic level may have been answered differently. The question, in short, phrased by Ludwig Mitteis in the title of his classic book as “Reichsrecht und Volksrecht”.⁵

A dossier of documents originating in the Euphrates area of the Roman empire in the middle of the third century may provide us with an answer to the question of Reichsrecht or Volksrecht in a particular province of the empire in a particular period. On closer inspection, that question falls into various questions, all of them inextricably bound up with one another. To what extent had Roman law replaced indigenous law? How was Roman law being applied in practice? Was legal practice in Mesopotamia different from Egypt, or from Italy? To put it simply, we are dealing with the general problem of Roman law in the provinces, and take Syria as an example. This dossier is a welcome opportunity, and I would like to use it to deal with two points: first, I shall take a more detailed look at some of the texts from the dossier, and second, and more importantly, I will consider some of the questions raised by the dossier at a more general level. Before doing so, however, I should like to present some preliminary considerations.

The general problem of ‘Roman law in the provinces’ has been treated in 1986 by Hartmut Galsterer under that title in a paper, which is concerned with the three centuries from Cicero to the *Constitutio Antoniniana*.⁶ Galsterer is sceptical about the possibility and indeed the desirability from the empire's point of view of imposing the uniform application of Roman law in the provinces of the empire. Not only do I agree with the general drift of his argument, but I also think that the situation was much the same in the third century of our era, even in spite of the *Constitutio Antoniniana*. Whatever may have been the precise purpose of that imperial enactment, it did not remove the distinction between Roman and provincial law.⁷ Apart from indications to the contrary in Roman legal sources, it is simply the case that the papyri from Egypt and elsewhere suggest a

⁵ L. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs* (Leipzig 1891).

⁶ H. Galsterer, ‘Roman Law in the Provinces: Some Problems of Transmission’, in: M.H. Crawford (ed.), *L'impero romano e le strutture economiche e sociali delle provincie* (Como 1986), 13-27.

⁷ The literature is vast; cf. above, n. 2. A good survey is given and a sensible position taken by A. Segrè, ‘La costituzione Antoniniana e il diritto di “non cives”’, *Iura* 17 (1966), 1-26. The question is still subject to debate. The latest monography is K. Buraselis, *Theia dorea. Studies on the Policy of the Severans and the Constitutio Antoniniana* (Athens 1989).

continued coexistence of the two. In that respect our dossier from the Middle Euphrates is no exception, and it is time to have a closer look at its contents.

What I am calling the dossier consists of 21 documents, 12 on papyrus and 9 on parchment. As two documents have been deemed unpublishable, or at least not worth publishing, we are in fact dealing with 19 documents, 17 of which have been written in Greek, and two in Syriac. The distinction should not be taken as absolute: the main body of the individual documents may be characterized as Greek or Syriac, but annotations or subscriptions may be in other languages, including Latin. Twelve texts have been published recently by Denis Feissel, Jean Gascou and Javier Teixidor.⁸ All the texts date to the middle of the third century and relate to the area of the Middle Euphrates, covering roughly a triangle formed by the cities of Zeugma and Nisibis in the north, and Dura-Europos in the south, or the area above the confluence of the river Chabur with the Euphrates, between these rivers. The documents published so far are the ones that have most to offer to the legal historian. For a general description I refer to Feissel-Gascou 1989. There are public documents (petitions), private documents (contracts etc.) and letters. As far as I can make out, the documents, which have been acquired as a group, but of whose archaeological context nothing is known, form a dossier in that they point to the mainly commercial interests of a community, Beth Phouriaia, in northern Syria, during two decades, from 232 to 252, but it is impossible to say whether they stem from one particular archive. I will leave these problems to the specialist and concentrate on two of the Greek documents, one a petition and the other one a contract of sale. The high quality of their publication makes it superfluous for me to introduce them by more than the briefest description.

The petition, P.Euphr. 1, was addressed to the governor of Syria Coele, Julius Priscus, brother of the emperor Philip Arabs, acting governor,

⁸ Publication started in 1989: D. Feissel, J. Gascou, 'Documents d'archives romains inédits du Moyen Euphrate (IIIe s. après J.-C.)', *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions* 1989, 535-561; J. Teixidor, 'Deux documents syriaques du IIIe siècle après J.-C., provenant du Moyen Euphrate', *CRAI* (1990), 144-166; J. Teixidor, 'Un document syriaque de fermage de 242 après J.-C.', *Semitica* 41-42 (1993), 195-208; D. Feissel, J. Gascou, 'Documents d'archives romains inédits du Moyen Euphrate (IIIe s. après J.-C.). I. Les pétitions (P.Euphr. 1 à 5)', *Journal des Savants* (1995), 65-119. D. Feissel, J. Gascou, J. Teixidor, 'Documents d'archives romains inédits du Moyen Euphrate (IIIe s. après J.-C.). II. Les actes de vente-achat (P.Euphr. 6 à 10)', *Journal des Savants* (1997), 3-57. Our first document has been published first in Feissel-Gascou 1989, op.cit., and then again as P.Euphr. 1 in Feissel-Gascou 1995. Op.cit.. I refer to the second edition.

cumulating with the governorship of Mesopotamia,⁹ on August 28th, 245. Its editors point out that the group of five petitions to which this one belongs was “hardly different from the hundreds of petitions which the Egyptian papyri or the inscriptions of various provinces of the empire have preserved for us. On this level, as on so many others, Rome is everywhere the same.”¹⁰ Four villagers of Beth Phouriaia, with clearly non-Roman names, address themselves to the governor in an attempt to receive his assistance in a property dispute with some fellow-villagers. Nothing unusual there, but, while passing by various other problems, the question arises of the legal system that is presumed here. The impression given is that this is Roman law, or perhaps we should say, that an attempt is made to present the case in such a way that under Roman law a favourable outcome would be possible. The text is as interesting for what it says as for what it does not say.

The facts of the case are simple. The petitioners have a conflict with their fellow-villagers over “a piece of land and other things” (6), the governor's court has been approached, and, after a long wait of eight months, the case has been admitted (7), a partial hearing has taken place and an adjournment ordered until the moment the governor would be again on the spot. “Seeing that still no judgment has been given in the case and that the fellow-villagers try to throw us out of the land on which we live and to commit violence before the trial, and seeing that the imperial constitutions, which you more than anyone else know and venerate, order that those who are in possession remain in that position until the trial; for that reason we take refuge with you and ask of you that you will order, by way of your *subscriptio*, Claudius Aristo, *vir egregius, procurator* in Appadana, who is in charge of the diocese, [to make sure] that that everything be kept in its present state¹¹ and that the use of violence be prohibited until good fortune allows that you will again be on the spot; if successful, we will be eternally grateful to your good fortune.” (10-17).

It has been noted by Feissel and Gascoü that the petition asks for “a way of protection which evokes the interdicts *unde vi* and *uti possidetis* of the praetor's Edict”.¹² If we take the petition literally, the other side has so far been unsuccessful in trying to drive out the petitioners with force (10-11). The *interdictum uti possidetis* would best fit that situation, as the desired

⁹ Feissel-Gascoü 1995, op.cit. (n. 8), 80-83.

¹⁰ Feissel-Gascoü 1995, op.cit. (n. 8), 66.

¹¹ The Greek text has ἐν ἀκεραίῳ, which is the standard translation for the Latin legal term *in integro*.

¹² Feissel-Gascoü 1995, op.cit. (n. 8), 74.

order would be aimed at maintaining the status quo and prohibiting the use of violence. If, on the other hand, violence had been effective and possession had been lost, the *interdictum unde vi* would be a suitable remedy, as it would order restitution. There is, however, little to choose between these two remedies: in both interdicts an *exceptio vitiosae possessionis* would be inserted, i.e., the decree would only apply if the petitioner had not himself been at fault vis-à-vis the other party in obtaining possession, so that their result was the same, namely the protection of possession that was itself not unlawful.¹³ At the same time we may note that these interdicts are not mentioned, neither by name nor by way of a quotation. The substance of the petition, however, undoubtedly asks for a decree identical with an interdict: *uti nunc possidetis ... vim fieri veto* perfectly expresses the villagers' desire. It looks as though the villagers in Syria are in fact asking the same remedy as was available to the inhabitants of the city of Rome. The “imperial constitutions” (12) seem to me a short-hand for Roman law, not necessarily one or more specific constitutions. Even if the latter were the case, it would again be notable that the specific constitutions quoted by Deissel and Gascou are not referred to. One cannot help wondering whether such precise information would be generally available.¹⁴

The petitioners, by the way, did not receive a direct answer: “Aristo ... will deal with your request” (20-21). For the annotation *legi* (22) I refer to the commentary of the editors.¹⁵ The σθ in the same line has been interpreted as a “number of reference: 209” in the editio princeps.¹⁶

¹³ For the text of the interdicts see O. Lenel, *Das Edictum Perpetuum* (Leipzig 1927, 3rd ed.), §§ 245 and 246, or FIRA (= *Fontes Iuris Romani Antejustiniani*) I: *Leges* (Florence 1941, 2nd ed. by S. Riccobono), 379-380. The procedure is described in any textbook of Roman law, very concisely e.g. B. Nicholas, *An Introduction to Roman Law* (Oxford 1972), 108-109, and in greater detail W.W. Buckland, *A Text-Book of Roman Law from Augustus to Justinian* (Cambridge 1966, 3rd ed. rev. by P. Stein), 729 ff.; M. Kaser, *Das römische Privatrecht*, I. Handbuch der Altertumswissenschaft X.3.3.1 (Munich 1971, 2nd ed.), 396-400 and Idem., *Das römische Zivilprozessrecht*. Handbuch der Altertumswissenschaft X.3.4 (Munich 1996, 2nd ed. by K. Hackl), 408 ff. Suffice it to say that it is in essence an administrative procedure, in many cases preparing the way for a judicial procedure, which in this case it seems to accompany.

¹⁴ Willem Zwalf draws my attention to a rescript of AD 204, preserved in one Greek and in several Latin copies (Oliver 1989, op.cit. [n. 2], no. 256, with literature) which opens with the phrase: “You seem to be ignorant of the *senatus consultum*”, and going on to tell the addressee that, if he were to consult with the experts, he would find that etc.. This would seem to suggest that expert knowledge would be at least within reach.

¹⁵ Feissel-Gascou 1995, op.cit. (n. 8), 79-80.

¹⁶ Feissel-Gascou 1989, op.cit. (n. 8), 550. This is in all probability an archival reference. Cf. E.G. Turner, *Greek Papyri. An Introduction* (Oxford 1986), 136 ff.

The second document referred to above is a sale of a slave, preserved in two copies, P.Euphr. 6 and 7¹⁷ (November 6th, 249). The document has been styled ‘objectively’: A has sold, B has bought (1-3). Here we meet a number of *Aurelii*, the beneficiaries of the *Constitutio Antoniniana*, not only as parties to the contract, but also as witnesses in Syriac, beginning with ‘WRLS. The seller, Maththabeine, confirms the sale and delivery upon receipt of the price of a 13-year old slave, which is being described in some detail. Then (19 ff.) the seller undertakes (ἀναδέχεται) that she will be answerable for whole or partial eviction, and, in case of failure, will pay back the price plus damages (19-23). Furthermore, in case of “ἱερᾶ νόσος” (epilepsy) within the next six months, she will take back the slave and return the price (23-26). Finally, a formal confirmation is recorded that all has been carried out in good faith (26-29).

Again the question must be asked which legal system is being presupposed here, and again the answer is that there is much that speaks for Roman law. In fact we are dealing with a standard *emptio venditio*, as also noted by the editors. The only guarantee lacking here is that of *stipulatio duplae*, i.e., a formal promise that the seller will pay double the price to the buyer in case of eviction. Such a guarantee may be found in another sale from the same dossier, P.Euphr. 9, l. 24.

The formal promise at the end is slightly unusual in that the words ἐπηρώτησεν — ὡμολόγησεν have been extended with πίστει.¹⁸ This renders our document very similar to two Pamphylian sales of about one century earlier.¹⁹ The same phenomenon may be observed in some of the Palestinian P.Yadin of about AD 130,²⁰ and again, in the same region as our P.Euphr., in some of the P.Dura dating to the third century.²¹ In itself the words ἐπηρώτησεν — ὡμολόγησεν are a standard rendering of the Roman *stipulatio*. As Gaius tells us, a *verborum obligatio* was originally brought about by the use of the word *spondeo*, which was reserved for Roman

¹⁷ Feissel-Gascou-Teixidor 1997, op.cit. (n. 8).

¹⁸ As also noted by Feissel-Gascou-Teixidor 1997, op.cit. (n. 8), 5 with n. 12.

¹⁹ BGU III 887 of AD 151 = FIRA III: *Negotia* (Florence 1943, 2nd ed. by V. Arangio-Ruiz), no. 133; a very close parallel is P.Turner 22 of AD 142. The formula in the former has been discussed by D. Simon, *Studien zur Praxis der Stipulationsklausel* (Munich 1964), 49-50; the latter had not yet been published. Simon points out the parallel use of *fide* in Latin documents of the 2nd century AD.

²⁰ See P.Yadin 17, 18, 20, 21, 22, 37, none of them known to Simon (see previous note). P.Yadin 21-22 pertain to a sale, the other documents relate to transactions of a different type.

²¹ E.g., the sale in P.Dura 26 of A.D. 227 (cf. Simon 1964, op.cit. [n.19], 103). Other transactions showing the word πίστει are P.Dura 29 of A.D. 251 and 32 of A.D. 254. The famous Syriac sale in P.Dura 28 does not contain the equivalent of a *stipulatio*.

citizens. In addition to this there was *inter alia* a *fidepromissio*, which originally was a 'peregrine' version of the same contract.²² In a *fidepromissio* someone promised on his *fides*, which according to the Roman view constituted a general standard of behaviour among all nations: it was part of the *ius gentium* and therefore available to Romans and non-Romans alike. The Greek formula we find here certainly is a logical equivalent of '[A has asked the question:] *fidepromittisne?* [B has answered:] *fidepromitto*'.

It would not be correct, though, to link the use of the word *fides*/πίστις in a *stipulatio* exclusively with peregrines. Kunkel has explained the use of *fides* in its wording as a form of verbal contract, in which the promissor, peregrine or Roman citizen, would be bound by *oportere ex fide bona*. The words *ex fide bona* would refer to the fact that not some *lex*, but *fides* was the basis of the obligation. In the so-called "classical" period the addition of *ex fide bona* to *oportere* would have been felt as an anomaly and therefore omitted.²³ Although the explanation is convincing as a history of the verbal contract, it must be stressed that Kunkel does not deal with the papyri, some of them not yet known by then, and all of them of a later date than the time in which the addition of the clause had become an anomaly. The theory explains the disappearance of *fides* from the context of a *stipulatio*, but leaves its presence in the second and third centuries to be explained.

The matter clearly calls for further investigation. In the present context, two points may be noted. First, only one parallel is known from Egypt.²⁴ Second, one wonders whether its repeated occurrence in the Euphrates region within a relatively short period should not be considered more than a coincidence. In any case, all this does not make our document less Roman.

Our two documents are neither unique nor spectacular, yet extremely important. Their value from a prosopographical point of view has been exploited by Feissel, Gascoü and Teixidor, and I do not intend to go over the same ground again. My present concern is their value from a legal perspective. The dossier they belong to demonstrates the existence of a legal

²² Gaius, *Institutiones* 3.92-94.

²³ W. Kunkel, 'Fides als schöpferisches Element im römischen Schuldrecht', *Festschrift Paul Koschaker* II (Weimar 1939), 1-15. The legal point involved is of no direct concern here.

²⁴ P.Mich. inv. 257 of A.D. 213 (ed. F.T. Gignac, 'A Document from the Reign of Caracalla in the Michigan Collection', *Bulletin of the American Society of Papyrologists* 13 [1976], 93-97), a loan between Roman citizens.

culture in Syria in the middle of the third century AD which is at least equal to that of Egypt. These papyri speak to us in terms that evoke the world of Roman law without exactly corresponding to, e.g., the *Institutiones* of Gaius, that archetypal provincial lawyer of the second half of the second century.²⁵ Other dossiers, such as the Palestinian papyri published as P.Yadin — roughly coeval with Gaius —, or that other third-century treasure from Dura-Europos, the P.Dura, present a similar picture. The documents are usually phrased in Greek, though indigenous languages may be found as well: Aramaic in the P.Yadin, Syriac in the P.Dura and P.Euphr.. The language of the new masters puts in an appearance as well.

Taken as a group, these papyri raise the question to what extent they can tell us how the Near East reacted to Roman influence in the legal field. Studies of this question have always shown an understandably strong emphasis on Egypt, and therefore not on the Near East proper; insofar as the Near East has been dealt with, the object of study has predominantly been the relations between Jews and Romans. The unique value of these papyri from the Euphrates region lies in their being neither Egyptian nor Jewish: they may enable us to ascertain whether Egypt as a territory, or the Jews as a nation, were considered special cases by the Romans. From a methodological point of view they confront us with the same question as all Greek papyri of any provenance. Even when they suggest a Roman character, their student cannot escape the sensation so aptly described by Greg Woolf as ‘becoming Roman, while staying Greek’.²⁶

A couple of decades ago Arnaldo Momigliano was delighted to proclaim the extinction of the legal historian: as a breed, they were just historians with legal expertise.²⁷ Be that as it may, it is a pity that nowadays the fascinating problem of the penetration of Roman law in the provinces is largely being neglected by legal historians, and it is greatly to the credit of the ‘normal, real’ historian that the problem is still on the agenda. The very fact that these papyri exhibit a Roman character makes them a splendid manifestation of the ‘impact of empire’, and a witness of the two-way

²⁵ As to his person we know next to nothing: see, e.g., A.M. Honoré, *Gaius* (Oxford 1962); on his work, see esp. H.L.W. Nelson, *Überlieferung, Aufbau und Stil von Gai Institutiones* (Leiden 1981).

²⁶ G. Woolf, ‘Becoming Roman, Staying Greek: Culture, Identity and the Civilizing Process in the Roman East’, *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 40 (1994), 116-143.

²⁷ A. Momigliano, ‘Le conseguenze del rinnovamento della storia dei diritti antichi’, lecture originally delivered in 1963, in: Idem, *Sui fondamenti della storia antica* (Turin 1984), 185-203. I beg to differ — slightly: see my paper ‘Not new but novel. Notes on the historiography of Byzantine law’, *Byzantine and Modern Greek Studies* 22 (1998), 264-279, which, though dealing with a somewhat later period, tries to define the interests of the legal historian in general.

process of acculturation. That it is a two-way process is one of the reasons that one finds the legal content of papyri sometimes described as the 'law of the papyri', a convenient but at the same time rather odd and desperate term which begs the question of the legal system behind the documents.²⁸ It is in the study of that kind of problems that legal historians may make a contribution to the study of the encounter of two different worlds.

In the concluding part of this paper I would like to present some general considerations on the dossier of the Euphrates papyri. I am aware that several of them are concerned with old questions, but in some cases the answers have changed.

First, I agree with Galsterer²⁹ and, more recently, Cotton in her paper on the Babatha archive,³⁰ that no conscious, concerted attempts were made to introduce Roman law at all levels in the newly acquired provinces of the expanding empire. Roman private law, however, was finding its way through the courts into daily practice. The main reason for this to happen should be sought in the fact that the provincial population might wish to receive the cooperation of the Roman authorities in the adjudication and, perhaps even more importantly, the execution of their pretended rights in Roman territory. No doubt an awareness of belonging to the Roman world and the actual Roman citizenship will have been contributory factors.

Second, in the provinces we see an imitation of Roman law as we know it from the city of Rome. How could it be otherwise? In substance, the edict of the *praetor urbanus* will have been the model for the provincial governor. Again, what could we expect otherwise? From a formal point of view, however, it is important to remember that the procedure *per formulam* has never been current in the provinces. The Roman courts in the provinces applied, from the start, the *cognitio* procedure. The *edictum perpetuum* of the praetor is based on the formula procedure. If we find in the Babatha archive blanket formulae of the *actio tutelae*, I would suggest that this is proof of their function as a model for points of substantive law, not of the availability of the formula procedure in the provinces.

²⁸ H.-A. Rupprecht, *Kleine Einführung in die Papyruskunde* (Darmstadt 1994), betrays his legal training in excellently bringing out the legal questions to which the Egyptian documentary papyri give rise. On a general level, see the pages which introduce his chapter on "Recht" (94 ff.), esp. 96-97 with literature at 99-102.

²⁹ Galsterer 1986, op.cit. (n.6), esp. 23 ff.

³⁰ H. Cotton, 'The Guardianship of Jesus Son of Babatha: Roman and Local Law in the Province of Arabia', *Journal of Roman Studies* 83 (1993), 94-108.

Third, never is there a simple reference to the edict of the governor of the province or to an imperial constitution; what we do find is references to their presumed contents. In the case of P.Euphr. 1 we do not find a reference to the *interdictum uti possidetis* or *unde vi* or to a specific constitution, but the petition is phrased in terms which evoke the *interdictum* and the imperial constitutions are generally mentioned. It is as though $\theta\epsilon\iota\alpha\iota\ \delta\iota\alpha\tau\acute{o}\xi\epsilon\iota\varsigma$ (12) stands for ‘imperial, i.e., Roman law’.

Fourth, Roman rule was conducive to the application of Roman law in the provinces, but by lack of its systematic introduction the reigning law could never become purely Roman law. What we know as the ‘law of the papyri’ has nothing to do with the papyri as such, but is a mixed system of Roman and indigenous rules. To be precise, of Roman law as it was understood and applied in the provinces, in combination with such elements of indigenous law as managed to survive in the competition with Roman law.

Fifth, as understanding of Roman law must have varied according to time and place, and as resistance of indigenous law must have similarly varied, we find in our sources varying degrees of resemblance. The principle of a mixed system makes for such variations.

Sixth, although it is true that the predominant language is Greek, we should not lose sight of documents in other languages however great the difficulties this presents. Here, too, the P.Euphr. offer an interesting illustration. The two Syriac documents invite comparison with the Greek pieces of the same dossier, as well as with the famous Syriac sale of P.Dura 28 of AD 242. One of the two Syriac Euphrates documents may be explained in Roman terms as a *datio in solutum*, the other presents greater problems. It is interesting to see that Teixidor implicitly assumes the influence of Roman law. I am not competent here, but a wider terminological investigation, against the more distant background of the Syro-Roman Lawbook,³¹ seems a desideratum. I would only like to remark here that in a comparable case, namely the Coptic papyri of Byzantine and post-Byzantine Egypt, Greek technical legal terms have established themselves in Coptic, whereas here they have not — or not yet? — made an inroad into the Syriac.

Seventh, we find ourselves on slippery ground. Precisely because Roman law seems to have been adopted voluntarily, it is difficult to be sure

³¹ See W. Selb, *Zur Bedeutung des syrisch-römischen Rechtsbuches* (Munich 1964) and R. Yaron, ‘Syro-Romana’, *Iura* 17 (1966), 114-164. A new edition, prepared by Selb and continued by H. Kaufhold, is forthcoming.

what was adopted in each case. Was it just an attempt to describe an agreement under indigenous law in Roman legal terms? Was it an attempt to make use of guarantees provided by Roman law of a position less well protected under indigenous law? And probably the terms of Roman and indigenous suggest stable bodies of rules, which in fact they were not, and in any case could not remain in this process of voluntary and eclectic transformation.

Eighth, in what form did the indigenous population make the acquaintance of Roman law? Again, a question surprisingly little studied. The established opinion seems to be that formularies or copy-books were in circulation, but these cannot have dropped from the air. *Lex provinciae* and *edictum provinciale* will have played their part, and so will have the example of precedents, but the path from the first elements to the formularies is misty. A nice case study is the appearance in Syria of πίστει in the *stipulatio*: why (almost) only there? A general point is the observation by Feissel *cum suis* that certain elements in the documents are found earlier in Syria than in Egypt.

Ninth, our investigation is seriously hampered by the Roman concept of *ius gentium*: the notion that a great number of legal concepts were common to all peoples. If we want to be absolutely sure that we are dealing with Roman law as opposed to indigenous law, we are of necessity restricted to cases where we can be sure of the difference. An example is the guardianship case of Babatha.

Tenth, and perhaps most important in terms of cultural history, the common element increasingly will have been Roman law. In other words, the penetration of Roman law in the provinces gave rise to a *ius commune*, a name that is usually reserved for a phenomenon we know in the western Middle Ages.³² For the legal historian it follows that documents such as our two texts of today should be studied from the assumption that Roman law *may* have been followed — please note the emphasis. One should of course not lose sight of the possibility that under a Roman coat an indigenous body may be hidden. It would, however, be a mistake to assume that the Roman coat counts for nothing. My personal bet would be that the Roman coat was often adopted in order to keep out the worst effects of bad weather, the bad weather in such cases being the possibility that the Roman authorities would

³² Some work has been done on the legal history of individual provinces: Egypt, Palestine, Arabia etc. What is lacking is a sketch of the general background. The 'law of the papyri' would be a daring concept if it were understood as the *ius commune* of the Eastern Mediterranean.

only favour a claim they could understand. If the fine coat makes the fine gentleman, we must not forget that, eventually, the man might actually become a gentleman.

Groningen, November 2000.

DAS FORTLEBEN DES GAIUS IM OSTRÖMISCHEN REICH

Von
ULRICH MANTHE

I. Person und Werk¹

1. Am 7. Nov. 426 ordneten die Kaiser Theodosius II. und Valentinian III. an, daß juristische Entscheidungen sich fortan vor allem auf die Schriften der klassischen Juristen Papinian, Paulus, Gaius, Ulpian und Modestin stützen dürften; Gaius freilich sei nur dann zu zitieren, wenn seine Ansicht von den anderen geteilt werde². Die genannten Juristen sind uns wohl bekannt, zumal

¹ Die hier genannten Werke werden im folgenden nur abgekürzt zitiert:

Gaius' Leben und Werk:

Th. Mommsen, 'Gaius als Provinzialjurist', *Jahrbuch des gemeinen Rechts* 3 (Leipzig 1859), 1-15 (= *Gesammelte Schriften* II [Berlin 1905], 26-38);

H. Fitting, *Alter und Folge der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander* (Halle 1908²), 49-60;

B. Kübler, 'Gaius 2', *PWRE* 7 (1910), 489-508;

P. Krüger, *Geschichte der Quellen und Litteratur des Römischen Rechts* (München 1912²), 201-212;

A.M. Honoré, *Gaius* (Oxford 1962);

W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen* (Graz 1967²), 186-213;

Th. Mayer-Maly, 'Gaius 1', *Der Kleine Pauly* 2 (1967), 660-662;

D. Liebs, 'Römische Provinzialjurisprudenz', *ANRW* II 15 (Berlin 1976), 289 ff., 294-310;

G. Diósy, 'Gaius, der Rechtsgelehrte', *ANRW* II 15 (Berlin 1976), 605-631 (mit Bibliographie von R. Wittmann: 623 ff.);

H.L.W. Nelson, *Überlieferung, Aufbau und Stil von Gai Institutiones* (Leiden 1981);

O. Stanojevic, *Gaius noster* (Amsterdam 1989);

D. Liebs, *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike* IV (München 1997), 188-195;

T. Giaro, 'Gaius 2', *Der Neue Pauly* 4 (1998), 737 f.

Kritische Editionen der *Institutiones*, die Studemund, *Apographum* (u. Anm. 33) berücksichtigen:

P. Krueger/Gu. Studemund, *Collectio librorum iuris anteiustiniani* I (Berlin 1899⁴);

Krueger/Studemund, *Gai Institutiones* (Berlin 1923⁷);

E. Seckel/B. Kuebler, *Iurisprudentiae anteiustinianae reliquiae* I (Leipzig 1908⁶), 141-396;

Seckel/Kuebler, *Gai institutiones* (Leipzig 1935⁷);

M. David/H.L.W. Nelson, *Gai Institutionum commentarii quattuor, Text und Kommentar* (Bücher I bis II in 3 Lieferungen, Leiden 1954, 1960, 1968);

David, *Gai Institutiones* (ed. min., Leiden 1964²);

H.L.W. Nelson/U. Manthe, *Gai Institutiones III* 1-87 (Berlin 1992), 29-47;

Dies., *Gai Institutiones III* 88-181 (Berlin 1999), 33-55.

Die in den Digesten erhaltenen Fragmente der anderen Schriften des Gaius bei:

O. Lenel, *Palingenesia iuris civilis* (Leipzig 1889), I 181-262.

² *Cod. Theod.* 1.4.3: *Papiniani, Pauli, Gai, Ulpiani atque Modestini scripta universa firmamus ita, ut Gaium quae Paulum, Ulpianum et ceteros comitetur auctoritas lectionesque ex omni eius corpore recitentur. ...* Das Gesetz wurde von Justinian in den *I. Codex* (529) aufgenommen, aber im revidierten *Codex repetitae praelectionis* (534) wieder entfernt: U. Manthe,

sie Inhaber höchster Staatsämter unter den Severern waren; einzig Gaius nimmt eine Sonderstellung ein. Über seine Lebensumstände gibt es keine antiken Berichte; wir wissen nur, daß er römischer Bürger war und in der 2. Hälfte des 2. Jhdts. n.Chr. lebte. Nur einmal wurde er von einem Zeitgenossen genannt: Pomp., 22 ad Q. Muc., Dig. 45.3.39: *quod Gaius noster dixit*. Ob Pomponius unseren Gaius meinte, ist umstritten⁴, aber sehr wahrscheinlich ist *Gaius noster* auf ihn zu beziehen⁵.

Seine *Institutiones*, ein Elementarlehrbuch des römischen Rechts, waren schon im Altertum berühmt. In der Neuzeit war die Rechtswissenschaft von der hohen Qualität dieses Werkes überzeugt; freilich fehlte eine genaue Anschauung von diesem Werk: Nur 15 Fragmente der Institutionen sind über die Digesten überliefert⁶, im übrigen war nur ein vulgarisierender Auszug aus diesem Werk, die sog. *Epitome Gai*⁷, bekannt. Erst 1816 gelang der sensationelle Fund der Gajanischen Institutionen, als B.G. Niebuhr in Verona jenen Palimpsest entdeckte, der den nahezu vollständigen Text enthielt⁸. Damit war zum ersten und bisher letzten Mal ein vollständiges juristisches Lehrbuch der Antike aufgefunden, dessen Wert für unsere Kenntnis des römischen Rechts nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Der

⁴ 'Votum parentium: Pap. D. 29.4.26', in: U. Manthe/Ch. Krampe (Hrsg.), *Quaestiones Iuris, Festschrift für J. G. Wolf zum 70. Geburtstag* (Berlin 2000), 164 Anm. 12.

⁵ Lenel, *Pal.* II 72 Nr. 285; I 251 Nr. 482.

⁶ Da auch Justinian den Gaius als "*Gaius noster*" zu bezeichnen beliebte (*Dig. const.* Omnem 1; *Inst. Iust. const.* Imperatoriam 6; *Inst. Iust.* 4.18.5), nahm man früher an, das Zitat sei von den Justinianern eingefälscht worden (Kübler, *PWRE* 7 [1910], 502; Krüger, *Geschichte* 168 Anm. 53; zuletzt Giaro, 'Gaius' 737); heute wird das Zitat überwiegend für echt gehalten (vgl. Fitting, *Alter* 52).

⁷ Fitting, *Alter* 51 f.; Honoré, *Gaius* 11. Für eine nähere wissenschaftliche Verbindung des Gaius mit Pomponius sprechen die von Fitting, *Alter*, 51 und Krüger, *Geschichte*, 204 gemachten Beobachtungen (insbesondere ist die Annahme Fittings plausibel, daß der in Gai., *Inst.* 2.218 mit seinem Vornamen Sextus zitierte Kollege eben Sextus Pomponius ist, vgl. auch Krüger, *Geschichte*, 195 Anm. 24; 205 Anm. 25; Stajonevic, *Gaius*, 5), ferner auch der Umstand, daß gerade Gaius und Pomponius die berühmte *media sententia* zum Eigentumserwerb durch Verarbeitung vertreten haben (Gai., 2 rer. cott., Dig. 41.1.7.7 und Ulp., 16 ad ed., Dig. 6.1.5.1; hierzu Nelson, *Überl.* 316). Gaius Cassius Longinus (so G.M. Asher, 'Gaius noster', *Zeitschrift für Rechtsgeschichte* 5 [1886], 85 ff.) ist kaum gemeint: mit *noster* haben jedenfalls die Juristen immer nur lebende Zeitgenossen bezeichnet (Fitting, *Alter*, 3 f.; Honoré, *Gaius*, 11 Anm. 1).

⁸ Aus dem 1. Buch von Gai., *Inst.*: Dig. 1.1.9; 1.5.1; 1.5.3; 1.5.6; 1.6.1; 1.6.3; 1.7.2; 1.7.28; 26.4.7; aus dem 2. Buch: Dig. 1.8.1; 28.1.4; 28.3.13; 41.1.10; 41.3.37; aus dem 3. Buch: Dig. 44.7.2. Nelson, *Überl.* 243-249.

⁷ Seckel/Kuebler, *Iurisprudentiae antejustinianae reliquiae* II 2 (Leipzig 1927⁶), 395 ff. Immer noch wichtig ist die Ausgabe von E. Böcking, *Corpus iuris romani antejustiniani* ('Bonner Corpus'; Bonn 1835-1844, Ndr. Aalen 1987), I 2, 5* ff. (urspr. 1831). Die Ausgabe von J. Baviera, *Fontes Iuris Romani Antejustiniani* II (Florenz 1968²), 231 ff. enthält manche Druckfehler.

⁸ U. Anm. 33. Entdeckungs- und Entzifferungsgeschichte bei Kübler, *PWRE* 7 (1910), 494 f.; Nelson, *Überl.* 1-13.

Codex Veronensis 13 (olim XV) ist zwar nur eine Abschrift, die wir auf den Anfang des 6. Jhdts. datieren können⁹; die Urschrift der Institutionen läßt sich aber aufgrund der Kaiserzitate¹⁰ auf die Zeit um 161 n.Chr. datieren.

2. Seit Mommsen¹¹ wird diskutiert, ob Gaius in Rom gelehrt hat oder ob er ein Provinzialjurist war. In Gaius' Werk finden sich nur wenige Hinweise, die kein wirklich sicheres Urteil erlauben.

(1) Der einzige bekannte Name des Gaius – eben “Gaius” – ist Pränomen oder Cognomen¹². In der Kaiserzeit kamen die Pränomina zur Individualisierung des Namensträgers einigermaßen außer Gebrauch¹³ und wurden Personen meist mit Gentilnomen oder Cognomen benannt. Freilich kam es in dieser Zeit noch vor, daß gerade Juristen sich gegenseitig mit Vornamen zitierten¹⁴.

(2) Gaius war römischer Bürger und erwähnte sein Bürgerrecht häufig; er war zugleich im Recht nichtrömischer Völker bewandert und behandelte dieses mehrfach in didaktischem Kontrast zu “unserem” römischen Recht:

Gai., *inst.* 1.193¹⁵

⁹ Zuletzt: Nelson/Manthe, *III* 1-87, 4.

¹⁰ Fitting, *Alter* 56-58. Antoninus Pius wird zuletzt in Gai., *Inst.* 2.151a als “*imperator Antoninus*” bezeichnet; ab *inst.* 2.195 ist Antoninus Pius bereits “*divus*”.

¹¹ Mommsen, ‘Gaius’ 1 ff.; Kübler, *PWRE* 7 (1910), 490-492; Kunkel, *Herkunft* 186 ff.; Honoré, *Gaius* 70 ff.; Diósdy, ‘Gaius’ 605 ff.; Liebs, ‘Röm. Prov.’ 294 ff.; Nelson, *Überl.* 413 f.; zuletzt Giaro, ‘Gaius’ 737.

¹² Zu Schwankungen in der Funktion eines Namens in der Kaiserzeit vgl. O. Salomies, *Die römischen Vornamen* (Helsinki 1987), 162 ff.; Pränomina als Cognomina: Salomies 164 ff.

¹³ Salomies 1987, a.a.O. (Anm. 12), 339 ff., 378 ff., 431.

¹⁴ Kunkel, *Herkunft* 187. Republik: Der Jurist Servius Sulpicius Rufus (gest. 43 v.Chr.) wurde nicht nur zu seinen Lebzeiten (Cicero, *topica* 8.36: *Servius noster*) fast stets mit seinem Vornamen genannt (Lenel, *Pal.* II 321 ff.), und zwar auch von Nichtjuristen: Manilius, *astronomica* 4.213; Gellius, *Noctes Atticae* 4.2.12. – Kaiserzeit: Iav., *11 ex Cass.*, *Dig.* 46.3.78: *in libris Gaii scriptum est* und Iul., *2 ad Urs. Fer.*, *Dig.* 24.3.59: *Gaius idem* (gemeint ist C. Cassius Longinus); der in Gai., *Inst.* 2.218; Ulp., *50 ad ed.*, *Dig.* 29.5.1.27; Ulp., *20 ad Sab.*, *Dig.* 30.32 pr. genannte *Sextus* ist wohl Pomponius (o. Anm. 5). Daß gerade in der östlichen Reichshälfte der Brauch verbreitet gewesen sei, die Römer mit Vornamen zu benennen (so Mommsen, ‘Gaius’ 2 f. und Kübler, *PWRE* 7 [1910], 490), hat Kunkel, *Herkunft*, 194 f. widerlegt. Kunkel, *Herkunft*, 199, sprach sich andererseits mit guten Gründen doch dafür aus, *Gaius* als Pränomen zu betrachten, ebenso Löfstedt, *Syntactica* II (Lund 1956²), 432 Anm. 3; Giaro, ‘Gaius’ 737. Stein, *PIR*² IV (1952) Nr. 22 hielt *Gaius* eher für ein Cognomen. Daß *Gaius* ein sehr häufiger Vorname war (zu allen Zeiten hießen 20 % aller männlichen Römer *Gaius*, Salomies 1987, a.a.O. [Anm. 12], 29, 155) spricht nicht dafür, *Gaius* als Vornamen anzusehen; daß manche Kaiser mit ihrem Pränomen (Gaius, Titus) bezeichnet wurden, ist damit nicht vergleichbar. *Adhuc sub iudice lis est*.

¹⁵ Ferner: Gai., *Inst.* 1.55; 3.93, 96, 120, 134.

Apud peregrinos non similiter, ut apud nos, in tutela sunt feminae; sed tamen plerumque quasi in tutela sunt: ut ecce lex Bithynorum.

Die auffällige Betonung seines eigenen Bürgerrechts gibt keinen sicheren Hinweis auf seinen Status; ob sich das ständige *nos* (= *cives Romani*) dadurch erklärt, daß er Neubürger¹⁶ oder gar Freigelassener war, oder eher dadurch, daß es nur für einen Altbürger römischer Abstammung möglich war, auf das eigene Bürgerrecht hinzuweisen¹⁷, ist kaum entscheidbar. Die Hinweise zum Provinzialrecht und zum Recht peregriner Völker lassen jedenfalls den Schluß zu, daß er längere Zeit in der Provinz gelebt und gelehrt hat, denn für den stadtrömischen Unterricht wären solche Hinweise ganz untunlich gewesen.

(3) Er schrieb einen ausführlichen Kommentar zum Provinzialedikt, dessen Bedeutung dadurch hervorgehoben wird, daß er in weit größerem Umfang als alle anderen Gaiuswerke in die Digesten aufgenommen wurde¹⁸.

(4) Er beherrschte die griechische Sprache, was freilich für einen gebildeten Römer selbstverständlich war¹⁹.

(5) Er verwendete manche sprachliche Formen, die von einigen Autoren²⁰ als Gräzismen angesehen wurden. Kunkel und Nelson haben sich indes sehr dezidiert gegen die Annahme ausgesprochen, bei Gaius ließen sich individuelle Gräzismen auffinden; vielmehr seien alle angeführten Ausdrücke derart häufig bei anderen Schriftstellern belegt, daß man höchstens von "indirekten" Gräzismen sprechen könne²¹. In der Tat sind die Anklänge

¹⁶ Wenn (siehe oben) *Gaius* tatsächlich ein Cognomen sein sollte, dann wäre dies ein Hinweis auf seine Neubürgerschaft, Salomies 1987, a.a.O. (Anm. 12), 309, 431.

¹⁷ Vgl. Honoré, *Gaius* 71 f.

¹⁸ 335 Fragmente (von insgesamt 521 *Gaius*-Fragmenten) in den Digesten.

¹⁹ *Gai.*, *Dig.* 10.1.13; 19.2.25.6; 50.16.30.2; 50.16.233.2; 50.16.236.1; *Inst.* 1.64; 3.93. – *Gai.*, *Inst.* 3.141 zitiert Homer, *Ilias* 7.472–475, vgl. Nelson, *Überl.* 479; Nelson/Manthe, *III* 88–181, 268 f. – *Gai.*, *Dig.* 50.16.236 pr.: Homer, *Odyssee* 4.230. – *Gai.*, *Dig.* 50.16.233.2: Xenophon, *anabasis* 5.2.14.

²⁰ Liste möglicher Gräzismen bei W. Kalb, *Roms Juristen, nach ihrer Sprache dargestellt* (Leipzig 1890), 79 ff.; Seckel/Kuebler, *Iur. ant.* I 108 f. (= Seckel/Kuebler, *Gai inst. praef.* IV–V); J.B. Nordeblad, *Gaiusstudien* (Lund 1932), 44 ff.; E. Löfstedt 1956, a.a.O. (Anm. 14), II 431 ff.

²¹ Nelson, *Überl.* 398 f., 412 ff.; mit "indirekten" Gräzismen (S. 414) sind solche sprachliche Eigenheiten gemeint, die möglicherweise aus dem Griechischen herrühren und zu *Gaius'* Zeit bereits Allgemeingut der lateinischen Sprache geworden sind. Ähnlich Kunkel, *Herkunft* 205 ff. Beispielsweise ist *quasi* mit dem Participium futuri eine Konstruktion, die sich im klassischen Lateinischen sehr selten findet (Kühner/Stegmann, *Ausführliche Grammatik der lat. Sprache* II 1 [Hannover 1914²], 791; Hofmann/Szantyr, *Lat. Syntax und Stilistik* [München 1965], 385; etwa Sueton, *Caesar* 82.1: *quasi rogaturus*), aber, wörtlich ins Griechische übersetzt, ein gutes Griechisch abgab: *Gai.*, *Inst.* 3.196: *quasi amicos ad cenam invitaturus* ("als ob er Freunde zum Essen einladen wollte") könnte man mit ὡς φίλους ἐπὶ δεῖπνον καλῶν übersetzen. Wenn aber überhaupt *quasi* c. Part. fut. ein Gräzismus ist (Nordeblad 1932, a.a.O. [Anm. 20], 58 f.), dann war dieser schon lange in

an das Griechische recht unsicher²². Als Beweis dafür, daß Gaius griechischer *native speaker* gewesen sei, genügt dies nicht. Übrigens hat Gaius es auch sonst mit korrektem Latein nicht so sehr genau genommen. Dies zeigt sich an zahlreichen Nachlässigkeiten in der Grammatik, wie die im ganzen Werk zu beobachtende Sorglosigkeit im Umgang mit der *consecutio temporum*²³, der Übergang der Komposita von *ire* “gehen” in die 4. Konjugation²⁴, *ut* mit Infinitiv²⁵, schließlich Pleonasmen²⁶. Zahlreiche

die lateinische Sprache eingingen und gehört in die Klasse der “indirekten” Gräzismen: Cicero, *Cato maior* 8.26 (*et ego feci qui litteras Graecas senex didici; quas quidem sic avide adripui quasi diuturnam sibi explere cupiens*) ließ den im Alter das Griechische erlernenden Cato ein griechisches ὥς ... εὐχόμενος mit der Lehnübersetzung *quasi ... cupiens* wiedergeben und setzte so *quasi* mit dem Part. praes. (allerdings nicht fut.) möglicherweise bewußt als gräzisiertes Stilmittel ein.

²² Ein wohl deutlicher Hinweis auf den griechischen Osten (worauf Liebs, ‘Röm. Prov.’ 301 aufmerksam macht) ist die Datumsangabe Gai., *I ad leg. XII tab.*, Dig. 50.16.233.1: *post Kalendas Ianuarias die tertio pro salute principis vota suscipiuntur*; in Rom hätte man *ante diem tertium Nonas Ianuarias* oder allenfalls *post diem tertium Kalendas* (oder *Kalendarum*) sagen müssen, vgl. *Acta fratrum Arvalium*, Dessau, ILS 5033: *III Nonas Ian. ... vota nuncupavit pro salute imp. Titi Caesaris*; Varro, *De lingua Latina* 6.14: *post diem sextum Idus*; Cato, *De agricultura* 65.1: *postridie aut post diem tertium, quam* (“am 2. oder 3. Tag, nachdem”); Festus, ‘*Quinquatrus*’ (pag. 306.3 f. Lindsay): *post diem quintum Iduum*. Auf griechisch lautet das Datum: Plut., *Cicero* 2.1: ἡμέρᾳ τρίτῃ τῶν νέων Καλανδῶν, ἐν ᾗ νῦν οἱ ἄρχοντες εὐχονται καὶ θύουσιν ὑπὲρ ἡγεμόνος. Zu den *vota* am 3. Januar vgl. Eisenhut, ‘Votum’, *PWRE* Suppl. 14 (1974), 970.

Zu Gaius’ Zeit kommt *post Kal./Non./Id.* meines Wissens in Datumsangaben sonst nicht vor. Dessau, ILS 4919 (168 n.Chr.): *V K. Mart. qui dies post bis VI K. fuit* bedeutet: “am 26. Febr., nämlich am Tage nach dem Schalttag 24./25. Febr.” (24. und 25. Febr. wurden als ein einziger Tag gezählt, Cels., 39 Dig., Dig. 50.16.98 pr.; Ulp., *II ad ed.*, Dig. 4.4.3.3; vgl. F.K. Ginzel, *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie* II [Leipzig 1911], 279); *post* steht hier nicht in einer Datumsangabe vor *Kal./Non./Id.*, sondern nach dem korrekt formulierten Datum (*V K. Mart.*). Auch *post K. Sept.* (*Lex Acilia repetundarum*, CIL I² 583.7) ist keine Datumsangabe, sondern bezeichnet einen Zeitraum. Die Datumsangabe bei Dessau, ILS 837: *die prima mensis Augusti* ist erst aus dem 7. Jhdt. n.Chr. und stammt von einem byzantinischen Exarchen. Nach J. Svennung, *Untersuchungen zu Palladius und zur lateinischen Fach- und Volkssprache* (Uppsala 1935), 259 sei der Gebrauch von *post Kal.* “nicht selten” (ohne Belege); *Thes. ling. Lat.* VII 2, 758.80 ff. verzeichnet aber nur Formulierungen wie *postridie Kalendas* (Varro, *de lingua Latina* 6.29), *postero Kalendarum die* (Iulius Capitolinus, *SHA Pertinax* 6.3), *posterum kalendarum diem* (Vopiscus, *SHA Tacitus* 11.8); siehe auch *Thes. ling. Lat.* VII 1, 243.52 ff.; X 2, 168.7 ff. Eine Ausnahme (*Thes.* VII 2, 759.2) bildet das Übersetzungs-latein *Vulgata I Reg.* (= *I. Sam.*) 20.27: *cumque inluxisset dies secunda post Kalendas*. Gewiß hat Hieronymus sich stilistisch an Cicero orientiert (*Ciceronianus es, non Christianus*, Hier., *Epist.* 22.30); doch gerade in *Samuel* und *Königen* folgte er so exakt wie möglich der *hebraica veritas* (‘Prologus galeatus’, *Biblia Sacra iuxta vulgatam versionem* pag. 365.69, ed. Weber et al. [Stuttgart 1984]). Die Datierung mit *post Kal./Non./Id.* (statt *ante*) findet man auch sonst bei den Kirchenvätern, etwa Augustin., *expositio in ep. ad Gal.* 35: *die post Kalendas non proficiscor*.

²³ Nelson, *Überl.* 399; Nelson/Manthe, *III* 1-87, 60, 116, 118 f., 171; Nelson/Manthe, *III* 88-181, 27, 253.

²⁴ Gai., *Inst.* 1.111: *transiebat* statt *transibat* (David/Nelson, *Komm.* 129); 2.155: *venient* statt *venibunt*; 1.160; 2.155; 3.146: *veniri* “verkauft werden” statt *venire* (Nelson/Manthe, *III* 88-181, 297).

²⁵ Nelson, *Überl.* 401; Nelson/Manthe, *III* 88-181, 351 f.

²⁶ Nelson, *Überl.* 403; Nelson/Manthe, *III* 88-181, 352.

Anakoluthe bestärken den Eindruck einer umgangssprachlichen Stilisierung²⁷.

All dies – Kenntnis des östlichen Provinzialrechts, Verwendung einer wenig gehobenen Umgangssprache, vielleicht griechische Spracheinflüsse – läßt sich mit der These erklären, die Institutionen des Gaius seien eine Nachschrift einer Vorlesung, die Gaius für griechische Muttersprachler gehalten habe. Möglicherweise hat Gaius eine Zeitlang im griechisch-sprachigen Raum gelehrt²⁸.

3. Gaius hat ein umfangreiches Werk hinterlassen: einen Großkommentar zum Provinzialedikt, kleinere Kommentare zum Edikt des Stadtprätors und zu den Zwölf Tafeln sowie verschiedene Werke für die Praxis²⁹.

Ganz herausragend sind zwei Werke, die ersichtlich der Ausbildung von Studenten dienten: die *Institutiones* und die *Res cottidianae*. Die Institutionen behandeln den Unterrichtsstoff des ersten Studienjahrs³⁰, die *Res cottidianae* sind eine vertiefende Fortführung für vorgerückte Studenten³¹. Mehrfach verwies Gaius in den Institutionen auf weitere Werke, die denselben Stoff genauer behandelten³².

4. Die Institutionen sind im *Codex Veronensis*³³ erhalten. Die Handschrift aus Verona ist etwa um 500 n.Chr. hergestellt worden; zahlreiche Schreibfehler,

²⁷ Nelson, *Überl.* 401 f., 410 ff.; Nelson/Manthe, *III* 1-87, 112. Bei anderen lateinischen Fachschriftstellern findet man ähnliche umgangssprachliche Stilelemente.

²⁸ Löfstedt 1956, a.a.O. (Anm. 14), II 432; Honoré, *Gaius* 77.

²⁹ Der in der Haupthandschrift der Digesten (*Codex Florentinus*) erhaltene *Index Florentinus* (*Digesta*, ed. ster. Krueger 25 ff.) führt auf: 32 Bücher *ad edictum provinciale* (Digestenfragmente bei Lenel, *Pal.* I Nr. 53-387); 15 B. *ad leges* (= *ad legem Iuliam et Papiam*) (Lenel Nr. 447-475); 10 B. *ad edictum urbicum* (= *ad edictum praetoris urbane*) (Lenel Nr. 8-52); 7 B. *aureon* (= *res cottidianae*) (Lenel Nr. 486-506); 6 B. *δωδεκάβιβλος* (= *ad legem XII tabularum*) (Lenel Nr. 418-445); 4 B. *instituton* (= *institutiones*) (Lenel Nr. 404-417); 3 B. *de verborum obligationibus* (Lenel Nr. 510-520); 3 B. *de manumissionibus* (Lenel Nr. 476-480); 2 B. *fideicommisson* (= *de fideicommissis*) (Lenel Nr. 389-398); je 1 Buch *de casibus* (Lenel Nr. 1-7), *regularion* (= *regulae*) (Lenel Nr. 485), *dotalicion* (nicht in die Digesten aufgenommen) und *ὑποθηκαρίας* (= *de formula hypothecaria*) (Lenel Nr. 399-403). Ferner finden sich in den Digesten Fragmente aus: 3 B. *regulae* (Lenel Nr. 483-484); je 1 Buch *ad legem Glitiam* (Lenel Nr. 446), *ad SC Orfitianum* (Lenel Nr. 507), *ad SC Tertullianum* (Lenel Nr. 508) und *de tacitis fideicommissis* (Lenel Nr. 509). Aus den von Gai., *Inst.* 1.188 genannten Büchern *ex Quinto Mucio* ist nichts in die Digesten aufgenommen worden (ob Pomp., 22 *ad Q. Muc.*, *Dig.* 45.3.39 mit *quod Gaius noster dixit* dieses Werk meinte [so Lenel Nr. 482], ist zweifelhaft).

³⁰ Nelson/Manthe, *III* 88-181, 23.

³¹ Nelson, *Überl.* 294 ff.

³² Die *proprii commentarii* (Gai., *Inst.* 3.33 und 54) meinen wohl die Ediktcommentare bzw. die Bücher 8-10 *ad legem Iuliam et Papiam*.

³³ Gu. Studemund, *Gai Institutionum commentarii quattuor, Apographum* (Leipzig 1874); Supplemente in: P. Krueger/Gu. Studemund, *Gai Institutiones* (Berlin 1923'), XVII-XXIX.

Abkürzungen und falsch aufgelöste Siglen zeigen, daß die beiden Schreiber des *Cod. Ver.* nicht sehr sorgfältig gearbeitet haben³⁴.

Aus etwa derselben Zeit stammt ein Pergamentcodex der Institutionen, von dem einige Bruchstücke in Ägypten aufgefunden wurden (*PSI* 1182)³⁵. Im Gegensatz zu *Cod. Ver.* ist *PSI* 1182 mit großer Sorgfalt hergestellt worden³⁶; einige griechische Randglossen sind in der griechische Kleinunziale des 6. Jhdts. geschrieben³⁷. Offenbar wurden *PSI* 1182 zu dieser Zeit von einem griechisch-sprachigen Besitzer in der östlichen Reichshälfte benutzt.

Ein drittes Mal finden wir die Institutionen in *Pap. Oxy.* 2103³⁸. Es sind nur wenige Fragmente, die zuwenig Material für ein Urteil darüber bieten, ob die Textform des Papyrus demselben Überlieferungszweig wie *Cod. Ver.* angehört. Doch ist bemerkenswert, daß der Papyrus etwa um 200 n.Chr. beschrieben worden ist, also nicht einmal ein halbes Jahrhundert nach der Abfassung des Urtextes³⁹.

5. Ein nicht unwichtiger Punkt ergibt sich aus dem Vergleich von *PSI* 1182 mit *Cod. Ver.* Abgesehen von kleineren eher den üblichen Schreiberfehlern zuzuweisenden Textabweichungen unterscheiden sich die beiden Codices derart im Text, daß man von zwei verschiedenen Rezensionen sprechen muß. Beide Codices behandeln bis *inst.* 3.154 die *societas* des klassischen Rechts und gehen anschließend zum *mandatum* über. *PSI* 1182 fügt aber nach der Behandlung der klassischen *societas* die archaische *societas ercto non cito* ein:

³⁴ Nelson, *Überl.* 30, 44; Nelson/Manthe, *III 1-87*, 1-22; dies., *III 88-181*, 1-6.

³⁵ V. Arangio-Ruiz, 'Frammenti di Gaio', *Papiri greci e latini*, Pubblicazioni della Società Italiana (PSI) XI (Florenz 1935), 1 ff.; zuletzt Nelson/Manthe, *III 88-181*, 7 ff. Abbildungen bei Arangio-Ruiz, Tavr. I-IV (Fragmente A-D, G-K); Nelson/Manthe, a.a.O. 545-549 (Fragmente E-F).

³⁶ Nelson, *Überl.* 68; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 12.

³⁷ Nelson/Manthe, *III 88-181*, 9, 548 f.

³⁸ S. Hunt, *The Oxyrhynchus Papyri* XVII (London 1927) 173 ff.; Abb.: Plate IV. Vgl. Nelson, *Überl.* 48 ff.; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 19 f.

³⁹ Nelson/Manthe, *III 88-181*, 24. Es scheint nur ein einziger anderer lateinischer Papyrus bekannt zu sein, der ähnlich schnell nach der Abfassung des Originals geschrieben worden ist: ein Papyrus mit einem Gedicht des C. Cornelius Gallus (70/69 - 26 v.Chr.; R.D. Anderson et al., 'Elegiacs by Gallus from Qasr Ibrim', *Journal of Roman Studies* 69 [1979], 125 ff.; W. Strohm, 'Gallus II 18', *Der Neue Pauly* 3 [1997], 191 f.); der Papyrus ist spätestens 20 v.Chr. beschrieben worden, vielleicht noch zu Lebzeiten des Autors; Nelson/Manthe, a.a.O. 24. Ein hinsichtlich der zeitlichen Nähe zum Autor vergleichbares griechisches Beispiel ist *Pap. Ryl.* 457 (= P. 52), mit *Ev. Io.* 18.31-33 u. 37-38 (etwa 125 n.Chr., also ca. 40 Jahre nach dem Original geschrieben): K. u. B. Aland, *Der Text des Neuen Testaments* (Stuttgart 1972), 67, 94, 109.

Codex Veronensis

(154) Item si cuius ex sociis bona publice aut privatim venierint, solvitur societas. Sed haec quoque societas, de qua loquimur, id est quae consensu contrahitur nudo, iuris gentium est; itaque inter omnes homines naturali ratione consistit.

PSI 1182

(154) Item si cuius ex sociis bona publice aut privatim venierint, solvitur societas. Sed ea quidem societas, de qua loquimur, id est quae nudo consensu contrahitur, iuris gentium est; itaque inter omnes homines naturali ratione consistit.

(154a) Est autem aliud genus societatis proprium civium Romanorum. Olim enim ...

Der Übergang von der klassischen zur archaischen *societas* geschieht in PSI 1182 mit den Worten *sed ea quidem societas*; die Gesellschaft des *ius civile*, d.h. des Zwölftafelrechts, fehlt im Veroneser Codex, und die Behandlung der klassischen Gesellschaft endet dort mit den Worten *sed haec quoque societas*. Wie ist die Änderung des Wortlauts zu erklären? Die ältere Textfassung war die von PSI 1182 mit der *societas ercto non cito*; das Wort *quidem*, "zwar" weist in PSI 1182 nämlich sinnvoll auf das folgende *autem*, "aber" hin. In einer späteren Rezension, die wir in *Cod. Ver.* erkennen, wurde die *societas ercto non cito* gestrichen; *quidem* hatte seinen Sinn verloren, weil kein *autem* mehr folgte, und mußte in ein *quoque* verwandelt werden, welches auf Gai., *inst.* 3.132 zurückweist (wo auch von *ius gentium* die Rede ist). Dieser wohldurchdachte Wechsel im Gebrauch verbindender Wörter kann nicht von einem beliebigen Kopisten vorgenommen worden sein; vielmehr war es ein sachkundiger Bearbeiter. Wer anders, als der Verfasser Gaius selbst für seine zweite Ausgabe⁴⁰? Die erste Ausgabe zirkulierte weiter in der Provinz⁴¹.

⁴⁰ Nelson, *Überl.* 74; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 11. Auch Ulpian hat seinen Sabinuskommentar zweimal herausgegeben, *Cod. Iust. const.* Cordi 3.

⁴¹ Schon Valerius Probus hatte in den Provinzen ältere Bücher gefunden, die in Rom längst verschollen waren (Sueton, *De grammaticis et rhetoricis* 24.2); natürlich zog Probus Originalexemplare vor (Gellius, *Noctes Atticae* 13.21.3-4). Vgl. M. Schanz/C. Hosius, *Geschichte der römischen Literatur* II (1935⁴, Ndr. München 1980), 735 f., 107 (dankbar aufgenommener Hinweis von H.L.W. Nelson). Vgl. u. Anm. 90.

II. Fortleben im Westen

Da das Fortleben in der westlichen Reichshälfte das Thema dieses Beitrages nur am Rande berührt, seien nur die Fakten genannt. Die Institutionen waren im Westen bekannt und wurden benutzt, so etwa vom Verfasser der *Mosaicarum et Romanarum legum collatio* aus der 2. Hälfte des 4. Jhdts.⁴²; die Textform der Gaiusfragmente in der *Collatio* ist mit der des *Codex Veronensis* ziemlich identisch⁴³.

In Gallien entstand im 4. Jhd. ein Werk für den Elementarunterricht, das auf recht niedrigem Niveau ein wenig römisches Recht bot und hierzu einige Passagen der Gajanischen Institutionen verwendete: der *Gaius von Autun*, erhalten in einer Handschrift aus der Zeit um 400 n.Chr.⁴⁴.

In zahlreichen Handschriften des westgotischen Breviars (506 n.Chr.) findet sich die sog. *Epitome Gai*, ein vulgarisierender Auszug aus den Institutionen, dessen Urform wohl um 400 n.Chr. hergestellt worden ist⁴⁵. *Gaius Augustodunensis* und *Epitome Gai* zeigen, daß die Gajanischen Institutionen in ihrer vollen Form zwar im Westen kursierten, aber kaum noch dem Unterricht zugrunde gelegt wurden. Von den Rechtsanwälten im Westreich erwartete man im 5. Jhd. eher rhetorische Bildung, während im Ostreich Rechtskenntnisse vorgeschrieben waren⁴⁶.

Außerdem: Servius Grammaticus und Boethius, vielleicht auch Pseudo-Asconius⁴⁷ (5. Jhd.?) und der Verfasser der *Lex Romana Burgundionum* (Anf. 6. Jhd.)⁴⁸ haben ein Exemplar der Institutionen des Gaius in der Hand gehabt.

Zum Schluß sei noch die sog. *Epitome Ulpiani* erwähnt. Das Aufbausystem dieser Schrift weist eine auffallende Ähnlichkeit mit dem der Gajanischen Institutionen auf. Man hat deshalb vermutet, daß der Autor der Epitome das Gaiuswerk benutzt habe⁴⁹. Wegen der ziemlich zahlreichen Abweichungen vom Gaiussystem ist diese Vermutung aber in neuerer Zeit in Zweifel

⁴² D. Liebs, *Die Jurisprudenz im spätantiken Italien* (Berlin 1987), 162 ff.

⁴³ *Coll.* 16.2.1-17 = Gai., *Inst.* 3.1-17; Nelson/Manthe, *III* 1-87, 9 ff.

⁴⁴ D. Liebs, *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike* V (München 1989), 71 f.

⁴⁵ Nelson, *Überl.* 137.

⁴⁶ F. Schulz, *Geschichte der römischen Rechtswissenschaft* (Weimar 1961), 343.

⁴⁷ Servius, *In Verg. georg.* 3.306 zitiert Gai., *Inst.* 3.141. Boethius, *In Ciceronis topica* 3.5.28 (pag. 322.3-13 Orelli/Baiter) zitiert Gai., *Inst.* 1.119. Ps.-Ascon., *In Verrem* II 1.9.26 (pag. 164.7-14 Orelli/Baiter) geht auf Gai., *Inst.* 4.15 zurück.

⁴⁸ Nelson, *Überl.* 178-182.

⁴⁹ Schulz 1961, a.a.O. (Anm. 46), 221 ff.: der Verfasser sei ein Nachklassiker aus dem 4. Jhd. gewesen, der in erster Linie die Institutionen des Gaius benutzt habe.

gezogen worden; wahrscheinlicher gingen beide Werke, *Gai institutiones* und *Epitome Ulpiani*, unabhängig voneinander auf eine gemeinsame Vorlage zurück⁵⁰.

III. Fortleben im Osten

1. Das Zitiergesetz von 426 stellte Gaius in eine Reihe mit den bedeutendsten Juristen der Klassik. Seine Werke müssen also zu dieser Zeit wohlbekannt gewesen sein.

2. a. Im vorjustinianischen Rechtsunterricht in Byzanz und Beirut las man im 1. Studienjahr die Institutionen des Gaius. Der bekannte Bericht der const. Omnem 1⁵¹ ist in ganz verschiedener Art interpretiert worden; die "6 Bücher" sind nämlich nicht mit letzter Sicherheit identifizierbar⁵². Jedenfalls aber steht fest, daß die Studenten mit den Institutionen des Gaius begannen.

b. Die const. Omnem ist nicht der einzige Hinweis auf die Verwendung der Gaius-Institutionen im Schulunterricht. Ein ausführliches lateinisch-griechisches Glossar mit ca. 12000 Lemmata⁵³, welches früher fälschlich⁵⁴

⁵⁰ Liebs, *Handbuch* IV 207 f.: das Werk sei um 211/2 in Rom entstanden, der Autor sei ein Schüler Ulpianus gewesen. Nelson, *Überl.* 93 und 'Der Stil eines Kurzlehrbuchs', *Der Stilbegriff in den Altertumswissenschaften*, Hrsg. K. Zimmermann (Rostock 1993), 81 ff. verneint Ulpianus Autorschaft; vgl. auch F. Mercogliano, *Tituli ex corpore Ulpiani* (Neapel 1997), 101 ff.

⁵¹ *Et antea quidem... ex tanta legum multitudine, quae in librorum quidem duo milia, versuum autem tricenis centena extendebatur, nihil aliud nisi sex tantummodo libros et ipsos confusos et iura utilia in se perraro habentes a voce magistra studiosi accipiebant, ceteris iam desuetis, iam omnibus inuis. in his autem sex libris Gaii nostri institutiones et libri singulares quatuor, primus de illa vetere re uxoria, secundus de tutelis et tertius nec non quartus de testamentis et legatis connumerabantur: ... in secundo autem anno ... prima pars legum eis tradebatur, ... post eorum vero lectionem ... tituli alii eis tradebantur tam ex illa parte legum, quae de iudiciis nuncupatur ... quam ex illa quae de rebus appellatur, septem libris ... in tertio autem anno ... et ad sublimissimum Papinianum eiusque responsa iter eis aperiebatur: et ex praedicta responsorum consummatione, quae decimo et nono libro concluderetur, octo tantummodo libro accipiebant ... et is erat in quartum annum omnis antiquae prudentiae finis ...*

⁵² Nach Krüger, *Geschichte* 395 und O. Behrens u.a., *Corpus Iuris Civilis, Text und Übersetzung* II (Heidelberg 1995), 62 f. sind die 6 libri der Stoff der ganzen 4jährigen Ausbildung, nämlich: (1) Gai., *Inst.*, (2) die 4 libri singulares, (3) *Prima pars legum*, (4) *De iudiciis*, (5) *De rebus*, (6) 8 aus den 19 Büchern der *Responsa* Papinianus. Nach Schulz 1961, a.a.O. (Anm. 46), 351 meinen die 6 libri nur den Stoff des 1. Studienjahres, nämlich: (1 und 2) 2 von den 4 Büchern Gai., *Inst.*, (3 bis 6) die 4 libri singulares. Letztere Ansicht ist mit dem Wortlaut von const. Omnem 1 nihil aliud nisi sex tantummodo libros nicht vereinbar.

⁵³ 'Glossae Latino-Graecae', *Corpus glossariorum Latinorum* II, ed. G. Goetz/G. Gundermann (Leipzig 1888), 3-212; 'Philoxeni Glossarium', *Glossaria Latina* II, ed. W.-M. Lindsay/M. Laistner (Paris 1926); Haupthandschrift: *Cod. Parisinus lat.* 7651 (9. Jhdt.).

⁵⁴ Vgl. Rudorff, 'Über die Glossare des Philoxenus' (u. Anm. 59), 220 ff.

Flavius Theodorus Philoxenus (*consul* 525), zugeschrieben worden war, entstand wahrscheinlich in der Mitte des 6. Jhdts.⁵⁵ Es diente der Lektüre lateinischer Klassikertexte durch griechische Studenten; zahlreiche Wörter – aus Vergil, Horaz, Catull, Cicero, Plinius, aber auch aus der *Vetus Latina* – wurden übersetzt. Im Glossar des Pseudo-Philoxenus finden sich auch Glossen aus der Lektüre juristischer Texte⁵⁶, welche erweisen, daß das Glossar im Rechtsunterricht verwendet wurde⁵⁷.

Eine Glosse nennt ausdrücklich Gaius:

Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 48.43 = *Gloss. Lat.* II 172 DI 21
dicis grati[o]<a> νόμου χάριν, ὥς παρὰ Γαίῳ τῷ νομικῷ⁵⁸.

Rudorff hat das Glossar gründlich untersucht⁵⁹ und glaubte, viele weitere Glossen aus *Gai institutiones* zu finden⁶⁰. Gewiß ist er über das Ziel hinausgeschossen; einige der Glossen dienen aber wahrscheinlich wirklich der Übersetzung von Gaius-Wörtern. Beispielsweise stehen mindestens zwei in der lateinischen Literatur seltene Wörter als Lemmata nicht im *nominativus singularis*, sondern in flektierter Form – bemerkenswerterweise gerade in demjenigen Kasus, in welchem das jeweilige Wort auch in den Institutionen des Gaius erscheint:

Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 200.29 = *Gloss. Lat.* II 281 TR 42
transcriptic[us]<iis> μεταγραφτέοις⁶¹.

Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 124.2 = *Gloss. Lat.* II 227 LI 89

⁵⁵ Spätestens 6. Jhd.: Goetz, 'Glossographie', *PWRE* 7 (1910), 1441. Wenn, wie unten (Anm. 63) angenommen, die Glosse Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 62.28 auf Theophilos, *Par.* zurückgeht, ist die Endredaktion nicht vor 540 anzusetzen; andererseits sind der vorjustinianische *Liber de officio proconsulis* und Gai., *Inst.* ersichtlich ausgezogen worden, was jedenfalls eine erste Redaktion in vorjustinianische Zeit verweist.

⁵⁶ Unter anderem werden acht Glossen als aus einem *liber de officio proconsulis* herrührend bezeichnet, nämlich: *Corp. gloss. Lat.* II 9.20; 14.48; 18.52; 19.1; 22.29; 28.53; 40.46; 42.8 = *Gloss. Lat.* II 142 AD 180; 145 AL 31; 149 AR 4; 149 AR 9; 151 AT 10; 156 BE 7; 166 DE 173; 167 DE 250.

⁵⁷ Seit spätestens der Mitte des 5. Jhdts. wurde in griechischer Sprache unterrichtet, und die lateinischen Texte wurden übersetzt, wofür fleißige Lehrer Vokabularien anfertigten. H.I. Marrou, *Geschichte der Erziehung im klassischen Altertum* (München 1977), 533.

⁵⁸ Die Glosse zitiert *dicis gratia* aus Gai., *Inst.* 1.141, 190; 2.103, 104. Laistner, *Gloss. Lat.* II 133 nimmt (wenig überzeugend) eine Zwischenquelle an.

⁵⁹ Rudorff, 'Über die Glossare des Philoxenus und Cyrillus', *Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1865, philosophisch-historische Klasse* (Berlin 1866), 180 ff.; ders., 'Über den *liber de officio proconsulis*', *Abh.* a.a.O., 232 ff.; ders., 'Über die lexicalen Excerpte aus den Institutionen des Gaius', *Abh.* a.a.O., 322 ff.

⁶⁰ Rudorff, 'Über die lexicalen Excerpte', a.a.O. (Anm. 59), 347 ff.

⁶¹ Gai., *Inst.* 3.128, vgl. Nelson/Manthe, *III 88-181*, 204.

lites contestatae αἱ [ἄρχαι] <ἀρχήν> λαβοῦσα<ι> ἐν δικαστηρίῳ
δίκαι ἐξ ἀντικαθεστώτων⁶².

Die von Rudorff aus Gai., *inst.* 2.219; 4.42 erklärte Glosse

Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 62.28 = *Gloss. Lat.* II 182 ER 1
erciscundae διαιρέσεως.

ist dagegen Theoph., *par.* 4.6.20⁶³ zuzuweisen.

Das andere große zweisprachige Glossar der Spätantike, der sog. Pseudo-Cyrillus⁶⁴, bearbeitete byzantinische Literatur, nämlich die Novellen Justinians und die Institutionenparaphrase des Theophilos, vielleicht sogar unter Benutzung der Institutionen des Gaius⁶⁵. Die Glosse

Ps.-Cyr., *Corp. gloss. Lat.* II 394.15
παράγγελια denuntiatio ..., condicere est denuntiare prisca lingua,
nun<c> vero conditionem omnem in personam actionem dicimus.

gehört nach ihrem Wortlaut eher zu Gaius als zu Theophilos⁶⁶.

c. Eine weitere Spur der Verwendung von Gai Institutiones im griechischsprachigen Rechtsunterricht finden wir im schon erwähnten *PSI* 1182 (um 500 n.Chr.). Dort sind in den Fragmenten des 3. Gajanischen Buches (Obligationenrecht) griechische Randglossen erhalten, welche zeigen, daß der Benutzer den Text bearbeitete⁶⁷. In den Fragmenten des 4. Buches (Zivilprozeßrecht) finden sich dagegen keine Glossen, was sich wohl daraus

⁶² Gai., *Inst.* 3.83. Möglicherweise stand im *Cod. Ver.* aber der Singular *lis contestata*, vgl. Nelson/Manthe, *III* 1-87, 202, 204.

⁶³ Das Lemma *erciscundae* steht zwar bei Gai., *Inst.* 2.219, 222; 4.42; bei Theoph., *Par.* 4.6.20 (pag. 428.5-7 Ferrini) heißt es aber: τὸ *familiae erciscundae*, ὅπερ ἀρμόζει μεταξὺ τῶν συγκληρονόμων ἔνεκα διαιρέσεως τῶν κληρονομιῶν πραγμάτων. Der Glossator hat offensichtlich das Wort *διαιρέσεως* (Theoph.) als Übersetzung von *erciscundae* mißverstanden; daher besteht kein Anlaß, mit Laistner, *Gloss. Lat.* II 182 (ad ER 1) *διαιρέσεως* in *διαιρετέας* zu ändern.

⁶⁴ 'Glossae Graeco-Latinae', *Corp. gloss. Lat.* II 215-483.

⁶⁵ Byzantinische Rechtsliteratur: vgl. W. Bannier, 'Die römischen Rechtsquellen und die sogenannten Cyrillglossen', *Philologus* 71 (N. F. 25, 1912), 238 ff.; zweifelnd: Goetz, 'De Glossariorum Latinorum origine et fatis', *Corp. gloss. Lat.* I (Leipzig 1923), 39 f.; ders., 'Glossographie', *PWRE* 7 (1910), 1439 f.; Laistner, *Gloss. Lat.* II 133. Teilweise sind auch Lemmata aus Ps.-Philoxenus verarbeitet worden, z.B. Ps.-Cyr., *Corp. gloss. Lat.* II 305.4 wohl aus Ps.-Phil., *Corp. gloss. Lat.* II 161.41 = *Gloss. Lat.* II 253 PR 342 und *Corp. gloss. Lat.* II 187.22 = *Gloss. Lat.* II 272 SP 43, vgl. Nelson/Manthe, *III* 88-181, 483. Somit ist Ps.-Cyrillus wohl etwas jünger als Pseudo-Philoxenus. Mögliche Gaius-Lemmata: Goetz, 'De Glossariorum' 39.

⁶⁶ Gai., *Inst.* 4.17a-18: 'Condicere' autem denuntiare est prisca lingua. (18) ... Nunc vero non proprie 'conditionem' dicimus actionem in personam ...; Theoph., *Par.* 4.6.15 (pag. 425.23-27 Ferrini): 'Condicere' ἐστὶ κατὰ τὴν ἀρχαίαν διάλεκτον τὸ παραγγεῖλαι ... σήμερον δὲ καταχρηστικῶς λέγεται *condictio*ς ἡ ἀγωγή ...

⁶⁷ O. Anm. 37.

erklärt, daß das Recht des Formularprozesses im 5. und 6. Jhdt. keine Rolle mehr spielte.

d. Ganz unsicher ist ein winziger griechischer Vermerk in *Pap. Nessana* Inv. Nr. 11 aus dem Negev (circa 6./7. Jhdt.)⁶⁸.

e. Schließlich findet noch eine kuriose Mitteilung aus Justinians const. Omnem 2 (*cuius auditores non volumus vetere tam frivolo quam ridiculo cognomine 'dupondios' appellari, sed 'Iustinianos novos' nuncupari*) ihre Erklärung aus Gaius. Die Jurastudenten des ersten Jahres wurden von ihren älteren Kommilitonen spöttisch *dupondii*, „Zweigroschenjungs“ genannt. Ein *dupondius* war eine Münze im Betrag von 2 As. Zur Zeit der Republik wurden die Rekruten der römischen Armee mit einem *dupondius* entlohnt; als der *dupondius* aber immer mehr im Wert sank, wurde – schon im 1. Jhdt. n.Chr.⁶⁹ – *dupondius* als Synonym für einen nichtsnutzigen Sklaven gebraucht, den man für, wie wir heute sagen würden, „einen Apfel und ein Ei“ kaufen konnte⁷⁰. Der Spotname drang in die spätantiken Rechtsfakultäten ein. Dies erklärt sich, wenn man bedenkt, daß Gaius den *dupondius* der Zwölftafelzeit erwähnte; die Rezitation des Satzes Gai., *inst.* 1.122: *unde etiam dupondius dictus est quasi duo pondo* konnte in einer Zeit, als der librale As längst nicht mehr existierte, nur homerisches Gelächter bei den jungen Leuten hervorrufen, und es ist gut vorstellbar, daß der Spotname *dupondius* in einer unfreiwillig-komischen Unterrichtssituation entstanden ist.

3. Zu Anfang des 6. Jhdts. lehrte Priscianus von Caesarea in Konstantinopel; seine *Institutio de arte grammatica* ist wegen ihrer zahlreichen Zitate eine bedeutende Fundgrube für die römische Literatur. Priscian zitierte auch eine Passage aus Gai., *inst.*; ob er ein Exemplar in der Hand hatte oder aus einer Zwischenquelle schöpfte, ist freilich nicht zu entscheiden⁷¹.

⁶⁸ L. Casson/E.L. Hettich, *Excavations at Nessana* 2 (Princeton 1950), 161 ff.: *Pap. Nessana* 11 A recto 20: βαλ.α. γαῖω; 26: οιση[...]σε γαῖω μονοι; 35: ο μισθωσαμενος γαῖος ενι[.]ν.τ. Honoré, *Gaius* 126 f., vermutet, daß in Zeile 35 auf Gai., *10 ad ed. prov.* Bezug genommen worden sei – man kann aber zu wenig lesen.

⁶⁹ Petronius, *Satyricon* 58.14.

⁷⁰ *Thes. ling. Lat.* V 2286.36-46.

⁷¹ Prisc., *Inst. gramm.* 6.96 (pag. 282,7-10 Keil/Hertz) ~ Gai., *Inst.* 1.113, 119. Auch Iohannes Lydus (490-560; F. Tinnefeld, 'Lydus 3', *Der Neue Pauly* 7 [1999], 550 f.) zitierte vorgeblich aus Gaius (*de mensibus* 1.26, 34); man ist heute allgemein der Ansicht, daß diese Zitate nicht auf Gaius selbst zurückgehen, vielmehr aus Pomp., *Sing. ench.*, *Dig.* 1.2.2.22-23 und 24 entnommen worden sind: Ph.E. Huschke, *Iurisprudentiae antejustinianae quae supersunt* (Leipzig 1886⁵), 409 Anm. 1; R. Wuensch, *adn. crit.* in seiner Lydus-Ausgabe (Leipzig 1903).

4. Justinian schätzte Gaius sehr⁷² und betrachtete ihn als geistigen Vater des Institutionenwerks. Eine justinianische Konstitution vom 1.8.530, *Cod. Iust.* 4.38.15, plagiierte eine Stelle aus Gai., *10 ad ed. prov.*, die auch in *Dig.* 19.2.25 pr. erhalten ist⁷³.

Das Werk des Gaius ist nur teilweise in die Digesten aufgenommen worden. Als die Digestenkommission im Jahre 530 zusammentrat, fertigte sie zunächst eine Liste der noch vorhandenen Bücher der klassischen römischen Juristen (den sog. *Index Florentinus*) an. In diesem *Index* finden sich 13 Werke des Gaius mit 86 Büchern; im Laufe der Digestenherstellung wurden noch andere Juristenschriften aufgefunden, darunter 5 weitere Werke des Gaius mit 7 Büchern⁷⁴. Der Kommission lagen also 93 Bücher des Gaius vor; diese umfaßten etwa 160 000 bis 170 000 Buchzeilen⁷⁵. In die Digesten aufgenommen wurden über 500 Fragmente mit 4500 Buchzeilen⁷⁶. Daraus ergibt sich eine Exzerptionsquote von höchstens 3 %; damit hat Gaius in statistischer Hinsicht eine geringere Bedeutung für die Digestenkommission gehabt, da sie etwa 6 % aus allen Büchern exzerpiert hat⁷⁷.

Am häufigsten in den Digesten erscheint der Kommentar zum Provinzialedikt (335 Fragmente); überraschend wenig die Institutionen (nur 15 Fragmente). Es fällt auf, daß 9 von den 15 in die Digesten aufgenommenen Institutionenfragmenten im 1. Buch der Digesten stehen⁷⁸; möglicherweise hat man bei der Endredaktion der Digesten im Jahre 533 beschlossen, die für die Digesten vorgesehenen Exzerpte aus den Gajanischen Institutionen weitgehend wegzulassen und sie dafür als Vorlage für die Justinianischen zu verwenden. Nur im 1. Buch der Digesten, welches die Grundlagen des Rechts behandelte, empfahl es sich, Vorlagen aus den klassischen Institutionenwerken, also auch aus Gaius, zu verwenden.

5. Die Institutionen Justinians, ein Elementarlehrbuch des römischen Rechts, wurden im Herbst des Jahres 533 von Theophilos und Dorotheos verfaßt, am

⁷² O. Anm. 4.

⁷³ Nelson/Manthe, *III 88-181*, 287.

⁷⁴ O. Anm. 29.

⁷⁵ Ich rechne ein antikes Buch mit etwa 1500 bis 2000 Buchzeilen.

⁷⁶ Lenel, *Pal.* I 181-266 hat etwa 5000 Druckzeilen mit Gaius-Fragmenten, was ungefähr 4500 antiken Buchzeilen entspricht.

⁷⁷ Dies ist natürlich nur eine grobe Schätzung. Nach *Dig. const.* Tanta 1; const. Omnem 1 lagen den Kompilatoren fast 2000 Bücher mit 3 000 000 Zeilen vor, woraus 150 000 Zeilen exzerpiert worden seien (5 %). Tatsächlich waren es nur 1528 Bücher und wurde etwas mehr exzerpiert, vgl. A.M. Honoré, *Tribonian* (London 1978), 286.

⁷⁸ O. Anm. 6.

21.11.533 publiziert und zusammen mit den Digesten am 30.12.533⁷⁹ mit Gesetzeskraft versehen. Sie sind unter Benutzung der Gajanischen Institutionen abgefaßt worden; ergänzend zog man seine *Res cottidianae* sowie die *Institutiones* von Florentin, Ulpian und Marcian hinzu⁸⁰. Die neuen Institutionen traten im Studienplan nunmehr an die Stelle der Gajanischen⁸¹.

a. Die Analyse der Texte zeigt, daß die justinianischen Juristen das ihnen vorliegende Gaiuswerk in weiten Teilen ohne große inhaltliche Änderungen übernahmen, aber in sprachlicher Hinsicht gründlich überarbeiteten. Sie bemühten sich sehr um klassisches Latein; wo Gaius gegen die *consecutio temporum* verstieß, wo er spätlateinische oder umgangssprachliche Eigenheiten zeigte und wo er sich zu umständlich ausdrückte – überall dort verbesserten sie die Grammatik und verfeinerten sie den Stil⁸². Antiquierte Rechtsinstitute ließen sie weg (*mancipatio*, *Latini Iuniani*, *cretio*), scheuten sich aber nicht, zuweilen das zu Gaius' Zeit noch geltende Recht aus didaktischen Gründen dem neuen justinianischen Recht vergleichend gegenüberzustellen⁸³.

b. Die Justinianer hatten offenbar eine Textausgabe der Institutionen des Gaius, die sich wenig oder gar nicht vom Text des *Codex Veronensis* unterschied. An zwei Stellen finden sich nämlich in den Handschriften der justinianischen Institutionen genau dieselben Fehler wie in *Cod. Ver.*:

(1) In Gai., *inst.* 1.38 liest *Cod. Ver.*:

Item eadem lege minori viginti annorum domino non aliter manumittere permittitur, quam si vindicta apud consilium iusta causa manumissionis adprobata fuerit.

Wörtlich übersetzt: "Ferner ist nach demselben Gesetz einem noch nicht 20jährigen Herrn nur erlaubt freizulassen, wenn die Vindicta vor einem Beirat als rechtmäßiger Freilassungsgrund anerkannt worden ist."

Der Satz ist unverständlich, da es so aussieht, als ob *vindicta* Subjekt zu *adprobari* wäre, was keinen Sinn ergibt. Stellt man aber *si vindicta* zu *vindicta*, *si* um, so wird der Satz verständlich:

Item eadem lege minori viginti annorum domino non aliter manumittere

Ferner ist nach demselben Gesetz einem noch nicht

⁷⁹ *Inst. Iust. const. Imperatoriam* 7; *Dig. const. Tanta* 24 (= *Cod. Iust.* 1.17.2.24).

⁸⁰ *Inst. Iust. const. Imper.* 6.

⁸¹ *Dig. const. Omnem* 2.

⁸² Nelson, *Überl.* 206 ff., 251 ff.; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 13 ff.

⁸³ So erwähnten sie die bei Gaius behandelte alte *lex Aelia Sentia* (welche Freilassungen erschwerte), um die Humanität des eigenen Zeitalters hervorzuheben, Gai., *Inst.* 1.40 ~ *Inst. Iust.* 1.6.7.

permittitur, quam [si] vindicta,
<si> apud consilium iusta causa ma-
nussionis adprobata fuerit.

20jährigen Herrn überhaupt nur
erlaubt, durch Vindicta
freizulassen, und wenn ein
rechtmäßiger Freilassungsgrund
vor einem Beirat anerkannt
worden ist.

Die justinianischen Institutionen 1.6.4 haben statt dessen

Eadem lege Aelia Sentia domino
minori annis viginti non aliter manu-
mittere permittitur, quam si
vindicta apud consilium, iusta causa
manussionis adprobata, fuerint⁸⁴
manumissi.

Ferner ist nach demselben
Älisch-Sentischen Gesetz einem
noch nicht 20jährigen Herrn
überhaupt nur dann erlaubt frei-
zulassen, wenn sie durch Vin-
dicta freigelassen worden sind,
nachdem ein rechtmäßiger
Grund vor einem Beirat an-
erkannt worden war.

Der inhaltlich richtige, aber sehr schwerfällige Satz erklärt sich nur, wenn
man annimmt, daß die Verfasser von *Inst. Iust.* in ihrer Vorlage *si vindicta*
vorgefunden hatten und zu verbessern suchten.

(2) An einer anderen Stelle erscheint ein auch in *Cod. Ver.* vorhandener
Fehler in *Inst. Iust.* und ist nur in manchen Handschriften korrigiert worden:

Gai., *inst.* 4.71

tunc autem exercitoria locum habet,
cum pater dominusve filium
servumve magistrum navis prae-
posuerit.

Inst. Iust. 4.7.2

exercitoria tunc locum habet,
cum quis servum suum
magistrum navis⁸⁵ praeposue-
rit.

Es muß natürlich heißen *magistrum navi praeposuerit*, “er setzte ihn dem
Schiff als Kapitän vor”, und nicht *magistrum navis praeposuerit*, “er setzte
ihn als Schiffskapitän vor”⁸⁶.

Wir erinnern uns, daß *PSI* 1182 eine etwas andere Textfassung als der *Codex*
Veronensis bietet⁸⁷. Da die Textform von *PSI* 1182 im Osten zirkulierte,
sollte man erwarten, daß dort, wo *PSI* 1182 und *Cod. Ver.* sich in der
Textform unterscheiden, die Justinianer der östlichen Textform, also der von

⁸⁴ Die *Codd. B, P, E* der *Inst. Iust.* lesen *fuerit*!

⁸⁵ Die *Codd. P, E* der *Inst. Iust.* lesen *navi*!

⁸⁶ Zu den beiden Stellen: Nelson, *Überl.* 215 ff.; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 13 f.

⁸⁷ O. zu Anm. 41.

PSI 1182, folgten. Das Gegenteil ist der Fall – überall dort, wo die *Codices* auseinandergehen, weisen *Inst. Iust.* dieselbe Textform wie *Cod. Ver.* auf⁸⁸. Auch außerhalb des Textes, den *PSI* 1182 bietet, finden sich keine erheblichen Unterschiede zwischen Justinians Institutionen und dem Text, wie er in *Cod. Ver.* vorliegt⁸⁹.

Man darf annehmen, daß die justinianischen Juristen sich bewußt dafür entschieden haben, die zweite Ausgabe der Gajanischen Institutionen ihren Institutionen zugrunde zu legen; die erste Ausgabe wurde beiseite gelassen. *Dig. const.* Omnem 7 warnte vor unkundigen Lehrern, die in manchen Städten verfälschte Lehren gaben⁹⁰; möglicherweise benutzten diese Lehrer eine erste Ausgabe, wie sie genau in *PSI* 1182 erhalten ist.

6. Theophilos, der Mitredaktor der justinianischen Institutionen, verfaßte kurz nach 533 eine erläuternde Übersetzung der justinianischen Institutionen ins Griechische, die *Institutionum paraphrasis*⁹¹. Natürlich hatte Theophilos ein Exemplar der Gajanischen Institutionen zur Hand; an manchen Stellen bot er Informationen, die er nicht aus den justinianischen Texten, sondern nur aus Gaius selbst haben konnte⁹².

Man hat vermutet, Theophilos habe nicht einen lateinischen Gaiustext benutzt, sondern eine griechische Paraphrase⁹³. Warum aber sollte ein glänzender Latinist wie Theophilos sich auf eine fremde Übersetzung stützen⁹⁴; warum sollte er, der doch schon als Mitverfasser der lateinischen justinianischen Institutionen die Gajanische Vorlage in der Hand gehabt hatte und als Mitglied der justinianischen Gesetzgebungskommission selbstverständlich Zugriff auf die kaiserliche Bibliothek hatte, nicht das Gaiusexemplar dieser Bibliothek benutzen? Auch in der *Paraphrasis* gibt es keinen ernsthaften Hinweis auf eine andersartige “östliche” Rezension⁹⁵.

⁸⁸ Nelson, *Überl.* 72, 217.

⁸⁹ Nelson, *Überl.* 218 f.; Nelson/Manthe, *III 88-181*, 17 ff.

⁹⁰ ... *audivimus etiam in Alexandria splendidissima civitate et in Caesariensium et in aliis quosdam imperitos homines devagare et doctrinam discipulis adulterinam tradere*. Vgl. o. Anm. 41.

⁹¹ *Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa*, rec. E.C. Ferrini I/II (Berlin 1884, 1897).

⁹² Beispielsweise bietet Theoph., *Par.* 3.15.1 die peregrinen Stipulationsformeln, die in den justinianischen Institutionen weggefallen sind, aber bei Gai., *Inst.* 3.93 stehen. Auch das Formular der Erbschaftsstipulationen scheint Theoph., *Par.* 2.23.3 aus seinem Gaius-Exemplar entwickelt zu haben, vgl. U. Manthe, *Das senatus consultum Pegasianum* (Berlin 1989), 54.

⁹³ Näheres: Nelson, *Überl.* 272 ff.

⁹⁴ Vgl. N. van der Wal/J.H.A. Lokin, *Historia iuris graeco-romani delineatio* (Groningen 1985), 125.

⁹⁵ Nelson, *Überl.* 289 ff.

7. Eine letzte Benutzung des Gaius führt in die späte Zeit Justinians. Der Antezessor Stephanos⁹⁶ lehrte etwa von 540 bis 560, wahrscheinlich zuerst in Beirut, dann nach dem Beiruter Erdbeben von 551 in Konstantinopel. Er schrieb eine Übersetzung mit Anmerkungen zu solchen Digestenbüchern, welche im justinianischen Studienplan vorgesehen waren. Dieser *Index* des Stephanos ist auszugsweise in mehreren spätbyzantinischen Handschriften erhalten, und zwar in Form von Randscholien zu den sog. Basiliken – letztere waren eine um 900 hergestellte verkürzende Übersetzung der Digesten. Fast überall bietet der Index des Stephanos eine wörtliche und mit Erläuterungen angereicherte Übersetzung des Digestentextes; in dieser Hinsicht ist Stephanos wichtig für die Kenntnis des justinianischen Rechts, nicht aber für die des klassischen Rechts – von letzterem wußte er auch nicht viel.

Ein einziger Text ist erstaunlich. Stephanos' Index zu *Dig.* 1.8 *De divisione rerum et qualitate* übersetzt ein in die Digesten aufgenommenes Fragment aus Gai., 2 *inst.*: *Dig.* 1.8.1⁹⁷. Dies wäre weiter nicht bemerkenswert, wenn Stephanos (1) in der Reihenfolge der Darstellung nicht genau dem Text, wie er auch im *Codex Veronensis* vorliegt, folgen würde (auch dort, wo die Institutionenfragmente in den Digesten und die justinianischen Institutionen eine andere Reihenfolge gewählt haben) und nicht (2) einen ganzen Textabschnitt und (3) einige Worte bieten würde, die zwar weder in den Digesten noch in den Justinianischen Institutionen vorhanden sind, sich aber in Gai., *inst.* (*Cod. Ver.*) vorfinden.

(1) Die Reihenfolge der Darstellung ergibt sich aus der folgenden Übersicht.

Stephanos	Codex Veronensis	Digesta	Inst. Iust.
Schol. 1 Bas. 46.3.1	Gai., <i>inst.</i> 2.1-3	1.8.1 pr. (Gai., 2 <i>inst.</i>)	2.1 pr.
Schol. 1 Bas. 46.3.1	Gai., <i>inst.</i> 2.4	–	–
–	Gai., <i>inst.</i> 2.5-7	–	–
Schol. 1 Bas. 46.3.1	Gai., <i>inst.</i> 2.8	–	(2.1.10)
Schol. 1 Bas. 46.3.1	Gai., <i>inst.</i> 2.9-11	1.8.1 pr. (Gai., 2 <i>inst.</i>)	–

⁹⁶ Zu Lebenszeit und Werk des Stephanos: Zachariä von Lingenthal, 'Rez. zu Mortreuil, *Histoire du droit byzantin* I', *Kritisches Jahrbuch für deutsche Rechtswissenschaft* 8 (1844) 813 f.; C.W.E. Heimbach, 'Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit', in Ersch/Gruber, *Allgemeine Enzyklopädie der Wissenschaften und Künste* I 86 (Leipzig 1868) 231 f.; C.G.E. Heimbach, *Basilicorum libri LX, Prolegomena* (Leipzig 1870), 17 ff., 49 ff.

⁹⁷ Erhalten in *Cod. Parisinus* gr. 1349 (beschrieben bei H.J. Scheltema/N. van der Wal, *Basilicorum libri LX, Textus* 6 [Groningen 1969], VI); die Scholien bei H.J. Scheltema/D. Holwerda, *Basilicorum libri LX, Scholia* 7 (Groningen 1965), 2744 ff.; Bas. 46.3 entspricht *Dig.* 1.8.

Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.1	Gai., <i>inst.</i> 2.12-14	<i>inst.</i>) 1.8.1.1 (Gai., 2 (2.2 pr.-3) <i>inst.</i>)
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.2	–	1.8.2 pr. (Marci., 3 2.1 pr. <i>inst.</i>)
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.2	–	1.8.2.1 (Marci., 3 2.1.1 <i>inst.</i>)
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.2	–	1.8.3 (Flor., 6 – <i>inst.</i>)
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.2	–	1.8.4 (Marci., 3 2.1.1-2 <i>inst.</i>)
–	–	– 2.1.3
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.4	–	1.8.5 pr. (Gai., 2 2.1.4 <i>rer. cott.</i>)
–	–	1.8.5.1 + 6 pr. 2.1.5 (Gai., 2 <i>rer. cott.</i> + Marci., 3 <i>inst.</i>)
Schol. 1 <i>Bas.</i> 46.3.5	–	1.8.6.1 (Marci., 3 2.1.6 <i>inst.</i>)
Schol. 4 <i>Bas.</i> 46.3.5	–	1.8.6.2 (Marci., 3 2.1.7 <i>inst.</i>)
Schol. 4 <i>Bas.</i> 46.3.5	–	1.8.6.3 (Marci., 3 2.1.8 <i>inst.</i>)
Schol. 11 <i>Bas.</i> 46.3.5	–	– 2.1.9
–	–	– 2.1.11-48

Stephanos übersetzte genau in der Reihenfolge des Digestentextes (also nach *Dig.* 1.8.1 folgt *Dig.* 1.8.2 usw.), während die justinianischen Institutionen zuerst (*Inst. Iust.* 2.1.1-10) *Dig.* 1.8.1 pr. und 1.8.2-6 folgen, danach (*Inst. Iust.* 2.1.11-48) im wesentlichen auf *Dig.* 41.1 beruhen, schließlich (*Inst. Iust.* 2.2 pr.-3) den Stoff von Gai., *inst.* 2.12-14 (= Gai., 2 *inst.*, *Dig.* 1.8.1.1) bieten.

(2) Nur im *Codex Veronensis* und bei Stephanos ist folgender Textabschnitt vorhanden:

Stephanos

Schol. 1 *Bas.* 46.3.1 (pag. 2744.12-14)

Καὶ σάκρα μὲν ἐστὶ τὰ ἀφιερωμέ-
να θεῷ, ῥελεγίωσα δὲ τὰ περὶ τὴν
ὁσίαν ἦτοι τὴν τῶν τελευτησάντων
ἀφορισθέντα ταφήν.

Codex Veronensis

Gai., *inst.* 2.4

Sacrae sunt, quae diis superis
consecratae sunt; religiosae,
quae diis Manibus relictæ
sunt.

(3) An zwei Stellen stimmt Stephanos eher mit dem Gaiustext von *Cod. Ver.* als mit dem Digestentext überein:

Stephanos

Schol. 1 *Bas.* 46.3.1
(pag. 2744.23-24)

Καὶ τὰ μὲν
πούβλικα οὐ νο-
μίζονται ὑπὸ οὐσίαν
τινός· τῆς γὰρ
ὁμάδος αὐτῆς εἶναι
δοκοῦσι.

Codex Veronensis

Gai., *inst.* 2.11

Quae publicae sunt,
nullius **videntur** in
bonis esse; ipsius
enim universitatis
esse **creduntur**.

Digesta

Dig. 1.8.1 pr. (Gai.,
2 *inst.*)

quae publicae sunt,
nullius in bonis esse
creduntur, ipsius
enim universitatis
esse **creduntur**.

Inst. Iust.

–

Schol. 1 *Bas.* 46.3.1
(pag. 2745.12)

τουτέστιν αἱ
δουλεῖαι τῶν ἀγρῶν
καὶ τῶν οἰκημάτων.

Gai., *inst.* 2.14

Haec iura prae-
diorum tam rustico-
rum quam urbano-
rum servitutes vo-
cantur.

Dig. 1.8.1.1 (Gai., 2
inst.)

quae etiam servitu-
tes vocantur.

2.2.3

quae
etiam
servitutes
vocantur.

Die Justinianer haben in Gai., *inst.* 2.11 *videntur* ... *creduntur* in ein zweimaliges *creduntur* verwandelt⁹⁸; Stephanos unterschied die beiden Wörter und gab *videntur* mit νομίζονται, *creduntur* mit δοκοῦσι wieder⁹⁹; in Gai., *inst.* 2.14 hat Stephanos die von den Justinianern gestrichenen Wörter *tam rusticorum quam urbanorum* bewahrt¹⁰⁰.

⁹⁸ Vgl. David/Nelson, *Text* 66 App. III.

⁹⁹ In Gai., *Inst.* 2.9 wird seit Goeschen (nach *Dig.* 1.8.1 pr.) *nullius in bonis sunt* (*Cod. Ver.* pag. 56.3) ergänzt, vgl. David/Nelson, *Komm.* 236 f., 238; vielleicht wäre nach Stephanos (οὐκ ἔστιν ὑπὸ οὐσίαν τινός, ἀλλὰ ἀδέσποτα εἶναι πιστεύεται) *nullius in bonis esse videntur* vorzuziehen (auch *Epit. Gai.* 9.1: *in nullius bonis esse videntur*).

¹⁰⁰ Die Worte sind in *Cod. Ver.* pag. 57.14 nicht lesbar, aber mit Sicherheit zu ergänzen. David/Nelson, *Komm.* 241 f. haben sich aus stilistischen Gründen für *tam urbanorum quam*

Die Übereinstimmungen des Stephanos-Scholions mit dem Text des *Veronensis*, die weder aus den justinianischen Institutionen noch aus den Digesten erklärt werden können, lassen nur den Schluß zu, daß Stephanos ein Exemplar der Gajanischen Institutionen benutzt hat. Dieses mag er aus der kaiserlichen Bibliothek entliehen haben; vielleicht war es dasselbe, das die Kompilatoren benutzt und am 21.11.533 für immer in den kaiserlichen Archiven abgelegt hatten.

Es läßt sich leicht vorstellen, was geschehen ist. Stephanos wollte seinen Studenten eine genaue Übersetzung bieten, die auch die Lücken der Digesten ausfüllte. Er besorgte sich ein Gaiusexemplar und bot den vollen Wortlaut der Passage¹⁰¹. Eine weitere Benutzung des Originalgaius durch Stephanos habe ich nicht gefunden.

IV. Zusammenfassung

Was ergibt sich aus der mehrfachen Überlieferung der Institutionen für das Weiterleben des Gaius?

(1) Schon um 200 n.Chr. wurde in Ägypten *Pap. Oxy.* 2103 hergestellt. Das Gajanische Lehrbuch hat sich also erstaunlich schnell ausgebreitet.

(2) In Italien wurde um 500 n.Chr. eine Pergament-Abschrift der zweiten Ausgabe hergestellt (*Codex Veronensis*), welche wenig sorgfältig abgefaßt worden ist. Der Besitzer hat diese Handschrift auch kaum benutzt: Nur auf den ersten paar Seiten hat er Rubriktitel eingefügt, bald aber das Interesse verloren, Korrekturen von Fehlern sind nur unsystematisch vorgenommen worden. Im Westen war das Lehrbuch also kaum noch in Gebrauch.

(3) Im Ostreich las man die Institutionen des Gaius im vorjustinianischen Rechtsunterricht; als Elementarlehrbuch waren sie glänzend geeignet für den Unterricht des ersten Studienjahres. Pseudo-Philoxenus zeigt, daß der Rechtsunterricht in griechischer Sprache stattfand. Um 500 n.Chr., wurde in Ägypten ein ziemlich sorgfältig geschriebenes Pergament-Exemplar der ersten Ausgabe hergestellt (*PSI* 1182) und von einem griechischsprachigen Benutzer mit Randglossen versehen. Das Gajanische Lehrbuch war also in Ägypten immer noch in Gebrauch.

rusticorum entschieden; die umgekehrte Reihenfolge, die Stephanos hat, findet sich auch in *Epit. Gai.* 9.3: *Haec iura tam rusticorum quam urbanorum praediorum servitutes appellantur.*

¹⁰¹ Ganz ähnlich: Das Digestenfragment Marci., 3 *inst.*, *Dig.* 1.8.6.5 nahm auf Vergil, *Aeneis* 3.303 f. Bezug, ohne den Wortlaut zu zitieren; Stephanos nahm einen Vergil zur Hand und paraphrasierte die Verse: Schol 11 *Bas.* 46.3.5 (pag. 2747.28 f.).

(4) Schließlich dienten die Institutionen in ihrer von Gaius selbst hergestellten zweiten Ausgabe als Hauptvorlage für die justinianischen Institutionen und sind gerade dadurch zur Grundlage des modernen mitteleuropäischen (und außereuropäischen¹⁰²) Zivilrechts geworden.

(5) Die anderen Werke des Gaius wurden jedenfalls bis zur Zeit Justinians gebraucht; ob *Pap. Nessana* ein nachjustinianisches Zitat aus dem Kommentar des Gaius zum Provinzialedikt bietet, ist nicht entscheidbar.

Passau, September 2000

¹⁰² Eine chinesische Übersetzung von Gai., *Inst.* erschien 1996 im Verlag der Chinesischen Universität für Politik und Recht in Beijing (Gaiyousi, *Faxue jieti*, übers. Huang Feng); eine Übersetzung von *Inst. Iust.* war bereits 1989 bei Commercial Press (Beijing) erschienen (Chashidingni, *Faxue zonglun*, übers. Zhang Qitai).

THE IMPERIAL STATE AND ITS IMPACT ON THE ROLE AND STATUS OF LOCAL MAGISTRATES AND COUNCILLORS IN THE PROVINCES OF THE EMPIRE

By
G.P.BURTON

Introduction

This paper is an essay of interpretation. It is interested in typical political and social practices and developments. As such it brings together a series of substantive topics, namely the spread of Roman citizenship, the acquisition of legal privilege, centrally generated rules for local office-holding, the collection of direct taxes, the maintenance of order and, finally, the local administrative and political role of civic magistrates and councillors, which in modern scholarship are frequently treated in isolation from each other.¹

The crucial importance of the roles performed by civic magistrates and councillors for the routine functioning and stability of the imperial state is a commonplace of modern scholarship. So Peter Brunt in a characteristically magisterial dictum claimed that "hardly any class of men rendered more important services to the Roman state than those charged with local government".² We need only to itemise these services to see the basic truth of this claim. First, the process of assessing and, above all, collecting direct taxes (however difficult it is in detail to give a systematic account of this process) was dependent on the active cooperation of the local elites. Secondly, the procedures for dispute-resolution and the maintenance of social order were similarly dependent on the active involvement of the local elites. Each city operated its own local jurisdictional system of limited competence, and in each city and its territory local magistrates were often responsible for the apprehension, detention and preliminary interrogation of individuals accused of those serious crimes over which only Roman governors legitimately exercised jurisdiction. Given the primordial importance of the regular collection of taxes and of the maintenance of order for the routine functioning and stability of the imperial state, the significance of this role played by the local elites can hardly be overstated. Thirdly, some members of the local elites were required occasionally and unquantifiably to act as ambassadors or legal representatives

¹ For these reasons the evidence cited in the text and the footnotes is for the purpose of illustration and is not intended to be exhaustive.

² P. A. Brunt, 'The Romanization of the local Ruling Classes in the Roman Empire', in *Roman Imperial Themes* (Oxford 1990), 267 ff. at 270.

of their cities before emperors and/or provincial governors. Fourthly, a minority of civic magistrates and councillors were able to expand the social and geographical range of their influence to the provincial level via membership of the provincial council and/or participation in the organisation of the religious ceremonies and social spectacles associated with the celebration of the imperial cult.

Let us assume that this rather crude and simplified overview, which I have just sketched, of the political interrelationship between the imperial state and the civic elites in the provinces is basically correct. What consequences ensued for the character and development of the status and roles of local magistrates and councillors? The rest of this paper raises four problems. First, to what extent in the medium term did the imperial state purposively reward and privilege local magistrates and councillors? Secondly, to what extent were there centrally generated rules which circumscribed and regulated the procedures by which local magistrates and councillors were appointed? Thirdly, to what extent, again in the medium term, did new local institutional mechanisms emerge (or were existing ones reshaped) to mediate the need to collect taxes and to help to maintain order? Fourthly, to what extent did the imperial state and its representatives constrain and influence the exercise by civic magistrates and councillors of their local political and administrative duties?

Rewards: Citizenship and Legal Privilege

In the republic grants of Roman citizenship had been a classic mechanism for rewarding aliens who had performed important services to the Roman state. This notion of reward continued under imperial rule to be one of the criteria for the grant of Roman citizenship as the *Tabula Banasitana* so strikingly shows.³ It is, of course, one of the many serious deficiencies in our knowledge of the social history of the Roman empire that we can not quantify the dissemination of Roman citizenship during the course of the first and second centuries. Nevertheless we can assert with confidence that members of the local elites were more likely on average to acquire Roman citizenship than the mass of the free population. In the western provinces the widespread grants of Latin status to provincial communities automatically ensured the enfranchisement of families who had gained magisterial office.⁴ For the cities

³ J. Gascou, *Inscriptions antiques du Maroc* (Paris 1982), no.94.

⁴ But only in those rare communities which acquired the greater Latin status did all civic councillors also automatically gain Roman citizenship.

of the eastern provinces a selection of illustrative data can serve to give some indication both of the extent of the spread of Roman citizenship within civic elites and of the variation of its incidence. For example at Sparta about 20% of ephors were Roman citizens in the first quarter of the second century, about 40% later.⁵ At Ephesus unusually detailed lists of membership of the board of *kouretes* (whom I will here treat as a rough proxy for the Ephesian elite in general) survive.⁶ During the first century forty-nine out of one hundred known members were Roman citizens; in the second century (excluding the reign of Commodus) the proportion rises to sixty out of eighty-nine and for the reign of Commodus alone to sixty-one out of eighty-three. Yet during the same reign at Sidyma in Lycia scarcely any members of the newly established *gerousia* were Roman citizens, although many were of councillor status.⁷ These figures serve also to emphasise the possible limits of the dissemination of citizenship. Indeed we have only to remember the example of the Lycian millionaire Opramoas, whose social and political influence extended during the first half of the second century far beyond the confines of his native city, to see that there was no automatic correlation between Roman citizenship and political and social power.⁸ Analogously we should note that province by province the geographic distribution of citizenship was seriously uneven. So a recent analysis has emphasised the very restricted spread of citizenship in the provinces of Syria and Arabia.⁹ In short however widespread the dissemination of Roman citizenship became among provincial elites, it never came to function as a status which systematically and generically demarcated them from the mass of the provincial population.

In the context of this paper much more striking than the spread of citizenship were the evolution and elaboration of rules concerning criminal jurisdiction and penalties which generically privileged local councillors and magistrates.¹⁰ For example decurions and their children were exempt from beating;¹¹ decurions (and their parents and children) could not be sentenced to

⁵ C. Hoet-Van Cauwenberghe, 'Diffusion de la citoyenneté romaine: notes sur les gentilices impériaux en Laconie et en Messénie', in A. Chastagnol, S. Demougin and C. Lepelley (edd.), *Splendissima Civitas* (Paris, 1996), 133 ff.

⁶ D. Knibbe, *Forschungen in Ephesos* 9.1.1. (Vienna 1981), especially 95-100.

⁷ TAM II 175-6.

⁸ For Opramoas see above all TAM II 905.

⁹ M. Sartre in A. D. Rizakis (ed.), *Roman Onomastics in the Greek East* (Athens 1996), 239-50.

¹⁰ For this topic the classic presentation of P. Garnsey, *Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire* (Oxford 1970), esp. ch. 10 remains fundamental.

¹¹ CJ 2.11.5. and Dig. 48.19.28.2.

the mines or the fork or to be burned alive;¹² decurions could not be executed for homicide, with the exception of parricide, according to a ruling of Hadrian;¹³ or again by the Severan period, if not before, it was enshrined in the *mandata* that provincial governors were obliged to write to the emperor for confirmation of the sentence of relegation if imposed on "decurions or leading citizens".¹⁴ As Garnsey pointed out, the juristic texts which provide the evidence for such legal privileges do not normally identify their precise chronological origins nor explicitly explain the reasons for them. However two aspects of these privileges suggest that their bestowal should be seen as purposive rational acts of policy by the Roman state. First, I would stress their normative character. All decurions in all cities in the provinces in principle acquired these privileges which were expected to be upheld by the competent Roman officials. These privileges thus clearly demarcated civic councillors from the mass of the free population of the provinces. Secondly, besides of course the two aristocratic orders of senators and equestrians, there was one other relatively large and homogeneous category of persons who possessed an analogous array of legal privilege, namely veterans. Nobody, I assume, would deny the contention that the legal and other privileges bestowed on veterans were devised as a reward for their essential services to the security and stability of the imperial state. By analogy the legal privileges of local councillors should also be understood as a reward for their services to the imperial state.

Central Rules for the Appointment of Civic Magistrates and Councillors

In this section I wish to suggest that, although the routine processes of appointing civic magistrates and councillors normally lay in the hands of each community, there is good evidence that throughout the first and second centuries these processes occurred often, if not always, within frameworks laid down by the Roman state.

In the western provinces the widespread dissemination of political constitutions of the Roman type, *coloniae* and *municipia*, by definition entailed that rules which, for example, defined eligibility for office, the character of individual magistracies or the size of local councils had been centrally generated.¹⁵ In the east there is decisive evidence, for some provinces at least, that the Roman state had set normative general frameworks, via the

¹² *Dig.* 48.19.9.11-12 (a generalisation of Ulpian without explicit reference to any specific imperial decisions).

¹³ *Dig.* 48.19.15.

¹⁴ *Dig.* 48.19.27.1-2.

¹⁵ The *lex Irnitana* of course provide a classic example.

promulgation of *leges provinciae*, which regulated the allocation of civic office. In Pontus-Bithynia, as we all know, the *lex Pompeia* had introduced general rules concerning eligibility for office and membership of local councils. Formal modification of these rules could in principle only occur via the approval of the central power. Thus it was an edict of Augustus which permitted men as young as twenty-two years of age to hold minor magistracies.¹⁶ We can infer a roughly analogous situation in Lycia-Pamphylia thanks to the publication of the major inscription from Oenoanda which preserves the detailed provisions for the institution of a new quinquennial festival in 125.¹⁷ In this instance the provision that in future the president of the festival should acquire a five-year period of exemption from other official duties is referred for confirmation to the provincial governor, "since already other governors have given us permission by edicts to grant exemptions from duties to new magistracies which have been created after the codifications of our laws (*nomothesai*) just as obtains for the previously existing magistracies."¹⁸ The *nomothesai* in question are almost certainly *leges provinciae*. It is also possible that similar rules had been introduced in Asia in the late republic via the *lex Cornelia*. Although we know little of its provisions, the final section of the epigraphic dossier concerning the reform of the Asian calendar in 9 b.c. refers back to the timetable for appointing civic magistrates laid down in "the Cornelian law".¹⁹

Within this context we can also locate the well known practice whereby individual civic communities petitioned the emperor to gain permission to increase the size of their local councils. For example such permission was one of the favours that Dio Chrysostom acquired from Trajan for the city of Prusa; he also implies that Trajan had granted a similar favour to an unnamed city, probably Smyrna, in Asia.²⁰ A letter of Antoninus Pius to an unknown city, perhaps Parthicopolis, in Macedonia responded to a series of requests concerning the levying of new local taxes, the jurisdictional powers of their magistrates and an increase to 80 in the size of the local council.²¹

¹⁶ Plinius Minor, *Epistulae* 10.78; originally the minimum age had been set at thirty years.

¹⁷ SEG 38, 1462; derived from the magisterial *editio princeps* of M. Wörle, *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien* (Munich 1988). My comments in this paragraph are heavily indebted to his analysis, esp. 91-98.

¹⁸ SEG 38, 1462, lines 110-11.

¹⁹ OGIS 458, lines 78-84. It should be emphasised that we do not know whether similar sets of regulations existed for other provinces.

²⁰ Dio Chrysostom, *Orationes* 45.3-4 and 7.

²¹ J. H. Oliver, *Greek Constitutions* (Philadelphia 1989), no. 156.

The hypothesis that the Roman state commonly, if not necessarily universally, established the framework of regulations according to which local office was allocated has an additional advantage. For it provides a convincing context for understanding the mass of evidence, especially in the legal sources, of the second and early third centuries about disputes over and appeal from appointment to local civic offices. Normally these disputes and appeals were adjudicated by representatives of the Roman state, especially provincial governors. So Aelius Aristides, as his convoluted account of his attempts to gain full exemption from civic duties shows, merely took it for granted that, on each occasion he was appointed, his recourse was to appeal to the incumbent proconsul of Asia.²²

Taxation and Order: *dekaprotoi* and *eirenarchs*

Civic communities played a key intermediary role between state and subject in facilitating the collection of direct taxes and the maintenance of order. In this section I examine the extent to which functionally specific local offices, namely *dekaprotoi* and *eirenarchs*, were developed to allow each city to play its intermediary role. My discussion here is limited to the eastern provinces, especially those of Asia-Minor.

First *dekaprotoi*. In this case there is a standard account in the modern literature. From the late first and early second centuries boards of the first ten men (sometimes as in Lycia of the first twenty) became a common institution in the eastern provinces, especially those of Asia-Minor. They exercised a local financial regulatory role and acquired, also, responsibility for the collection of each city's payment of tribute to Rome.²³ So D. Magie, writing of the Antonine period, says: "the collection of the taxes paid to Rome, for which the civic authorities were now responsible, was in charge of a board of ten men, composed of the "first" citizens. They are not heard of before the early second century, and in some cities, almost all in Lycia, their number was soon increased to twenty..... The board, as responsible for the payment of the tax levied on a city by the Roman government, appears to have been under obligation to make up any deficit at the members' expense. Other duties of a financial nature might be assigned to them."²⁴ Now although it is an attractive

²² For these matters see G. P. Burton, "Was there a long-term trend to centralisation of authority in the Roman Empire?", *Revue de Philologie* 72 (1998), 16 ff. with literature.

²³ The earliest attestation of the role of *dekaprotos* comes from Gerasa in Syria in 66 (IGR III 1376). No examples in Asia-Minor can be dated before the second century.

²⁴ D. Magie, *Roman Rule in Asia-Minor* (Princeton 1950), 648 with full citation of earlier literature; for a similar formulation see M. Sartre, *L'Orient Romain* (Paris 1991), 86.

hypothesis that a civic institution associated with local financial regulation was in the medium-term adapted (whether as a result either of the routinisation of the process of collecting the tribute or of the possible increased burden of Roman demands) into the normal mechanism whereby each city collected its taxes, our direct evidence for this proposition is in fact quite limited.²⁵

Legal evidence for the role of *dekaprotoi* is especially meagre; only two extracts of the *Digest* connect them with the collection of tribute.²⁶ One is taken from the *Opinions* of Ulpian (probably a work of the early fourth century) and merely discusses the minimum age at which a man could be appointed as a *dekaprotos*.²⁷ The second is also taken from a late jurist, Arcadius Charisius, who refers back to a discussion of the late Severan jurist Herennius Modestinus:

The functions of *dekaprotoi* and *eikosaprotoi* are of a hybrid nature as Herennius Modestinus determined on excellent grounds. For in collecting taxes (*tributa*) they both perform a personal service and make good the losses to the imperial treasury on behalf of all the defaulters.²⁸

From such an extract it seems to me to be impossible to divine the context of Modestinus' comments, let alone to conclude that boards of the first ten (or twenty) had by the early third century become the standard institutional mechanism for collecting taxes in the cities of the eastern provinces.

The epigraphic evidence is equally problematic. Most epigraphic references merely name the post as part of a local political career. Where clear indication of the duties constitutive of the role of *dekaprotoi* is given, it mostly concerns local civic financial regulation and supervision. For example in the tariff of Palmyra of 137 the magistrates and *dekaprotoi* are to oversee the leasing of the tax-contract and its execution.²⁹ At Oenoanda in 125 the regulations for the creation of a new quinquennial festival included a provision that the president of the festival had to render accounts to three of the *eikosaprotoi* in the year after the festival.³⁰ In Asia no text explicitly associates them with the collection of the regular tribute, although on one occasion at

²⁵ For other recent brief discussions of the role of *dekaprotoi* see M. Wörrle, 'Zwei neue griechische Inschriften aus Myra zur Verwaltung Lykiens in der Kaiserzeit', in J. Borchhardt (ed.), *Myra: eine lykische Metropole* (Berlin 1975), 254 ff. at 290-1; H.-J. Horstkotte, *Die Theorie vom spätromische Zwangstaat und das Problem der Steuerhaftung* (Munich 1984), 63 ff. and F. Quass, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens* (Stuttgart 1993), 177 f.

²⁶ So *Dig.* 50.12.10. concerns the protection of income from an endowment.

²⁷ *Dig.* 50.4.3.10-11.

²⁸ *Dig.* 50.4.18.26. The final word of the extract may be "deceased" (*defunctorum* rather than *desertorum*).

²⁹ CIS II 3913.

³⁰ SEG 38, 1462.

Thyateira they are associated with the exaction of a special levy connected to fighting against the Bastarnae.³¹ The epigraphic evidence for the geographic spread of the office in Asia is also limited. Fewer than fifty examples are known; of these over one-third (seventeen) come from the single city of Thyateira where it is epigraphically the best attested office. At Ephesus only four examples are known, one associated with the finances of the temple of Artemis.³² In total the office is only attested in twelve Asian cities.³³

In short although the proposition I adumbrated at the beginning of this section is *a priori* attractive, it is in practice hard to substantiate. It is perhaps more plausible to assert that in the course of the second century a relatively large, but unquantifiable, number of cities in Asia-Minor developed the institution of boards of the first ten or twenty who both exercised an oversight over civic finances and came to be responsible for the collection of tribute. But this was not a universal phenomenon. Many cities probably continued to mediate their fiscal obligations to the Roman state through pre-existing civic institutional structures.³⁴

Secondly *eirenarchs*. They, like *dekaprotoi*, were an institutional innovation of the imperial period. They performed a key intermediary role in the maintenance of order through their responsibility both for the hunting down of serious criminals, especially robbers and brigands, in the territory of their city and for the subsequent despatch of such criminals to the provincial governor's tribunal.³⁵ Two aspects of this role gave it a very distinctive quality in comparison with all the other civic duties which local notables might perform. First, at least by the reign of Hadrian, detailed instructions, concerning *eirenarchs'* exercise of their responsibilities, were laid down in the imperial *mandata* issued to provincial governors. In 135 Antoninus Pius, as proconsul of Asia, published in his provincial edict a chapter of his *mandata* which prescribed that "*eirenarchs*, when they had arrested robbers, should question

³¹ TAM V, 2, 982. Elsewhere in Asia-Minor an inscription from Iotape may associate them with the exaction of tribute, but the identification is based on conjectural restoration; see the incisive discussion of L. Robert, *Documents de l'Asie-Mineure méridionale* (Paris 1966), 74 ff. In a new inscription from a village in Lycia a single *eikosaprotos* is responsible for the supervision of a corn tax which may be of an imperial rather than local character; for this document see M. Wörle & W. W. Wurster, 'Dereköy: Eine befestigte Siedlung im nordwestlichen Lykien und die Reform ihres dörflichen Zeuskultes', *Chiron* 27 (1997), 393 ff.

³² Inscr. Ephes III 802; SEG 34, 1093, 1103 and 1107.

³³ Namely Acmonia, Apamea, Ephesus, Hieroceaserea, Hierapolis, Iasos, Laodicea ad Lycum, Philadelphia, Smyrna, Stratonicea, Thyateira and Tralles.

³⁴ My hesitant comments reflect our seriously defective understanding of the details of the procedures whereby Roman taxes were assessed and levied in the provinces; see best Brunt 1990, op.cit. (n.2), 324 ff.

³⁵ On *eirenarchs* see only Magie 1950, op.cit. (n.24), 647 with extensive citation of literature.

them about their associates and those who harbored them, include reports of their interrogations in letters, seal them and send for the attention of the magistrate [i.e. the governor]."³⁶ Secondly, their appointment, in contrast to all other civic offices, was at first instance under the control of the provincial governor. According to Aelius Aristides: "in those times [c.150] the names of the first ten men were sent from each city each year to the governor. The governor had to examine them and appoint one, whomever he approved, from each group as guardian of the peace."³⁷

In short the creation of the office of *eirenarch*, its distinctive method of appointment and the centrally generated regulations for the exercise of the office all provide a striking example of the impact of the imperial state and its demands on the role of civic elites in the provinces.

Central Authority and Local Authority

This final section attempts to provide a brief overview of the impact of the imperial state and its agents on the primordial local administrative and political role of civic magistrates and councillors who were responsible, for example, for the enactment of locally binding rules, the allocation of local resources and the management and delivery of administrative services.³⁸ Within this context through the first two centuries stability of practice, rather than any long-term trend to greater normative central control, was the defining feature of the relationship between the imperial state and the local authorities. Schematically I envisage three main functional principles to have operated.

First, there were always some centrally generated restrictions on the freedom of action of the local authorities. We have already noted the existence of central rules which circumscribed the procedures by which local offices were allocated. Additionally the right of civic authorities to raise new local taxes was always centrally regulated.³⁹ The relevant rules are most clearly enunciated in legal sources of the Severan period. So a constitution of Severus and Caracalla stated:

³⁶ *Dig.* 48.3.6.1.

³⁷ *Orationes* 50.72. Without Aristides' testimony nothing in the epigraphic record of Asia-Minor would have allowed us to infer this unusual method of appointment; the chronological origins of this procedure are also unknown.

³⁸ For good accounts of the nexus of central and local relations see F. Jacques, *Le privilège de Liberté* (Rome 1984); D. Nörr, *Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit* (Munich 1969, 2nd ed.), esp. ch.3 and A.H.M. Jones, *The Greek City* (Oxford 1940), esp. ch.8.

³⁹ For what follows see Burton 1998, op.cit. (n.22), 10-13 with literature.

The exaction of new taxes should not be granted lightly; but if your home state is so weak in resources that it needs to be helped by extraordinary aid, present to the governor of the province the facts that you have gathered into this petition. That man after careful investigation of the situation and consideration of the common interest will report to us what he has discovered. We will then judge whether and to what extent your account should be accepted.⁴⁰

Although these procedures have often been claimed as an innovation of the Severan period, none of the legal texts explicitly support such a proposition. Indeed such procedures can be clearly paralleled in the first and second centuries, as requests from Sabora in Baetica to Vespasian and Parthicopolis in Macedonia to Antoninus Pius show.⁴¹ Furthermore there are no known examples of cities levying new local taxes without authorisation by the imperial state and its agents. It is therefore attractive to hypothesize that from the very beginning of the principate legislation had been enacted to limit the tax-raising powers of provincial cities and, thus, to constrain the effective powers of their local authorities.

My second functional principle is that normally, with the exception of certain categories of privileged (e.g. free) cities, provincial governors possessed the discretionary right, whether at their own initiative or at the request of interested parties, to intervene in and regulate the financial administration of provincial cities. So any governor could examine personally the public accounts of a city he visited, as the combined testimony of Dio Chrysostom and Pliny illustrate for Pontus-Bithynia at the beginning of the second century.⁴² However this discretionary power of intervention never developed into a normative system whereby civic accounts were routinely audited by provincial governors; nor were civic authorities ever expected to furnish the agents of the imperial state with annual accounts of their public revenues and expenditure. So it was wholly exceptional in 177 when, during a senatorial debate on the limitation of the costs of providing gladiatorial shows in the cities of the empire, a senator proposed that provincial governors and other officials throughout the empire should examine the relevant public and private accounts of the previous ten years. On the basis of this systematic investigation an

⁴⁰ CJ 4.62.1; c.f. 4.62.2-3. and *Dig.* 39.4.10.3.

⁴¹ Sabora: ILS 6092 (its existing local taxes had been granted by Augustus); Parthicopolis: Oliver 1989, *op.cit.* (n.21).

⁴² Dio Chrysostom, *Orationes* 48.1-9 and Plinius Minor, *Epistulae* 10.47-8 with the comments of G. P. Burton, 'Proconsuls, Assizes and the Administration of Justice under the Empire', *Journal of Roman Studies* 65 (1975), 104.

appropriate scale of prices was to be set.⁴³ In normal circumstances such detailed financial information was not as a matter of course available to the imperial state.

My third functional principle is that, excepting the issues discussed above, civic magistrates and councillors routinely exercised a wide-ranging *de facto* autonomous control over their purely local administrative and political responsibilities. For example they possessed throughout the first and second centuries the right to enact regulations, which were binding on the inhabitants of their city and territory, without the need of recourse to the Roman authorities for approval or confirmation.⁴⁴ The main impact of the imperial state and its agents was in this context not to constrain, but rather to reinforce and underpin through the superior coercive sanctions at their disposal the actions and decisions of local magistrates and councillors. Although the contextual background for the intervention by provincial governors in matters of local administration is often difficult to reconstruct, such intervention should normally be understood as a response to requests from the local authorities for aid and/or reinforcement. Three examples, all taken from the provinces of Asia-Minor, will suffice to illustrate this pattern of relationship.

My first example originates from the colony of Pisidian Antioch in Galatia during the early nineties and concerns a key routine responsibility of the local authorities, namely the maintenance of supplies of grain. Because of serious shortages prices had escalated. The duovirs and councillors of the colony therefore wrote to the provincial governor to request help. In response he issued an edict which *inter alia* ordered all citizens and resident aliens to make declarations of their resources before the duovirs and set a maximum price for the sale of grain. His edict was explicitly underpinned by the threat of penalties against those who failed to obey.⁴⁵

My second example originates from Ephesus, the first city of the province of Asia. In the middle of the second century, probably 148/9, the local authorities found themselves unable to enforce effectively harbour regulations

⁴³ J. H. Oliver and R. E. A. Palmer, 'Minutes of an act of the Roman Senate', *Hesperia* 24 (1955), 320 ff. especially lines 47-55.

⁴⁴ See only Nörr 1969, op.cit. (n.38), 23; for the contingent reasons why occasionally, but not prescriptively, the institution of new civic endowments and their attendant regulations were forwarded for approval or confirmation to the Roman authorities see the excellent discussion of P. Herrmann, 'Kaiserliche Garantie für private Stiftungen', in W. Eck, H. Galsterer and H. Wolff (edd.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte* (Cologne 1980), 339 ff.

⁴⁵ AE 1925, 126; on this famous document now see the systematic discussion of H-U. Wiemer, 'Das Edikt des L. Antonius Rusticus: eine Preisregulierung als Antwort auf eine überregionale Versorgungskrise', *Anatolian Studies* 47 (1997), 195 ff.

which were designed to protect access to the quayside. Consequently the proconsul, L. Antonius Albus issued an edict which forbade importers of wood from placing timber on the quayside and importers of stone from sawing their stone there. To enforce his decisions he also warned that in future individuals who contravened his edict would not only pay a fine to the city, but also have to render account of their disobedience at his tribunal.⁴⁶

My third brief example originates from the free city of Aphrodisias during the reign of Commodus. Throughout the first and second centuries Aphrodisias possessed extensive privileges which included exemption from visits by proconsuls. However in 189 they specifically requested the emperor that the proconsul of Asia should visit and examine their "public affairs" (by context certainly matters of financial administration).⁴⁷ Analogously it seems almost certain that appointments of *curatores rei publicae* to Aphrodisias during the late second century were also made at the city's request.⁴⁸

The structural impact of the imperial state on the primordial local administrative and political roles of civic magistrates and councillors was, therefore, both to constrain and underpin their powers. On the one hand the imperial state limited their tax-raising powers and its agents always had the discretionary right to audit and examine civic financial administration. On the other hand the local authorities continued to exercise a wide-ranging political and administrative autonomy; if their authority was challenged, they could request the aid and support of the agents of the imperial state.

Concluding Remarks

Schematically we can envisage the impact of the imperial state on the political role and status of local magistrates and councillors through the first two centuries as having five principal features. Three of these were structural. First, local magistrates and councillors continued to exercise a practical autonomous power over their cities and inhabitants; occasional intervention by provincial governors or other agents of the imperial state in matters of local administration served functionally to reinforce this power. Secondly, however, there were certain normative limits on this autonomy. Through devices such as municipal charters and *leges provinciae* the imperial state commonly provided

⁴⁶ Inscr. Ephes I 23.

⁴⁷ J. Reynolds, *Aphrodisias and Rome* (London 1982), no. 16.

⁴⁸ See Reynolds 1982, op.cit. (n. 47), 121 and appendix 9; for an excellent discussion of the reasons for the appointment of *curatores* in general see F. Vittinghoff, 'Zur Entwicklung der städtischen Selbstverwaltung - Einige kritische Anmerkungen' in F. Vittinghoff (ed.), *Stadt und Herrschaft: Römische Kaiserzeit und hohes Mittelalter* (Munich 1982), 107-146 at 113 ff.

the framework within which local office was allocated. Analogously the tax-raising powers of each community were strictly controlled. Thirdly, the locally based political power of magistrates and councillors was integrated into the wider imperial political order through the key intermediary role they played in maintaining order and collecting imperial taxes. Across time two further key features emerged. First, local magistrates and councillors acquired generic legal privileges, analogous to those bestowed on veterans, which were elaborated and refined during the second century, although it is impossible for us empirically to define their exact origins. Secondly, the devolution of intermediary responsibility for maintaining order and collecting taxes to the civic authorities promoted, at least in Asia-Minor, institutional innovation in the form of the roles of *eirenarch* and perhaps, but not certainly or universally, *dekaprotos*.

In short the imperial state both shaped and underpinned the political role and status of local magistrates and councillors through an historical process which functionally recognised their crucial contribution to the long-term political stability of the empire.

Manchester, September 2000.

MAKING CITIZENS: THE OPERATION OF THE *LEX IRNITANA*

By
J. F. GARDNER

In southern Spain in 1981 six bronze tablets and some lesser fragments were discovered. They contained substantial portions of a copy of the Flavian municipal law, relating to a town called Irni (or possibly Irnium), which supplemented portions already known from other Spanish centres. Until then our knowledge was scanty of the nature and effects of the 'Latin right' or *ius Latii*, conferred in the late Republic and early empire on some communities in the western Roman provinces.

From a few scraps of literary evidence, we knew that individuals who had held local magistracies received individual grants of Roman citizenship; a few inscriptions commemorated individuals who had received citizenship by the benefit of Vespasian, Titus or Domitian, through having served as *duoviri*.¹ Vespasian made a general grant of *ius Latii* to the whole of Baetica; what can be reconstructed of the whole law is now generally known as the *lex Irnitana*.² The communities as a whole were reorganised along the lines of Roman *municipia*.

Surviving portions of the Flavian law from the *municipia* of Salpensa (FIRA⁷.30a) and Malaga (FIRA⁷.30b) had already revealed that the inhabitants as a whole had Roman-style legal institutions, particularly *patria potestas*, *tutela*, forms of manumission and patronal rights. In addition, not only the magistrates, but specified members of their families, received Roman citizenship (Salpensa 21). There were two tantalising references to citizens who were Latins (Salpensa 28, Malaga 53).

With the exception of a few lone voices, such as that of Millar and more tentatively Humbert³, it has been widely assumed that not merely ex-magistrates and their families, but the inhabitants as a whole underwent a change of status. It is asserted, e.g. recently by Le Roux⁴, that a new category

¹ CIL II 1945 (Domitian), 2096 (Vespasian and Titus); CIL II² 5. 291 (Domitian), 292 (Vespasian) - this man's wife is also stated to have received Roman citizenship.

² J. Gonzalez, 'The *Lex Irnitana*: a new copy of the Flavian Municipal Law', *Journal of Roman Studies* 76 (1986), 147 ff.

³ F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (London 1977), 406, 485-6, 630-5; M. Humbert, 'Le droit latin impérial: cités latines ou citoyenneté latine?' *Ktema* 6 (1981), 207 ff.

⁴ P. Le Roux, *Romains d'Espagne: cités et politiques dans les provinces, IIe siècle av.J.-C. - IIIe siècle ap. J.-C.* (Paris 1995), 85; c.f., on *conubium*, A. Kränzlein, 'Statuswechsel nach der *lex Irnitana*', *Tradition und Fortentwicklung im Recht*, ed. K. Slapnicar (Berlin 1990), 47 ff.

was created of provincial 'Latin', half-way between *peregrinus* and Roman citizen. Their rights are believed to have resembled most closely those allegedly possessed by the Latins of Rome's early alliance with their neighbours in Italy, complete with *commercium* (the right to make contracts enforceable in Roman law) and *conubium* (the right to intermarry with Romans), the only real difference being that the *ius migrandi*, the right of obtaining Roman citizenship by physically moving to Rome, was replaced by that of obtaining citizenship *per honorem*, by holding local office.

For all of this, Millar pointed out ⁵, there is no real evidence. The only securely attested right is that of obtaining citizenship *per honorem*. The new fragments have in fact substantially changed the old picture, but so far, in the flood of subsequent publications⁶, there is little or no sign of awareness of this. On the contrary, old ideas are held to have been reinforced.

This paper sets out to challenge this assumption. I shall do so mainly by examination of the legal implications of the text of the law itself, supported by some epigraphic evidence. Briefly, the conclusions which I hope to demonstrate are:

First, for *ius Latii* to be workable, there must be full dual citizenship for those receiving Roman citizenship. That is, they must also retain their local citizenship, both the public rights (i.e., the franchise and the right to hold office), and the private. Otherwise, there would be an unacceptable level of disruption to the personal lives of the local community, in marriages, family relationships and transmission of property, and it would rapidly become impracticable to perpetuate a municipal governing élite (so frustrating Roman intentions).

Secondly, the 'Latins' of the Spanish charters, as Millar suspected, were nothing more nor less than Junian Latins⁷ (and, I would add, their freeborn descendants).

The idea of dual citizenship was mooted, long before the discovery of the Irni fragments, by de Visscher in his essay on the Augustan edicts from

⁵ Millar 1977, op.cit. (n.3), 485-6, 630-5.

⁶ References to important publications are conveniently assembled in F.Lamberti, *Tabulae Irnitanae: municipalità e ius Romanorum* (Naples 1993).

⁷ 'Junian Latins' were the slaves of Romans, who were not properly manumitted under Augustan regulations (the *lex Aelia Sentia*), but were allowed *de facto* freedom, becoming, in effect, stateless *peregrini*. They were accorded, by Augustus and several subsequent emperors, various means of access to Roman citizenship. (Gaius, *Institutiones* 1.28-35).

Cyrene⁸. While it met with some support, there was strong opposition, particularly from Jolowicz⁹, and it did not gain general acceptance. *A priori*, it is hard to see why the Romans should object if someone who acquired the Roman citizenship through *ius Latii* still retained a local citizenship which was after all only that of a single town, not of an entire province, let alone of a sovereign power - especially since there was already a partial parallel in the standardisation of municipal government in Italy after the Social War. Inhabitants of *municipia* there had full political franchise locally as well as private citizen rights. *They* were all Roman citizens anyway; but, as I shall argue below, the private law in the Spanish *municipia* was now a mirror image of Roman law, save a few modifications necessary to adapt to local conditions.

The question now arises, how granting citizenship to ex-magistrates and members of their families could further Rome's presumed purposes in doing so. The relationship between Roman and local citizen rights is crucial. If the idea of dual citizenship is rejected, and if it is held that acquisition of Roman citizenship put an end to the recipient's local citizenship, this would, from a Roman point of view, be counter-productive. It would be likely to antagonise the locals, because of the disruption to family arrangements, and it would create practical difficulties for the perpetuation of the local élite from whom magistrates were to be drawn in the future.

Clause 21 lists those eligible to receive Roman citizenship: “*R(ubrica). Quae ad modum civitat[em] Romanam in eo municipio consequantur. Qui ex senatoribus decurion[ib]us conscriptisve municipii Flavii Irnitani magistratus, uti h(ac) l(ege) [co]mprehensum est, creati sunt erunt, ii, cum eo honore abierint, cum parentibus coniugibusque ac liberis, qui legitimis nuptiis quaesiti in potestate parentum [fu]er[i]nt, item nepotibus ac neptibus filio [n]atis, qui quaeue in potestat[e] par[ent]ium fuer[i]nt, ciues Romani sunt, dum ne plures ciues Romani sint, quam quod ex h(ac) l(ege) magis[t]ratus creare oportet*” (= “Rubric. How they may acquire Roman citizenship in that *municipium*. Those amongst the senators, decurions or *conscripti* of the Municipium Flavium Irnitatum who have been or are appointed magistrates, as is laid down in this statute, when they have left that office, are to be Roman citizens, along with their parents and wives and any children who are born in legal marriages and have been in the

⁸ F. de Visscher, *Édits d'Auguste découverts à Cyrène* (Paris 1940), 108 ff.

⁹ H. F. Jolowicz, *Historical Introduction to the Study of Roman Law* (Cambridge 1965, 2nd ed.), 542 ff.

power of their parents, likewise their grandsons and granddaughters born to a son, who have been in the power of their parents, provided that no more may become Roman citizens than the number of magistrates it is appropriate to appoint under this statute").

Gonzalez¹⁰ alleges in a comment on this clause that the law 'transfers the entire family structure into the Roman citizen body'. It does not - far from it. Adoptive children are excluded, not surprisingly; that would be too easy a way for the locals to smuggle in a few extra Roman citizens. Excluded also are emancipated children (although, once Roman-style law was in force, we may assume that the institution of *emancipatio* also would be available). In Roman law, by this time, one should remember, emancipated children, though no longer *in potestate*, retained virtually the same inheritance rights as those not emancipated¹¹; and so, presumably, they would in this imitation of Roman law.

Certain other exclusions could have serious consequences.

(i) The magistrate's brothers and sisters did not become Romans. Under their own new Roman-style law they were entitled to a share of their father's property on his death; but if the rule was single citizenship, they, as *peregrini*, could receive nothing from the property of either of their Roman parents, either on intestacy or under a will. The most they could hope for was that there would be a *fideicommissum*, a testamentary request, to their Roman brother to give them something - if, that is, the deceased had troubled to learn enough about the Roman-style legal system to do this

Unfortunately the non-Roman members of the family first of all lost the ability to force the Roman heir to fulfil the *fideicommissum*, probably by the *Senatusconsultum Pegasianum* under Vespasian, and later under Hadrian such trusts in favour of foreigners were made illegal and the property confiscated for the fisc. It was not until the reign of Antoninus Pius, by which time *ius Latii* had been extended to decurions and their families, and Roman citizenship had become more widespread, that this was revoked¹². Such a situation was scarcely likely to foster good-will towards the scheme foisted on the townsfolk by the Romans, and was therefore hardly a good way of recruiting future magistrates.

(ii) The wives of the magistrate's married sons were not made citizens, and so in Roman law their marriages would no longer be valid, and

¹⁰ Gonzalez 1986, op.cit. (n.2), 204.

¹¹ J.F.Gardner, *Family and Familia in Roman Law and Life* (Oxford 1998), 20-24.

¹² Gaius *Institutiones* 2.285-286a, with D. Johnston, *The Roman Law of Trusts* (Oxford 1988), 37-9.

future children would not be Roman - again creating inheritance problems. Unmarried sons of the magistrate would find themselves unable to find brides except among what was likely to be a small local pool of Roman females. Citizenship, therefore, would be likely to die out in the family within a generation or two, and there might also be for a time at least the disruption to family property rights caused by illegitimacy.

Of course, those who assume that all the inhabitants received 'Latin status' mostly also assume that this included the right of *conubium*, traditionally believed to have been possessed by Rome's Latin allies in the early Republic. However, this belief also rests on very shaky foundations. There is nothing to show the existence of any such general right either throughout the Latin League or in the Latin colonies in Italy, merely some instances of individual grants¹³.

As for the communities with *ius Latii*, the surviving text of the Flavian law does not help to settle the question, one way or the other. The first 18 chapters, which may have dealt, amongst other matters, with the composition of the citizen body, are missing. The mysterious 'letter of Domitian' affixed to the end of the inscription refers to marriages, but is too vague and ambiguous in its wording to admit of any confident interpretation.¹⁴

Names have been used to try and establish the presence or absence of *conubium*. Recently, Chastagnol¹⁵ has suggested the existence of *conubium* to explain the apparently anomalous nomenclature of married couples in some inscriptions from Narbonensian Gaul. Males with *tria nomina* he assumes to be Roman, and also females with *gentilicium* and cognomen. Males with apparently Roman names are married to women with peregrine names, and their children have Roman-type names and are therefore, he

¹³ P. E. Corbett, *The Roman Law of Marriage* (Oxford 1930), 25 (after Th. Mommsen, *Römisches Staatsrecht* [Leipzig 1887-1888], 3.1.633-4).

¹⁴ J.-L. Mourgues, 'The So-called Letter of Domitian at the end of the *Lex Irnitana*', *Journal of Roman Studies* 77 (1987), 78 ff., argues erroneously that the letter was intended to clarify clause 97, the final clause of the law (which was also, he suggests, a later addition). The reference, he believes, is to freedwomen who received citizenship as the result of offices held by their husbands. However, this is not, as he claims, the subject of the rubric of clause 97, which concerns the retention by patrons of paternal rights, over freed slaves of *both* sexes who received citizenship either as the parents or the wives of magistrates. The letter, on the other hand, is about the legal validity of any marriages (with no qualification about the status of the persons concerned) made after the application of the *lex Flavia*, but not in conformance with the new-style law. It is only to be expected that there would have been some initial confusion in such matters.

¹⁵ A. Chastagnol, *La Gaule Romaine et le Droit Latin: recherches sur l'histoire administrative et sur la romanisation des habitants* (Lyon 1995), Chapters IV and VI.

assumes, Roman citizens; the children of peregrine men married to women with Roman-type names have Roman-type names. The former phenomenon he explains (op.cit., 106) by the suggestion that, in communities with Latin right, there was no *conubium* between the local citizens in general and Roman citizens, but that only ex-magistrates who became Roman citizens, and their male descendants, had *conubium*. This is a curiously asymmetric situation, and he does not consider either the inheritance problems, or the various possible alternative explanations for the names of the women's children.¹⁶ *Tria nomina*, as is now well-known, are not necessarily an indication of Roman citizenship. Arguably, in a community containing individuals with a variety of statuses, Roman-style nomenclature cannot be relied upon as an indication either of Roman citizenship or of Junian Latinity. That Junian Latins adopted Roman-style names is already well-established, and my own instinctive view is that in towns like Irni the sons of ex-magistrates, married to non-Roman women, would tend to give their children Roman names. That, however, is properly a topic for another paper, and cannot be elaborated here.

According to Ulpian, *Regulae* 5.4 (a late text) Romans have *conubium* with *Latini* and *peregrini* if it is especially granted. It is commonly assumed that 'Latins' in classical jurists covers both Junian Latins and the citizens of provincial colonies and towns endowed with *ius Latii*¹⁷. The assumption that the latter were known as Latins was, as will be shown presently, unfounded.

In any case, to grant *conubium* with Romans to all the inhabitants of these *municipia* would have worked against the Romans' presumed purpose in granting citizenship *per honorem*. Any male descendant of an ex-magistrate could then create new Romans simply by marrying a local woman and having children, and in due course Roman marriage partners would be easier to find. The likelihood is that marriage would have become the commonest method of creating citizens, leaving little incentive to undertake public office. That it continued to be an incentive is indicated by the extension, probably under Hadrian, of *ius Latii* to the decurionate of certain

¹⁶ In a later paper, 'L'empereur Hadrien et la destinée du droit latin provincial au second siècle après Jésus-Christ', *Revue Historique* 592 (1994), 218 ff., he supposes that Hadrian's *senatusconsultum* mentioned in Gaius, *Institutiones* 1.30, waiving the *lex Minicia* for unions between Latin men and Roman women, accounts for the children of Roman women and non-Roman men having Roman names; this theory is demolished by J.Gascou 'Hadrien et le droit latin', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 127 (1999), 294 ff.

¹⁷ See, e.g., Corbett 1930, op.cit. (n.13), 27.

communities (Gaius, *Institutiones* 1. 96). In any case, the grant of *conubium* was unnecessary if, as I hope to demonstrate, the new Roman citizens (and their Junian Latin freedmen) retained full local citizenship, since in that case their marriages with their fellow townspeople were fully valid in local law.

(iii) The third difficulty is that not only the magistrate, but also his sons and any existing grandsons became Roman citizens. If this terminated their local citizenship, then they had no prospect of public office in their home town. The Romans can scarcely have intended to cut off a source of future magistrates.

If, however, acquisition of Roman citizenship was accompanied by retention of local citizenship, then the entire picture changes. Inheritance problems are solved, since the inheritance rights of all blood and marital kin are covered under local - say Irnitani - law. Marriage problems are solved, since marriages between those Irnitani who are Romans and those who are not are legally valid in the law of Irni, and the resulting children are legitimate, *in potestate*, and can in their turn, as citizens of Irni, qualify for Roman citizenship *per honorem*. Eligibility for local office also survives, since all, whether Roman citizens or not, are citizens of Irni.

The likelihood of dual citizenship can be demonstrated in more than one way. First, there is a good deal of significant epigraphic evidence. The holding of a magistracy in a Flavian *municipium* twice was a strong indication that Roman citizenship did not exclude local.¹⁸ A considerable number are epigraphically attested from Baetica, and others from Tarraconensis and Lusitania, including some stated to have held office three or even four times.¹⁹ Gascou²⁰ has recently discussed those found in Narbonensian Gaul, but without fully pursuing the implications, though he does remark that, given exclusive single citizenship, magistracy would deny to the holders' sons any future local political careers.

Interestingly, one magistrate from Singilis Barba, in an inscription dated A.D.109, and one from Ulia in the early second century A.D., have not only Roman filiation, but apparently Roman fathers, grandfathers and even

¹⁸ This was pointed out to me by Dr. Andrew Fear of the University of Manchester, who kindly supplied a number of references from Baetica.

¹⁹ CIL II 52, 493 (?), 798, 1029, 1185, 1378, 1470, 1478, 2030, 2105, 2113, 3008, 5438, 6014 ; CIL II² 5. 30, 897, 1025. Three times: CIL II 896, 3711, 4199. Four times: 1258, 3696. These are all dated by the editors to a period well before the edict of Caracalla.

²⁰ J. Gascou, 'La carrière des magistrats dans les villes latines de la Gaule Narbonnaise', in A. Chastagnol, S. Demougin and C. Lepelley, edd., *Splendidissima Civitas: études d'histoire romaine en hommage à François Jacques* (Paris 1996), 119 ff.

greatgrandfathers as well.²¹ Singilis Barba describes itself as a *municipium liberum* (presumably, exempt from paying tax to Rome), whereas Ulia (Julia Fidentia) was probably a Roman colony. The magistrate from Ulia could therefore be a descendant of a Roman immigrant. He could also - as the man from Singilis Barba probably was - be the grandchild of a man who became a Roman citizen through the magistracy.²² If so, then we see Roman policy successfully in action.

The strongest evidence, however, for dual citizenship is legal, and rests on the content of the *lex Irnitana* itself.

Clause 93 informs us that the legal system (*ius*) to be used between citizens of Irni is to copy the system used among Romans (that is, Roman civil law).

Rubrica. De iure municipum.

Quibus de rebus in h(ac) l(ege) nominatim cautum{ue} scriptum<ue> non est, quo iure inter se municipes municipi [Flavi] Irnitani agant, de iis rebus omnibus ii inte[r se] agunto, quo ciues Romani inter se iure civili agunt agent (= "Rubric. Concerning the law of the *municipes*. On whatever matters there is no specific provision or rule in this statute, by what *ius* (system of law) the *municipes* of the Municipium Flavium Irnitatum should deal with each other, they are to deal with each other by that *ius* (understanding '*eo iure*' as implied antecedent to the following '*quo*') by which Roman citizens deal or will deal with each other according to civil law").

According to clause 85, the local system is also to be updated to follow changes in the Roman *ius honorarium*. Presumably there was some machinery for keeping the *municipia* informed of changes in the provincial edict.

The crucial evidence comes in the first phrase of clause 93, *quibus de rebus in hac lege nominatim cautumve scriptumve non est*. In other words, the Flavian law itself deals with those situations, arising from local conditions, which are *not* covered in Roman law.

²¹ CIL II² 5.497 (Ulia): *Q. Caesio M.f. P.n. P.pron. Gal. Hirrio Aelio Patruino Fabiano*; 789 (Singilis Barba): *M. Valerio M.f. M. n. G. pron. Quir. Proculino*. 497 may be a descendant of an earlier *duumvir*, P. Aelius P.f. Fabianus (CIL II² 5.495).

²² R. Syme, *The Provincial at Rome* (Exeter 1999), 53 observes: "Such a distinction [between the colonial Roman and the native Spaniard] would be effaced by the passing of time, the spread of the Roman franchise and by intermarriage, until it became impossible, were it not pointless, to make exact enquiry".

Let us now turn to Clause 28, which is the key clause for those insisting that all the *municipes* were *cives Latini* (whatever that is supposed to mean).

R(ubrica). De ser{u}uis apud Iluiros manumittendis.

*Si quis munic[eps] municipi Flavi Irnitani, qui Latinus erit, apud Iluirum iure dicundo eius municipi, ser[u]um suum seruamue suam ex ser[ui]tute[m] in libertatem manumiserit, l[i]b[er]um liberamue e[s]se iusserit, dum ne quis pupillus neue quae uirgo mulierue sine tutoris auctoritate quem quamue manumitt[a]t, liberum liberamue esse iubeat, qui ita manumissus liber{um}ue esse iussus erit, liber esto, quaeque ita manumissa liberaue esse ius[s]a erit, libera esto, uti qui optum[o] iure Latini libertini liberi sunt erunt, dum {is}s qui minor XX annorum erit ita manumittat, si causam manumittendi iustam esse is numerus decurionum, per quem decreta h(ac) l(ege) facta rata sunt, censuerit (= "R(ubric). Concerning the manumission of slaves before the *duumviri*. If any *municeps* of the Municipium Flavium Irnitani, who is a Latin, in the presence of a *duumvir* of that *municipium* in charge of the administration of justice manumits his male or female slave from slavery into freedom or orders him or her to be free, provided that no ward or unmarried or married woman may manumit or order to be free anyone, male or female, without the authority of a guardian, any male slave who has been manumitted or ordered to be free in this way is to be free, any female slave who has been manumitted or ordered to be free in this way is to be free, in the same way as Latin freedmen with the fullest rights shall be free; provided that someone who is under 20 may only manumit if the number of decurions necessary for decrees passed under this statute to be free shall decide that the grounds for manumission are proper").*

First, I should note the minor point that *qui Latinus erit* is superfluous if the expression merely means any ordinary citizen of Irni; that it does not mean this is, as Millar pointed out²³ indicated by the different form of expression, simply *municeps municipi Flavi Irnitani*, omitting the reference to Latinity, used in the following chapter of the law. More telling is the point that, if all citizens of Irni were Latins, we are merely being told here that if a citizen sets free a slave before a magistrate, the freedman takes the manumitter's status; but that is the same as in Roman law. See also clause 72 (below), where the award of Latinity to a freed public slave is mentioned

²³ Millar 1977, op.cit. (n. 3), 633.

separately from, and before the statement that he or she is to be a citizen of Irni.

According to clause 93, however, clause 28 should describe a situation not found in Roman law - and that is exactly what we have if 'Latin' here means Junian Latin. Junian Latins could not manumit in classical Roman law, but in the law of Irni they could, as full citizens of Irni. Junian Latin is a status which has meaning only in a Roman context.²⁴ The Romans therefore have to intervene to specify what status such a person's freed slave would have, in places where Roman law itself operated. They are to be Latins too (and, presumably, liable ultimately to the same obligations to the original Roman patron).

Note that only manumission *vindicta*, before a magistrate, is mentioned, not manumission by will, *testamento*. Junian Latins, in Roman law, could not make wills. At death, all their property went to their former owners, or to the latter's children, or, if they left no children, to their heirs.²⁵ In clause 72, discussed below, by which Latin status is conferred on municipal slaves by the local council, it is explicitly stated that their estates are to go to the council.

Junian Latins, as we know, had Roman-style names.²⁶ So, presumably, would their own freedmen in Irni, and their freeborn descendants. Their marriages with other citizens of Irni would be valid in local law, whether or not the latter were also Latins or Romans. The effects of the passage of time noted by Syme, *op.cit.* (n.22), would tend to diminish or obliterate the awareness in a Spanish *municipium* of the distinction between a citizen of Irni with a Roman-style name who was in fact Roman, one who was Latin, and one who was neither. This helps to explain the kinds of confusion as to the legal status of marriage partners, on which it was found necessary to take action under Hadrian.²⁷

Clause 28 is one of several clauses (the others are 22, 23, 53, 72 and 97) in which the Roman law-givers are intervening to clarify the situation for those individuals among the local citizens who also have a certain status in a Roman context.

In clauses 28, 53 and 72, it is a question of Roman intervention to uphold what, though in a Roman context it is an inferior status, in

²⁴ The legal status of Junian Latins is described in Gaius, *Institutiones* 1.17-35.

²⁵ Gaius, *Institutiones* 3.55-71.

²⁶ Pliny, *Epistulae* 10.104; *Tabulae Herculanenses* 5 and 89

²⁷ Gaius, *Institutiones* 1.67-71; J.F.Gardner, 'Hadrian and the Social Legacy of Augustus', *Labeo* 42 (1996), 83 ff.

communities like Irni carries a privilege, that of having an avenue of access to Roman citizenship. A Junian Latin was created if a Roman citizen did not manumit his slave properly, but merely informally declared him free (such a person would not be a citizen of Irni, but merely a stateless *peregrinus*); but one would also be created, *and* become a local citizen, at places such as Irni if an Irnitani who was a Roman citizen manumitted his slave before the local magistrate, instead of taking the trouble of going to the Roman governor. As a full citizen of Irni, this Junian Latin could then set a slave free before the local magistrate, and that ex-slave would have his former owner's status (viz Irnitani *and* Junian Latin).²⁸

Clause 53²⁹ includes *cives Latini*, as well as *cives Romani*, among those categories of privileged *incolae* who receive preferential voting rights in the *municipium* of which they are not themselves citizens. There is the implication that, in their own *municipia*, Latins as well as Romans had local franchise. I see no way of determining the question of how far this voting right extended, or whether it was confined to Romans and Latins who were citizens of other *municipia* in the same province. Junian Latinity, although an inferior status in Roman society, would carry privilege in peregrine communities, since it afforded access to Roman citizenship, other than by office-holding.

In clause 72³⁰ it appears that the Romans themselves are ordering that public slaves who are manumitted by the local town council are to receive

²⁸ Presumably if someone who was simply a citizen of Irni, without other status, informally declared a slave free, that ex-slave, would, in imitation of Roman law, be protected in freedom, although without any *civitas* of his own - but he would not be a Junian Latin.

²⁹ *R(ubrica) In qua curia incolae suffragia ferant.*

Quicumque in eo municipio comitia Iluiris, item aedilibus, item quaestoribus rogandis habebit, ex curiis sorte ducito unam, in qua incolae, qui ciues Romani) Latiniue ciues erunt, suffragi[a] ferant, eisque in ea curia suffragi latio est (= "Rubric. In which curia (voting division) incolae (resident aliens) may cast their votes. Whoever holds an election in the municipium for choosing duumviri, likewise aediles, likewise quaestors, is to draw one of the curiae by lot, in which incolae who are Roman or Latin citizens may cast their votes, and the casting of their vote is to take place in that curia").

³⁰ *R(ubrica). De seruis publicis manumittendis.*

Si quis [duumuir] seruum publicum seruamue publicam manumittere volet, is de eo deue ea ad decuriones conscriptosue, cum duae partes non minus decurionum conscriptorumue aderunt, referto censeantne eum eam{q}ue manumitti. Si e<or>um qui aderunt non minus duae partes manumitti censuerint et si is eaue eam pecuniam, quam decuriones ab eo eaue accipi censuerint, in publicum municipibus municipi Flauii Irnitani dederit soluerit satisue fecerit, tum {i}is Iluir{is} i(ure) d(icundo) eum seruom eamue seruam manumittito, liberum liberamue esse iubeto. Qui ita manumissus liberue esse iussus liber et Latinus esto, quaeue ita manumissa liberaue esse iussa erit libera et Latina esto, ei[dem]que municip[es] municipi Flauii Irnitani sunt, neue quis ab is amplius quam quod decuriones censuerint ob libertatem capito, n[e]ue facito quo quis ob eam rem eoue nomine quid ca[p]iat, inque

not only local citizenship, but also the reward of (Junian) Latinity, in consideration of their public service. One may compare the various types of public service, in the form of contributions to the well-being of the city of Rome, for which emperors from Tiberius to Nero rewarded Junian Latins with citizenship (Gaius, *Institutiones* 1. 32-34). The local town council, which would, at least initially, be primarily made up of non-Romans, would still have the right to their ex-slaves' inheritance; this parallels the retention of patronal rights in clause 97. The ex-slave, however, was accorded by the Romans a possible avenue of access to Roman citizenship.³¹

The remaining clauses, 22, 23 and 97 are concerned with the consequences of change of status within the free community, and preserve certain rights which would normally, under Roman law, be terminated by such a change.

Clauses 23³² and 97³³ concern legal relations between Roman citizens and *peregrini*. They insist on the retention of patronal rights when either the

eius, qui ita manumissus manumissaue erit, hereditate(m) bonorum possessione petenda operis dono munere idem iu(r)i s municipi Flavi Irnitani esto, si municipi Italiae libertus liberta esset (= "If any [magistrate] wishes to manumit a male or female public slave, he is to raise with the decurions or *conscripti* when not less than two thirds of the decurions or *conscripti* are present concerning him or her, whether they believe that he or she should be manumitted. If not less than two thirds of those who are present decide that the manumission should take place and that if he or she gives and pays to the public account for the *municipes* of the *municipium* Flavium Irnitum the sum which the decurions decide should be received from him or her or gives security for it, then that magistrate in charge of the administration of justice is to manumit that male or female slave and order him or her to be free. Whatever man or woman has been manumitted and ordered to be free in this way is to be free and a Latin, and they are to be *municipes* of the *municipium* Flavium Irnitum, nor is anyone to receive from them for their freedom more than the decurions decide nor act in such a way that anyone receives anything for this reason or on this account; and the rights of the *municipium* Flavium Irnitum in claiming the inheritance of the possession of the goods of the man or woman who has been manumitted in this way or over their *operae* or gifts or services are to be the same as if he or she were a freedman or freedwoman of a *municipium* of Italy").

³¹ A.T.Fear, 'Cives Latini, servi publici and the *lex Irnitana*', *Revue Internationale des Droits de l'Antiquité* 37 (1990), 150 ff. notes (162-3) the relatively privileged standing of public slaves in the servile community. However, his conclusions as to the basis of this status depend on the view that magistrates were already Roman citizens.

³² *R(ubrica.)* *Vt, qui ciuitatem Romanam conseq[ue]re[n]tur, iura libertorum retineant.*

Qui quaeue ex h(ac) l(e)ge exue edicto imp(eratoris) Caesaris Vespasiani Aug(usti) imp(eratoris)ue Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti) aut imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) ciuitatem Romanam consecutus consecuta erit, eis in libertos libertas suos suas paternas{q}ue, qui quaeque in ciuitatem Romanam non venerint, deque bonis eorum earum, et is, quae libertatis causa impo[s]ita sunt, idem ius eademque condicio esto, quae esset, si ciuitate mutati mutatae non essent. (= "Whoever, male or female, acquires Roman citizenship under this statute or according to an edict of the Emperor Caesar Vespasian Augustus or the Emperor Titus Caesar Vespasian Augustus or the Emperor Caesar Domitian Augustus, is to have the same rights and the same position, as they would have if they had undergone no change of citizenship, over their own and their parents' freedmen and freedwomen, who

municeps who was the former owner (23), or his freedmen or freedwomen (97), through their sons or husbands having held office, have acquired Roman citizenship. In clause 23, as in 22, it might be argued, the Romans were merely protecting the rights of their own new citizens, so that they should not lose by becoming citizens; this cannot, however, be said of 97, which is to the advantage of the local owner, whether he also has become a Roman citizen or not.

Clause 22³⁴ applies only to those becoming Roman citizens. It provides that the *potestas* of a *pater* over his children, which he had under the new Roman-type local law, would not be terminated, as was normal in Roman law, when both underwent a change of status by *ius Latii* and became Roman citizens. As we learn from Pliny *Panegyricus* 37.7, no similar

have not acquired Roman citizenship, also over their goods and the obligations imposed in return for freedom").

³³ *Rubrica. Ut in liberos libertas ciuitatem Romanam consecutos consecutas per honores liberorum suorum aut virorum patroni id ius habeant, quod antea habuerunt.*

Qui libertini quaeue libertinae ex h(ac) l(ege) per honores libertorum suorum aut uirorum ciuitatem Romanam consecuti consecutae erunt, in eos eas inque bona eorum earum is qui eos manumiserint, si non et ipsi ciuitatem Romanam consecui erunt, idem ius esto quod fuisset si eieae ciues Romani Romanae facti essent. Si ciuitatem Romanam patroni patronaeue consecuti consecutae erunt, idem ius in [eos] liberos easque libertas inque bona eorum earum esto, quod esset si a [cui]bus Romanis manumissi {manumissa} manumissae essent. (= "Rubric. That patrons should have the same rights as they had before over freedmen or freedwomen who have obtained Roman citizenship as a result of the offices of their sons or husbands. If any freedmen or freedwomen have obtained Roman citizenship under this statute as a result of the offices of their sons or husbands, the persons who manumitted them are to have the same rights over them and their goods, even if they themselves have not obtained Roman citizenship, as they would have had if they had not been made Roman citizens. If the patrons, male or female, have (also) obtained Roman citizenship, they are to have the same rights over those freedmen and freedwomen and their goods as they would have if they had been manumitted by Roman citizens").

³⁴ *R(rubrica). Vt, qui ciuitatem Romanam consequentur, maneant in eorundem manu mancipio potestate.*

*Qui quaeue ex h(ac) l(ege) exue ed[i]cto imp(eratoria) Caesaris Vespasiani Aug(usti) imp(eratoris)ue T(iti) Caes(aris)Vespasiani Aug(usti) aut imp(eratoris) [C]aesaris Domitiani Aug(usti), p(atris) p(atriciae), ciuitatem Romanam consecutus consecuta erit, is ea in eius, qui ciuis Romanus h(ac) l(ege) factus erit, potestate manu mancipio, cuius esse deberet, si ciuitate mutatus mutata non esset, esto it{a}que ius tutoris optandi habeto, quod haberet si a ciue Romano ortus orta neque ciuitate mutatus mutata esset. (= "Rubric. That those who acquire Roman citizenship should remain in the *manus* and *mancipium* and power of the same persons (as before). Whoever, male or female, acquires Roman citizenship under this statute or according to an edict of the Emperor Caesar Vespasian Augustus or the Emperor Titus Caesar Vespasian Augustus or the Emperor Caesar Domitian Augustus, father of his country, he or she is to be (as before) in the power and *manus* and *mancipium* of the person who has become a Roman citizen under this statute, in whose power and *manus* and *mancipium* he or she would be if he or she had undergone no change of citizenship. And he or she is to have that right of choice of guardian which they would have if they were born from a Roman citizen and had undergone no change of citizenship").*

provision was made for fathers and children receiving citizenship by individual grant from the emperor. This meant that the magistrate's children would continue to be in his *potestas*, or he and they in his father's *potestas*, and so, even as Romans, they would retain their inheritance rights from him (though not, under the Flavian law, their rights as cognates, from the magistrate's wife and his mother - see Pliny, *Panegyricus* 37.3 and 6). They would also, incidentally, be exempt from paying the Augustan *vicesima hereditatum* on paternal inheritances.

However, it should also be noted that the magistrate's wife is affected. His maternal grandfather was perhaps unlikely to be still alive, but his wife's father might well be. He, however, would not become a Roman citizen. In consequence, the wife would cease to be in his *potestas*, and would become legally independent, *sui iuris*. Roman citizenship would therefore be, for her, a mixed blessing, unless she had dual citizenship. On the one hand, she would have legal independence, with free choice of tutor, though that would be of little practical significance unless she acquired some property of her own. On the other, she would lose her inheritance rights from her father and kinsfolk, unless she remained also a citizen in Italian law.

All three clauses have the air of afterthoughts, and may first have been introduced under the Flavian law, by which time it had become evident that even the retention of dual citizenship failed to remove some of the undesirable consequences which, under the Roman legal system, change of status entailed.

Most of the extant text of the Flavian law is concerned with public law, and deals with details which are necessarily different from the situation in Roman communities, especially concerning the competence of magistrates and the composition of the governing body. Clauses 22, 23, 28, 53, 72 and 97 are concerned with situations which do not arise in Roman private law, and all of these clauses involve directly or indirectly legal rights between individuals, or groups, one of which has some status in Roman law, and the other does not. Clauses 28 and 53 in particular, strongly indicate the possession of dual citizenship, and the rest imply it.

A few years ago, on the basis of an inspired phrase of John Richardson's, who described the legal system being given the Spanish *municipia* as 'a mirage of Roman law', I touched briefly upon the situation in

places such as Irni, as I conceived it.³⁵ This was to illustrate my contention that for Roman society an agreed set of rules, ie., Roman private law, provided a convenient *modus vivendi*, and for practical purposes it did not matter whether individuals thought to be Roman citizens actually were or not. This idea has been figuring more and more prominently in my work for a number of years now, and it informs the thinking of the present paper. The apparently relaxed attitude of Rome towards dual citizenship in communities such as Irni is paralleled by a relative unconcern over technically irregular assumptions of Roman status, when purely private concerns were involved (Gardner 1996).³⁶

For the people of Irni, I said then, the legal fiction that they were all 'pretend-Romans' gave them a perfectly adequate system to live by. 'Most of the time (that is, while they are in Irni)," I said, 'It does not matter whether individual Irnitani are in fact Romans or not; if they go elsewhere, it does.'³⁷ Some, I assumed, were merely citizens of Irni; some had both Roman and Irnitani citizenship; some were Junian Latins with Irnitani citizenship. With what I now realise was breath-taking simple-mindedness, I took that as self-evident. I hope that this paper succeeds in providing some proof.

Reading, September 2000

³⁵ J.S. Richardson, 'The reception of Roman law in Spain: the evidence of recent epigraphic discoveries' (unpublished seminar paper, 1992); J.F.Gardner, *Being a Roman Citizen* (London 1993), 188-191.

³⁶ J.F.Gardner, *Labeo* 42 (1996), 83 ff.

³⁷ Gardner, op.cit. (n.35), 191.

ROMA COMMUNIS NOSTRA PATRIA EST ?

Zum Einfluß des römischen Staates auf die Beziehungen zwischen Senatoren
und ihren Heimatstädten in der Hohen Kaiserzeit¹

Von

ANDREAS KRIECKHAUS

I. Ein Senator - zwei Heimaten

Roma communis nostra patria est konnte Herennius Modestinus in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n.Chr. schreiben² und meinte damit ganz offensichtlich die Tatsache, daß zu seiner Zeit – also einige Jahre nach der vieldiskutierten *constitutio Antoniniana* - die Stadt Rom als die *patria* aller Bürger des Reiches angesehen wurde; ähnliche Gedanken, die den universalen Charakter des Römertums betonten, waren bereits im 2. Jahrhundert n.Chr. geäußert worden, wo sie z.B. in der Romrede des Sophisten Aelius Aristides, eines Römers griechischer Herkunft, ihre Ausprägung fanden.³

Hier stellt sich die Frage: Existierten in dieser Zeit keinerlei Beziehungen mehr zu dem, was noch Cicero im 1. Jahrhundert v.Chr. *germana patria*, die „Geburtsheimat“, genannt hatte?⁴ Die Bemerkungen von Herennius Modestinus und Aelius Aristides täuschen; beide betonen in erster Linie die rechtliche Komponente in der Beziehung römischer Bürger zu Rom. Es ist jedoch nachgewiesen, daß es in antoninischer Zeit und wohl auch noch später sehr enge ökonomische, soziale und vor allem „emotionale“ Bindungen zur Geburtsheimat gab⁵; so kennen wir etwa aus

¹ Dieser Beitrag stellt die stark überarbeitete und ergänzte Fassung meines am 29.06.00 in Leiden gehaltenen Vortrages dar. Dank schulde ich vor allem meinem Lehrer Prof. A.R. Birley für zahlreiche Hinweise.

² Modestinus, *Dig.* 50.1.33.

³ Aristides, *Orationes* 26.60 ff. (108 f. Keil). Natürlich muß man die Romrede des Aelius Aristides aufgrund ihrer ideologischen Einfärbung immer mit einer gewissen Vorsicht betrachten.

⁴ Cicero, *De legibus* 2.3: „*Quia, si verum dicimus, haec est mea et huius fratris mei germana patria. Hinc enim orti stirpe antiquissima sumus, hic sacra, hic genus, hic maiorum multa vestigia*“. Vgl. dazu jetzt F. Gasser, *Germana patria. Die Geburtsheimat in den Werken römischer Autoren der späten Republik und der frühen Kaiserzeit* (Stuttgart/Leipzig 1999), 9. Gasser verwendet für *germana patria* die m.E. sehr sinnvolle deutsche Übertragung „Geburtsheimat“, die sie einem Beitrag von G. Pfligersdorffer (‘Von der Geburtsheimat zur geistigen Heimat. Zum antiken Modell eines Bewusstseinswandels’, *Vierteljahresschrift des Adalbert Stifter-Instituts* 25 [1976], 131 ff.) entnommen hat. Im folgenden soll dieser Begriff durchgängig als Übersetzung für *germana patria*, *patria naturae* bzw. *patria loci* verwendet werden.

⁵ Ich bin mir durchaus bewußt, daß es recht problematisch ist, von „emotionalen“ Bindungen zu sprechen oder Begriffe wie „Heimatverbundenheit“ zu verwenden, doch sind wir bei der

einer Inschrift den Fall des ansonsten nicht belegten Senators L. Fabius Severus, der um die Mitte des 2. Jahrhunderts n.Chr. vor allem deshalb – so jedenfalls scheint es – in den Senat eintrat, um dort die Interessen seiner *patria* Tergeste (Triest) zu vertreten.⁶

Somit besaßen folgende Worte Ciceros an Atticus in der philosophischen Schrift *De legibus* in gewisser Weise auch im 2. und 3. Jahrhundert n.Chr. noch ihre Gültigkeit: „*Ego mehercule et illi et omnibus municipibus duas esse censeo patrias, unam naturae, alteram civitatis: ut ille Cato, quom esset Tusculi natus, in populi Romani civitatem susceptus est, itaque quom ortu Tusculanus esset, civitate Romanus, habuit alteram loci patriam, alteram iuris...*“⁷ Cicero spricht von einer *patria loci* bzw. *naturae* und einer *patria iuris* bzw. *civitatis*, also von zwei Heimaten, der Geburtsheimat und der rechtlichen Heimat, wobei letztere die erstere mit einschließt, wie er in demselben Werk betont.⁸ Daß er damit nicht gleichzeitig zwei *civitates*, zwei „Staatsbürgerschaften“ meint, stellt er an anderer Stelle klar.⁹ Cicero ist, soweit ich sehen kann, der erste römische Autor, der das Problem der „zwei Heimaten“ eines Römers thematisiert. Ihm folgt Livius nach, der in *Ab urbe condita* ganz unmißverständlich die römische Identität und damit das römische Bürgerrecht in den Vordergrund stellt.¹⁰

Cicero und Livius schrieben also zu einer Zeit, in der alle freien Italiker zu römischen Bürgern geworden waren und es noch keine gravierenden Schwierigkeiten mit zwei nebeneinander existierenden Bürgerrechten gab. Dies sollte sich in dem Moment ändern, als man das römische Bürgerrecht provinzialen Familien aus peregrinen Städten verlieh; die jetzt vor allem steuerlich bzw. finanziell auftretenden Probleme wurden wohl von Augustus ausgemerzt, der die Provinzialen von den

Charakterisierung derartiger Beziehungen, die eben alles das beinhalten, was nicht rechtlicher, ökonomischer oder sozialer Art ist, darauf angewiesen.

⁶ CIL V 532 = ILS 6680 = Inscr.It. X 4,31 = H. Freis, *Historische Inschriften zur römischen Kaiserzeit* (Darmstadt 1984), 203ff., Nr. 117. Erwähnt bei F. Millar, *Das Römische Reich und seine Nachbarn. Die Mittelmeerwelt im Altertum*, Band 4 (Frankfurt a.M. 1966), 39 u. 144 (Fischer Weltgeschichte, Band 8). Da es sich um ein Ehrendekret des Stadtrates von Tergeste handelt, muß man Severus' Patriotismus sicherlich etwas relativieren.

⁷ Cicero, *De legibus* 2.5.

⁸ Cicero, *De legibus* 2.5: „*Itaque ego hanc meam esse patriam prorsus numquam negabo, dum illa sit maior, haec in ea contineatur...duas habet civitatis, sed unam illas civitatem putat*“.

⁹ Cicero, *Pro Balbo* 27: „*Duarum civitatum civis noster esse iure civili nemo potest: non esse huius civitatis qui se alii civitati dicarit potest*“. Vgl. auch Cicero, *Pro Balbo* 28 u. Cicero, *Pro Caecina* 100. Zu den zwei Heimaten eines römischen Bürgers vgl. auch Gasser 1999, a.a.O. (Anm. 4), 14ff.

¹⁰ Livius, *Ab urbe condita* 27.9 ff.

Verpflichtungen in der Geburtsheimat entband.¹¹ In severischer Zeit (die außerhalb unseres Betrachtungszeitraumes liegt) hieß es dann: *Senatores licet in urbe domicilium habere videantur, tamen et ibi, unde oriundi sunt, habere domicilium intelleguntur, quia dignitas domicilii adiectionem potius dedisse quam permutasse videtur.*¹²

Der Jurist Iulius Paulus, selbst vermutlich aus dem Osten des Reiches stammend, schildert hier das Phänomen der zwei Heimaten eines Senators: Jeder Senator sei in der Stadt Rom beheimatet, doch sei es auch selbstverständlich, in der ursprünglichen Heimatstadt der Familie einen Wohnsitz zu haben. Er gesteht den Senatoren also zwei Heimaten zu, betont aber wiederum den Vorrang der Stadt Rom als *patria*. Diese und ähnliche Aussagen in den Digesten sollte man in ihrer Wirkung jedoch nicht allzu sehr überbewerten.¹³ Dessen ungeachtet ist Paulus' Aussage ein Spiegel der zu seiner Zeit vorherrschenden Ansicht, daß ein Senator im Grunde genommen zwei Heimaten hatte, die rechtliche Heimat Rom und die emotionale Heimat in der Provinz. Es ist durchaus kein Zufall, daß sich damals das entwickelte, was wir als „*origo*-Lehre“ kennen.¹⁴

II. Nahm der römische Staat Einfluß auf die Beziehungen zwischen Senatoren und ihren Heimatstädten?

Der römische Staat, namentlich der Kaiser, mußte aus machtpolitischem Kalkül ein Interesse daran haben, die Mitglieder des *ordo senatorius* an die Stadt Rom zu binden. Räumliche und personale Nähe zum Kaiser waren dabei von großer Wichtigkeit. Bedeutete das aber zwangsläufig, daß dieser

¹¹ Vgl. zu den zwei Bürgerrechten in der Kaiserzeit A.N. Sherwin-White, *The Roman Citizenship* (Oxford² 1973), 291 ff., bes. 295 ff. Zu den *munera* vgl. die Bemerkungen weiter unten.

¹² Paulus, Dig. 1.9.11. Vgl. *Sententiae Pauli*, Dig. 50.1.22.6: „*Senatores, qui liberum commeatum, id est ubi velint morandi arbitrium impetraverunt, domicilium in urbe retinent*“. Dazu A. Chastagnol, 'Le problème du domicile légal des sénateurs romains à l'époque impériale', in: *Mélanges offerts à Léopold Sédar Senghor. Langues – Littérature – Histoire Anciennes* (Dakar 1977), 49.

¹³ So F. Millar, 'Empire and City, Augustus to Julian: Obligations, Excuses and Status', in: *Journal of Roman Studies* 73 (1983), 88, der sicherlich zu Recht betont, daß oftmals persönliche Gedanken der Autoren Eingang in die Digesten fanden. Vielleicht hat Paulus wirklich an Senatoren aus seinem persönlichen Umfeld gedacht, als er dies niederschrieb. Vorsicht ist auch geboten bei Aussagen wie der folgenden aus den *Sententiae Pauli*, die die einzige Stelle in den Digesten darstellt, die sich mit der *patria* der nachfolgenden Generationen einer senatorischen Familie beschäftigt: „*Senatores et eorum filii filiaeque quoquo tempore nati nataeque, itemque nepotes, pronepotes et proneptes ex filio origini eximuntur, licet municipalem retineant dignitatem*“ (Dig. 50.1.22.5).

¹⁴ Zur *origo*-Lehre vgl. grundlegend D. Nörr, 'Origo. Studien zur Orts-, Stadt- und Reichzugehörigkeit in der Antike', *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* 31 (1963), 525 ff. sowie ders., 'Origo', *RE Suppl.* X (Stuttgart 1965), 433 ff. Vgl. jetzt auch Gasser 1999, a.a.O. (Anm. 4), 23 ff. mit zahlreichen Literaturhinweisen.

aktiv in die Beziehungen zwischen Senatoren und ihren Heimatstädten eingriff, um den erwünschten "Bindungseffekt" zu erzielen?

Werner Eck schreibt in einem jüngst erschienenen Beitrag: „Die kaiserliche Politik der reichsweiten Rekrutierung der Mitglieder des Senats konnte [...] einen negativen Effekt auf das Leben der Städte haben, die Familien aus ihrem Bereich in den Senat entlassen hatten.“¹⁵ Er relativiert diese alte These jedoch zu Recht umgehend, unter Hinweis auf das Engagement vieler senatorischer Familien in der Umgebung Roms und vor allem in ihren Heimatstädten.¹⁶ Allerdings muß festgehalten werden, daß eine senatorische Laufbahn möglicherweise ca. 40 Jahre dauerte, also einen Zeitraum in Anspruch nahm, der zwangsläufig zu einer Entfremdung eines Senators und seiner Familie (sofern sie mit ihm nach Rom gegangen war) von der Geburtsheimat führte; gelegentliche Besuche, wie sie etwa für Plinius den Jüngeren in Comum und Umgebung belegt sind, oder eine wie auch immer geartete Stiftertätigkeit konnten eine ständige Präsenz vor Ort nicht vollständig aufwiegen.¹⁷ Das eigentliche Phänomen ist, daß es trotz dieser laufbahnbedingten Entfremdung von der Geburtsheimat, die man – wenn überhaupt – lediglich als eine indirekte Einflußnahme des Staates auf die Beziehungen zwischen Senatoren und ihren Heimatstädten betrachten darf, vielfältige Kontakte dorthin gab, nicht nur in der ersten Generation sondern auch später.¹⁸

Wie oben erwähnt, waren die Senatoren rechtlich in der *urbs*

¹⁵ W. Eck, 'Kaiser, Senat und senatorische Amtsträger', in: ders., *Die Verwaltung des Römischen Reiches in der Hohen Kaiserzeit. Ausgewählte und erweiterte Beiträge*. 2. Band (Basel/Berlin 1998), 46 = ders., 'Emperor, Senate and Magistrates', in: A.K. Bowman, P. Garnsey und D. Rathbone (Hgg.), *The Cambridge Ancient History* XI²: 'The High Empire, A.D. 70-192' (Cambridge 2000), 215 (gekürzte Fassung).

¹⁶ Zum Grundbesitz senatorischer Familien im *suburbium* vgl. jetzt grundlegend A.M. Andermahr, *Totus in praediis. Senatorischer Grundbesitz in Italien in der Frühen und Hohen Kaiserzeit* (Bonn 1998), 43 ff.

¹⁷ Vgl. zum Engagement der Senatoren in den Städten W. Eck, 'Die Präsenz senatorischer Familien in den Städten des Imperium Romanum bis zum späten 3. Jahrhundert', in: W. Eck, H. Galsterer und H. Wolff (Hgg.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte. Festschrift Friedrich Vittinghoff* (Köln/Wien 1980), 283 ff., bes. 313 ff. = ders., 'La presenza delle famiglie senatorie nelle città dell'impero romano fino al tardo III secolo', in: ders., *Tra epigrafia prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati* (Rom 1996), 175 ff., bes. 204 ff. (aktualisierte Fassung).

¹⁸ So bereits Eck 1980/1996, a.a.O. (Anm. 17), 313/205 f. Die Widerlegung der alten These, die Aufnahme der Elite der Provinzialfamilien in den Senat habe die Städte geschwächt und die Verbindungen zu den Provinzen abreißen lassen (so etwa R. Syme, in: A.R. Birley (Hg.), Ronald Syme, *The Provincial at Rome and Rome and the Balkans 80 BC – AD 14* (Exeter 1999), 4 f.) sowie die Art der Beziehungen der senatorischen Familien zu ihren Geburtsheimaten sind die zentralen Themen meines in Arbeit befindlichen, auf Fallstudien basierenden Dissertationsprojektes "Senatorische Familien und ihre Heimatstädte im 1. und 2. Jahrhundert n.Chr."

beheimatet. Dies wurde durch einige Erlasse untermauert, die die Mobilität des *amplissimus ordo* innerhalb des Imperium Romanum betrafen und zum Teil schon in spätrepublikanischer Zeit bestanden hatten: So beschränkte sich auch in der Kaiserzeit die Reisefreiheit der Senatoren (und ihrer Söhne) auf das italische Kernland und für Senatoren sizilischer Herkunft und/oder mit Grundbesitz auf Sizilien zusätzlich auf diese älteste Provinz Roms; später kam nach gleichen Recht die Narbonensis hinzu.¹⁹ Claudius verbot den Senatoren, sich ohne kaiserliche Erlaubnis von Rom zu entfernen und setzte sich damit endgültig über den Senat hinweg, der bis zu diesem Zeitpunkt wohl noch darüber befunden hatte, ob ein Standesgenosse die *urbs* verlassen durfte oder nicht.²⁰ Diese neue Regelung muß als Maßnahme zur Stärkung seiner Person gegenüber dem Senat verstanden werden und zeigt den Kaiser in einer aktiven Rolle bei der Bindung der Senatoren an Rom. Inwieweit sie allerdings befolgt wurde, läßt sich nicht ermitteln.

Cicero stellt in spätrepublikanischer Zeit fest, *senatoris esse boni semper in senatum venire*²¹, *nam gravitatem res habet, cum frequens ordo est*.²² Eine regelmäßige Teilnahme an den Senatssitzungen war noch zu seiner Zeit Zeichen für ein ausgeprägtes Pflichtbewußtsein und wurde als Möglichkeit gesehen, die eigene *dignitas* zu steigern.²³ Dessen ungeachtet mutete es schon zu Augustus' Zeiten offenbar völlig utopisch an, daß die von Caesar festgesetzte Zahl von mindestens 400 Senatoren bei jeder

¹⁹ Relevante Quellenbelege: Tacitus, *Annales* 12.23.1; Cassius Dio 52.42.6 f. Eine relativ stark eingeschränkte Reisefreiheit der senatorischen Söhne beschreibt Suetonius, *Vita Caesaris* 42.1. Vgl. zur Reisefreiheit der Senatoren die Ausführungen von T. Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, Band III, 2 (Leipzig³ 1888), 912 f. W.Eck, 'Senatorische Familien der Kaiserzeit in der Provinz Sizilien', *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 113 (1996), 111 hat zu Recht darauf hingewiesen, daß Tacitus und Cassius Dio den Erlaß unterschiedlich wiedergeben: Während Tacitus als Adressaten Senatoren mit einer *patria* auf Sizilien oder in der Narbonensis nennt, dehnt Cassius Dio den Erlaß auf alle Senatoren mit Grundbesitz in den beiden Provinzen aus. Eck plädiert für die von Tacitus überlieferte Variante, möchte aber unter Hinweis auf Grundbesitz nicht-sizilischer Senatoren auf Sizilien gewisse Änderungen der Regelung nicht völlig ausschließen. Auch ich bin eher geneigt, den Äußerungen des Tacitus Glauben zu schenken: So könnte er als Senator aus einer möglicherweise narbonensischen Familie durchaus selbst davon betroffen gewesen sein. Zu der mutmaßlichen Heimat des Cornelius Tacitus vgl. den jüngst publizierten Beitrag von A.R.Birley, 'The Life and Death of Cornelius Tacitus', *Historia* 49 (2000), 233 f. Es ist jedoch weiterhin unsicher, warum gerade (bzw. lediglich) Sizilien und die Narbonensis von der allgemeinen Regel ausgenommen waren.

²⁰ Suetonius, *Vita Claudii* 23.2; Cassius Dio 61.29.7. Vgl. Mommsen³1888, a.a.O. (Anm. 19), 912 sowie R.J.A. Talbert, *The Senate of Imperial Rome* (Princeton 1984), 140 und 441. Der Senator Cassius Dio stand diesem kaiserlichen Beschluß, der zu seiner Zeit noch Gültigkeit hatte, verständlicherweise sehr negativ gegenüber, wie Cassius Dio 60.25.6 zeigt.

²¹ Cicero, *De domo sua* 8.

²² Cicero, *De legibus* 3.40.

²³ Vgl. Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 134 f.

Entscheidung in der Kurie zugegen war, sei es aufgrund anderweitiger (auswärtiger) Verpflichtungen, sei es aufgrund mangelnder Motivation. Der *princeps* reagierte darauf in zweifacher Hinsicht: Zum einen bestrafte er abwesende Senatoren²⁴, zum anderen stellte er die Beschlußfähigkeit des Senats sicher, indem er eine Absenkung der geforderten Mindestanzahl anwesender Senatsmitglieder bei Beschlüssen auf unter 400 veranlaßte.²⁵ Zusätzlich gestaltete er die Arbeit in dem Gremium dadurch übersichtlicher, daß er die Zahl der Senatssitzungen auf zwei pro Monat festsetzte, sicherlich mit dem Hintergedanken, auf diese Weise die Kurie wieder zu füllen.²⁶ Außerdem wird Augustus die Einführung eines „Pensionsalters“ für Senatoren zugeschrieben, das bei 60 oder 65 Jahren lag.²⁷

Die Zahl der Sitzungsteilnehmer bewegte sich in der Folgezeit in den belegten Fällen meist zwischen 300 und 400 Senatoren; sie konnte jedoch aufgrund verschiedener Faktoren mehr oder weniger stark variieren.²⁸ Die *principes* nach Augustus waren mit den schwankenden Teilnehmerzahlen im Senat offenbar nicht zufrieden und versuchten immer wieder, dessen Mitglieder enger an Rom zu binden bzw. sie für ihr Fehlverhalten zu „züchtigen“. Für die Regierungszeit des Tiberius ist z.B. belegt, daß dieser Senatoren wegen Abwesenheit bestrafte²⁹; Claudius verpflichtete die Senatoren zur Anwesenheit in der Kurie, bei entsprechender Aufforderung³⁰; Nero warf Thræsea Paetus, den er schon bald in den Tod trieb, u.a. vor, daß er *triennio non introisse curiam*.³¹

Betrachtet man die kaiserlichen Regelungen während der julisch-claudischen Dynastie, so fällt auf, daß alle primär darauf ausgerichtet waren, die Senatoren in ihrer Gesamtheit an Rom und den Senat zu binden; ganz offensichtlich reichte es nicht aus, daß dies auf rechtlicher Ebene bereits

²⁴ Cassius Dio 54.18.3; 55.3.2. Vgl. Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 138 und 277.

²⁵ Cassius Dio 54.35.1; 55.3.2. Vgl. Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 137.

²⁶ Cassius Dio 55.3.1; Suetonius, *Vita Augusti* 35.3. Vgl. Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 200. In den Ferienmonaten September und Oktober reichte sogar eine „Mindestbesetzung“ aus (Suetonius, *Vita Augusti* 35.3).

²⁷ Cassius Dio 55.3.1; Plinius Minor, *Epistulae* 4.23.3. Vgl. dazu die Diskussion bei Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 152 ff. mit weiteren relevanten Quellen.

²⁸ Vgl. zur ganzen Problematik der Anwesenheit im Senat umfassend Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 134 ff., bes. 149 ff. sowie ferner O'Brien Moore, 'Senatus', *RE Suppl.* VI (Stuttgart 1935), 704 f. (Republik) und 767 (Kaiserzeit). Vgl. ergänzend für einen speziellen Fall W. Eck, A. Caballos und F. Fernández, *Das senatus consultum de Cn. Pisone patre* (München 1996), 270f.: 301 Senatoren waren am 10. Dez. 20 n.Chr. anwesend, als der Pisoprozeß mit dem *senatus consultum* abgeschlossen wurde.

²⁹ Suetonius, *Vita Tiberii* 31.1; 35.2.

³⁰ Cassius Dio 60.11.8.

³¹ Tacitus, *Annales* 16.22.1.

durch das römische Bürgerrecht gegeben war und eine emotionale Identifikation mit Rom aufgrund der überwiegend italischen Herkunft der Senatoren in der frühen Kaiserzeit gute Chancen hatte.

Es ist jedoch erwiesen, daß spätestens seit der Zeit der Flavier zunehmend die Sprößlinge „provinzialer“ Eliten in den *ordo senatorius* und den Senat und damit auch in die *urbs* drängten.³² Diese Familien verband meist nur sehr wenig mit Rom, ihrer *patria civitatis*; so verwundert es keineswegs, wenn weiterhin enge Kontakte zur *patria naturae* bestanden, die ökonomischer, sozialer und emotionaler Art waren: Hier hatte man Grundbesitz³³, hier hatte man vielleicht noch Verwandte und eine Klientel, hier war man Euerget, hier genoß man als Mitglied des *ordo senatorius* eine gewisse Reputation.³⁴ Warum also sollte ein nach Rom kommender „provinzialer“ *homo novus*³⁵, warum sollten seine Söhne und Enkel die mit

³² Dieses Phänomen haben zahlreiche prosopographische und soziologische Studien belegt und bestätigt. Stellvertretend seien genannt: B. Stech, *Senatores romani qui fuerint inde a Vespasiano usque ad Traiani exitum* (Wiesbaden 1912); P. Lambrechts, *La composition du sénat romain de l'accession au trône d'Hadrien à la mort de Commode (117-192)* (Antwerpen 1936); S. de Laet, *De Samenstelling van den Romeinschen Senaat gedurende de eerste eeuw van het Principaat (28 v.Chr. - 8 n.Chr.)* (Antwerpen 1941); M. Hammond, 'Composition of the Roman Senate A.D. 68-235', *Journal of Roman Studies* 47 (1957), 73 ff.; T.P. Wiseman, *New Men in the Roman Senate 139 B.C. - A.D. 14* (Oxford 1971); G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht* (Bonn 1977), 61 ff.; ders., *Römische Sozialgeschichte* (Wiesbaden³ 1984), 104; ders., 'Die senatorische Führungselite des Imperium Romanum unter Marcus Aurelius: Möglichkeiten und Probleme der prosopographischen Forschungsmethode', in: W. Eck (Hg.), *Prosopographie und Sozialgeschichte. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie. Kolloquium Köln 24.-26. November 1991* (Köln/Wien 1993), 61 ff.; J. Devreker, 'La composition du sénat romain sous les Flaviens', in: W. Eck, H. Galsterer und H. Wolff (Hgg.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte. Festschrift Friedrich Vittinghoff* (Köln/Wien 1980), 257 ff.; K. Hopkins und G.P. Burton, *Death and Renewal. Sociological Studies in Roman History*, Vol. 2 (Cambridge 1983), 134 ff. (dazu: J. Hahn und P.M.M. Leunissen, 'Statistical Method and Inheritance of the Consulate under the Early Roman Empire', *Phoenix* 44 [1990], 60 ff.). Vgl. jetzt zusammenfassend zur Zusammensetzung des Senats Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 31 ff. / 214 ff.

³³ Vgl. das Fallbeispiel der Baetica: W. Eck, 'I senatori e la loro provincia di origine. Il esempio della Baetica', in: ders., *Tra epigrafia prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati* (Rom 1996), 213 ff. Zwei Beispiele für Norditalien bringt Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 4 f.

³⁴ Vgl. Millar 1996, a.a.O. (Anm. 6), 38 f., der in dem gestiegenen Ansehen des *ordo senatorius* als Bevölkerungsschicht eine wesentliche Ursache für die beiden unten zu behandelnden Edikte Trajans und Marc Aurels sieht.

³⁵ Der Begriff "provinzial" ist in seiner Verwendung umstritten. F. Vittinghoff, '[Rez.] G. Barbieri, *L'albo senatorio da Settimo Severo a Carino* (193-285), Rom 1952', *Gnomon* 29 (1957), 112 hat z.B. festgestellt: "Man darf m.E. nicht eine Familie, deren männlicher Zweig vor Generationen in einer Provinz ansässig war, der inzwischen längst in Rom und Italien eine neue Heimat gefunden hat, nach wie vor als 'provinzial' aufführen". Ähnlich W. Eck, 'Sozialstruktur des römischen Senatorenstandes der Hohen Kaiserzeit und statistische Methode', *Chiron* 3 (1973), 386, Anm. 33 = ders., 'Struttura sociale del ceto senatorio romano dell' alto impero a metodi statistici', in: ders., *Tra epigrafia,*

zahlreichen Verpflichtungen und finanziellen Aufwendungen verbundene Senatstätigkeit über das absolut notwendige Maß, respektive das 60./65. Lebensjahr hinaus auf Dauer aufrechterhalten?³⁶

Dieses Denken bewirkte nach und nach die Herausbildung einer relativ breiten Schicht von senatorischen Familien, die zwar bisweilen in Rom lebten und agierten, dort jedoch nicht zwingend ihre Zukunft sahen und sich daher vor allem auf lokaler Ebene – in der eigenen Geburtsheimat bzw. der Heimat der Familie – emotional, sozial und finanziell engagierten, obwohl sie dort eigentlich von allen *munera* befreit waren.³⁷ Für sie war die *civitas Romana* vor allem unter standesrechtlichen Gesichtspunkten von Interesse. K. Hopkins und G.P. Burton haben dies treffend formuliert: „For provincial senators and consuls, there were obvious attractions in returning in middle age to their home towns and estates and to a provincial milieu, in which they could continue to reap the advantages of their wealth and status, now newly embellished with senatorial rank.“³⁸ Das beste Beispiel ist Plinius der Jüngere, für dessen offensichtlich enge Bindung an Comum unzählige Belege literarischer und epigraphischer Art existieren.³⁹

prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati (Rom 1996), 24, Anm.33 (aktualisierte Fassung) zu der Frage, ob der Sohn eines „Provinzialen“ überhaupt noch „Provinzialer“ war: „Grundsätzlich wichtig kann die geographische Herkunft nur bei den neu in den Senat bzw. den Senatorenstand aufgenommenen Männern gewesen sein.“ Vgl. ferner Syme 1999, a.a.O. (Anm. 18), bes. 3 ff. u. 69 ff. Es wäre sicherlich angebracht, bei nicht-italischen Senatoren der zweiten oder dritten Generation von „Senatoren provinzialer Provenienz“ zu sprechen, doch soll in der Folge um der Klarheit willen weiterhin von „provinzialen Senatoren“ als Sammelbegriff die Rede sein.

³⁶ Zu rechtlichen Fragen der Rückkehr eines Senators in die Geburtsheimat vgl. etwa T. Drew-Bear, W. Eck und P. Herrmann, *‘Sacrae litterae’*, *Chiron* 7 (1977), 375, Anm. 95.

³⁷ Der aktuelle Stand meines Dissertationsprojektes (vgl. Anm. 18) läßt den Schluß zu, daß es in erster Linie (aber nicht ausschließlich) die Senatoren aus dem Osten waren, die in der Hohen Kaiserzeit eine enge Bindung an ihre rechtliche *patria* Rom vermissen ließen und ein starkes emotionales Band zu ihrer Geburtsheimat knüpften, was in eine Art von „Lokalspatriotismus“ mündete. Zu „Lokalspatriotismus“ bei den Autoren der späten Republik und frühen Kaiserzeit vgl. Gasser 1999, a.a.O. (Anm. 4), 217 ff. Vgl. jetzt allgemein zu der Problematik des Spannungsfeldes *patria civitatis – patria naturae* Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 44 f. / 222 f. Insbesondere zur emotionalen Bindung an die Geburtsheimat vgl. den sehr anregenden Beitrag von W. Eck, *‘Rome and the outside World: Senatorial Families and the World they lived in’*, in: B. Rawson und P. Weaver (Hgg.), *The Roman Family in Italy. Status, Sentiment, Space* (Canberra/Oxford 1997), 73 ff.

³⁸ Hopkins und Burton 1983, a.a.O. (Anm. 32), 190. Man mag mancher These in diesem Buch kritisch gegenüberstehen, doch ist den Autoren in diesem Punkt völlig zuzustimmen.

³⁹ Eine schöne Darstellung der Beziehung des jüngeren Plinius zu seiner Heimat bietet Gasser 1999, a.a.O. (Anm. 4), 186 ff. Vgl. ferner H.-P. Büttler, *Die geistige Welt des jüngeren Plinius. Studien zur Thematik seiner Briefe* (Heidelberg 1970), 129 ff. u. Eck 1997, a.a.O. (Anm. 37), 98 f. Da Plinius um 112 n.Chr. im Alter von etwa 50 Jahren in Pontus-Bithynia gestorben ist, wissen wir nicht, wo er seinen Lebensabend verbracht hätte. Auch der Ort seiner Bestattung ist unbekannt, dürfte aber m.E. in Comum zu suchen sein. Die Comenser Inschrift CIL V 5262 (= ILS 2927) ist nach aktuellem

An dieser Stelle müssen einige Worte zu den gerade erwähnten *munera* verloren werden. Aus der Kaiserzeit - Mommsen meint, vielleicht von Augustus⁴⁰ - stammt der Erlaß, der die Senatoren aufgrund der rechtlichen Bindung an Rom von gewissen finanziellen Bürden (*munera*) in den Heimatstädten entband.⁴¹ Dazu gehört freilich auch die (spätere) Befreiung vom *hospitium*.⁴² Ohnehin waren nur die *honores* förderlich für eine Steigerung der *dignitas*, wie uns die Digesten unterrichten.⁴³ Die neue Regelung bedeutete, daß die Senatoren weiterhin munizipale *munera* (und *honores*) übernehmen konnten (und dies auch taten), jetzt allerdings freiwillig, im Sinne von *beneficia*.⁴⁴ Dies wiederum mußte zu einer Steigerung des sozialen Prestiges bzw. der *memoria* bei der Bevölkerung der Heimatstadt führen und die emotionale/soziale Bindung zu ihr erhöhen. Im übrigen konnte es sich kaum ein Senator aufgrund der sozialen Verflechtungen leisten, ohne rechtliche Verpflichtung auf jegliche Übernahme von *munera* und *honores* in der Heimatstadt zu verzichten.⁴⁵ Wenn denn die „Verlagerung“ der *munera* von der *patria* in die *urbs* jemals dazu gedient haben sollte, die höchsten Chargen, den *ordo senatorius*, zumindest z.T. in sozialer und finanzieller Hinsicht an Rom zu binden, so war dies ein Trugschluß.

Der „Zurückhaltung, sich dauerhaft und manifest in Rom niederzulassen“⁴⁶ mußte nun aber der Kaiser entschieden entgegenreten,

Forschungsstand als Teil eines postumen Ehrenmonumentes des jüngeren Plinius zu sehen. Vgl. G. Alföldy, 'Die Inschriften des jüngeren Plinius und seine Mission in Pontus et Bithynia', in: ders., *Städte, Eliten und Gesellschaft in der Gallia Cisalpina. Epigraphisch-historische Untersuchungen* (Stuttgart 1999), 221 u. Eck 1997, a.a.O. [Anm. 37], 99. Zu Plinius und seiner Familie/Karriere vgl. zuletzt A.R. Birley, *Onomasticon to the Younger Pliny. Letters and Panegyric* (München/Leipzig 2000), 1ff.

⁴⁰ Mommsen, *Römisches Staatsrecht*, Band III, 1 (Leipzig³ 1887), 473 f.

⁴¹ Hermogenianus, *Dig.* 50.1.23.

⁴² Vgl. grundlegend zu den *sacrae litterae* Drew-Bear, Eck und Herrmann 1977, a.a.O. (Anm. 36), 355 ff. Den letzten Stand, was die Zahl der gefundenen Kopien des severischen Schreibens und die Forschungsliteratur seit 1977 angeht, gibt C.P. Jones, 'The Sacrae Litterae of 204: Two Colonial Copies', *Chiron* 14 (1984), 93 ff. wieder. Vgl. ferner Millar 1983, a.a.O. (Anm. 13), 89.

⁴³ Callistratus, *Dig.* 50.4.14.

⁴⁴ Vgl. zu den *munera* und den *honores* Drew-Bear, Eck und Herrmann 1977, a.a.O. (Anm. 36), 374 ff. mit weiterer Literatur. Vgl. außerdem Millar 1983, a.a.O. (Anm. 13), 76 ff., bes. 87 ff., der eine relativ skeptische Position bezieht, was eine generelle Befreiung von den *munera* in den Heimatstädten betrifft, sowie Chastagnol 1977, a.a.O. (Anm. 12), 48 ff. Eine hilfreiche Auflistung der *munera* bietet L. Neesen, 'Die Entwicklung der Leistungen und Ämter (*munera et honores*) im Römischen Kaiserreich des zweiten bis vierten Jahrhunderts', *Historia* 30 (1981), 203 ff.

⁴⁵ Ein passendes Beispiel ist das oben erwähnte des Senators L. Fabius Severus aus Tergeste (CIL V 532 = ILS 6680 = Inscr.It. X 4, 31 = Freis 1984, a.a.O. (Anm. 6), 203 ff., Nr. 117).

⁴⁶ Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 44/222 f.

auch wenn er bzw. seine Vorgänger nicht ganz unschuldig an der Entwicklung gewesen waren, indem sie durch ihr eigenes Auftreten als Bauherr, Stifter, Euerget in Rom entsprechende senatorische Aktivitäten zu großen Teilen in den privaten Bereich bzw. die Provinzstädte abgedrängt hatten.⁴⁷ Nun war es an der Zeit, die senatorische Oberschicht, nicht nur rechtlich sondern auch ökonomisch an das Machtzentrum Rom zu binden und daraus resultierend eine Form der Identifikation mit dem, was der römische Staat verkörperte, zu schaffen. Dies galt insbesondere für die zahlreichen neuen Senatoren aus den Provinzen. Unter den Kaisern Trajan und Marc Aurel wurde diese Politik ganz offensichtlich in Form der im folgenden zu besprechenden beiden Edikte umgesetzt, die literarisch auf uns gekommen sind.⁴⁸ Zunächst zu den Fakten und ihrer gängigen Deutung:

In einem Brief des jüngeren Plinius an den Konsular P. Metilius Sabinus Nepos (*cos. suff.* 103 n.Chr.) aus der Zeit um 106/107 n.Chr. können wir vom „würdelosen“ Verhalten der Senatoren gegenüber Italien und der *urbs* sowie von der Gegenmaßnahme Trajans lesen: *Eosdem* [sc. den Senatoren] *patrimonii tertiam partem conferre iussit* [sc. Trajan] *in ea, quae solo continerentur, deforme arbitratus (et erat), honorem petitueros urbem Italiamque non pro patria, sed pro hospitio aut stabulo quasi peregrinantes habere.*⁴⁹ Plinius empfiehlt daraufhin seinem Freund, einem Transpadaner aus Novaria, er möge doch seine *praedia Italica* - wenn er wolle - möglichst

⁴⁷ Dieser Entwicklung wurde erst im 4. Jahrhundert Einhalt geboten, u.a. durch die Verlagerung des Herrschersitzes von Rom nach Konstantinopel. Vgl. dazu die Studie von H. Niquet, *Monumenta virtutum titulique. Senatorische Selbstdarstellung im spätantiken Rom im Spiegel der epigraphischen Denkmäler* (Stuttgart 2000). Die Literatur zum Thema Selbstdarstellung/Euergetismus des Kaisers bzw. des Senatorenstandes ist mittlerweile sehr umfangreich. Daher seien nur einige wenige einschlägige Arbeiten genannt: P. Veyne, *Le Pain et le Cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique* (Paris 1976) = *Brot und Spiele. Gesellschaftliche Macht und politische Herrschaft in der Antike* (Frankfurt a.M. 1988), gekürzte Fassung, zum kaiserlichen Euergetismus; P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder* (München 1987), zur Selbstdarstellung des Kaiserhauses; ders., *Der Kaiser baut fürs Volk. Gerda-Henkel-Vorlesung am 10. November 1995 in Düsseldorf* (Opladen 1997); W. Eck, 'Ehrungen für Personen hohen soziopolitischen Ranges im öffentlichen und privaten Bereich', in: H.-G. Schalles, H. von Hesberg u. P. Zanker (Hgg.), *Die römische Stadt im 2. Jahrhundert n. Chr. Der Funktionswandel des öffentlichen Raumes. Kolloquium in Xanten vom 2. bis 4. Mai 1990* (Köln 1992), 359 ff. = ders., 'Onori per persone di alto rango sociopolitico in ambito pubblico e privato' in: ders., *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati* (Rom 1996), 299 ff.; ders., 'Senatorial Self-Representation: Developments in the Augustan Period', in: F. Millar u. E. Segal (Hgg.), *Caesar Augustus. Seven Aspects* (Oxford 1984), 129 ff. = ders., 'Autorappresentazione senatoria ed epigrafia imperiale', in: ders., *Tra epigrafia, prosopografia e archeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati* (Rom 1996), 271 ff. (aktualisierte Fassung).

⁴⁸ Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.4 ff.; *Scriptores Historiae Augustae* (= SHA), *Vita Marci* 11.8.

⁴⁹ Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.4. Zu Metilius Nepos Sabinus vgl. jetzt Birley 2000, a.a.O. (Anm. 39), 71f.

schnell verkaufen, da der Preis sowohl für die *agri* als auch für die *suburbana* stark angestiegen sei.⁵⁰ Ganz offensichtlich - so jedenfalls will es Plinius uns glauben machen - setzte nach diesem Edikt ein regelrechter Ansturm der *candidati*, die schon damals zu einem sehr großen Teil aus den Provinzen kamen⁵¹, auf Grundstücke bzw. Immobilien in Italien ein, insbesondere in der Umgebung von Rom.⁵²

Die gesamte Entwicklung führte unter Hadrian und Antoninus Pius – so jedenfalls scheint es - zu einer Knappheit an *praedia* in Italien und damit zwangsläufig zu hohen Grundstückspreisen.⁵³ Daher erfolgte unter Marc Aurel offenbar eine Reform der trajanischen Regelung, die die Bestimmungen ein wenig lockern sollte; laut der *Historia Augusta* ordnete der Kaiser an, daß *senatores peregrini quartam partem in Italia possiderent*.⁵⁴

Beide Edikte sind vielfach diskutiert worden; dabei haben sich grob zwei Richtungen herauskristallisiert: So interpretierten auf der einen Seite zahlreiche Forscher die Texte ausschließlich vor dem ökonomischen Hintergrund; viele Senatoren hätten Ländereien in den Provinzen erworben, weil die italischen Latifundien weniger Gewinn brachten.⁵⁵ Mommsen und

⁵⁰ Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.1.

⁵¹ Zur Zusammensetzung des Senats in trajanischer Zeit vgl. die Literaturangaben in Anm. 32.

⁵² Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.5: *Concursant ergo candidati; certatim, quidquid venale audiunt, emptitant, quoque sint plura venalia, efficiunt*.

⁵³ Vgl. Mommsen ³ 1888, a.a.O. (Anm. 19), 900, Anm. 1.

Die Vermutung Andermahrs 1998, a.a.O. (Anm. 16) 4, Anm. 6, die von der Regelung betroffenen Senatoren hätten womöglich gegen den trajanischen Erlaß opponiert, ist m.E. so nicht haltbar, da Plinius in Brief 6.19 schreibt: *Concursant ergo candidati: certatim, quidquid venale audiunt, emptitant, quoque sint plura venalia, efficiunt* (Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.5). Diese hier geschilderten, von Plinius unter seinen Senatskollegen beobachteten Aktivitäten lassen keinen spürbaren Widerstand gegen das Edikt vermuten; vielmehr schien der Handel mit Grundstücken gut zu funktionieren. Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 113 f. hat zu Recht auf eine gewisse Ironie in diesem Satz hingewiesen, doch ändert dies nichts am Wahrheitsgehalt der Aussage an sich, sondern bezieht sich höchstens auf die evidente Übertreibung in der Schilderung der Ereignisse.

⁵⁴ SHA, *Vita Marci* 11.8. Mommsen ³ 1888, a.a.O. (Anm. 19), 900, Anm. 1, will *quartam partem* (bzw. *tertiam partem* im Pliniusbrief) auf den senatorischen Minimalzensus beziehen. So auch J. Schwendemann, *Der historische Wert der Vita Marci bei den Scriptorum Historiae Augustae* (Heidelberg 1923), 45.

⁵⁵ Grundlage für die "ökonomische These" war wohl Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.6. Vgl. etwa M. Hammond, *The Antonine Monarchy* (Rom 1959), 277 f., Anm. 59; A.N. Sherwin-White, *The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary* (Oxford 1966), 377; F. Oertel, *Kleine Schriften zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Altertums* (Bonn 1975), 371; K.H. Dietz, *Senatus contra principem. Untersuchungen zur senatorischen Opposition gegen Kaiser Maximinus Thrax* (München 1980), 273 mit Anm. 57. Ähnlich V.A. Sirago, *L'Italia agraria sotto Traiano* (Leuven 1958), 271 ff., der allerdings die Initiative für das trajanische Edikt beim Senat sehen möchte, ohne Begründung, wie Sherwin-White, a.a.O., 377 zu Recht betont.

Rostovtzeff sahen neben der wirtschaftlichen Komponente auch die sozialgeschichtliche Problematik des zunehmenden Eindringens provinzieller Eliten in den Senat als möglichen Grund für die Edikte an. Rostovtzeff formulierte: „The measures taken by Trajan and M. Aurelius, which imposed on senators the obligation of investing a part of their fortunes in Italian lands [...] were intended probably at once to arrest the steady increase of waste land in Italy and to attach these foreigners to Italy by economic ties.“⁵⁶

Gegen eine rein ökonomische Zielsetzung argumentierte auf der anderen Seite u.a. W. Eck, der zu Recht darauf hinwies, daß italischer Grund und Boden aufgrund der Steuerfreiheit gar nicht so unattraktiv gewesen sein konnte⁵⁷; vielmehr habe eine Rolle gespielt, daß für immer mehr Senatoren – insbesondere die *homines novi* – die Geburtsheimat (u.a. wegen des dortigen Grundbesitzes) viel attraktiver war als die rechtliche Heimat Rom und dies zu einer mangelhaften Präsenz in der *urbs* und im Senat führte, die ich bereits oben geschildert habe. Die Edikte seien somit als „eine Art Wohlverhaltensversicherung“ zu verstehen.⁵⁸

Doch hatte der Erlass Trajans (als der erste seiner Art) wirklich die weitreichende Wirkung, die aufgrund des Pliniusbriefes 6,19 in der Forschung immer wieder postuliert wurde oder handelt es sich um eine Übertreibung?⁵⁹ A.M. Andermahr konnte jüngst zeigen, daß in der Frühen

⁵⁶ Mommsen ³1888, a.a.O. (Anm. 19), 899 f. mit Anm. 1; M. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Roman Empire*, Vol. II (Oxford ²1957), 602, Anm. 14.

⁵⁷ Drew-Bear, Eck und Herrmann 1977, a.a.O. (Anm. 36), 373 mit Anm. 87. Weitere Fürsprecher dieser These: P. Veyne, 'La table des Ligures Baebiani et l'institution alimentaire de Trajan', *Mélanges de l'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome* 70 (1958), 230; Chastagnol 1977, a.a.O. (Anm. 12), 46f.; Hopkins und Burton 1983, a.a.O. (Anm. 32), 189f.; Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 4; Syme 1999, a.a.O. (Anm. 18), 4 f.

⁵⁸ So Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 45/223.

⁵⁹ Eine weitreichende Wirkung wird angenommen von: J. d'Arms, 'Italien', in: F. Vittinghoff (Hg.), *Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte*, Band 1 (Stuttgart 1990), 388; Hopkins und Burton 1983, a.a.O. (Anm. 32), 189; Alföldy 1977, a.a.O. (Anm. 32), 74 f., der einen engen Zusammenhang zwischen dem Niedergang der italischen Senatorenfamilien und der wachsenden Bedeutung provinzieller Senatoren sieht: Diese kauften - beeinflusst durch das trajanische Edikt - zunehmend die Ländereien jener (vor allem der ausgestorbenen Familien) auf und nahmen auf diese Weise potenziellen italischen *homines novi* die wirtschaftliche Basis (teilweise relativiert von Andermahr 1998, a.a.O. [Anm. 16], 113). Vgl. Alföldy ³1984, a.a.O. (Anm. 32), 104. Anders in Oberitalien, wo sich laut Alföldy kaum senatorische Familien aus den Provinzen niederließen: G. Alföldy, 'Beiträge zur Prosopographie von Concordia', *Aquileia Nostra* 51 (1980), 293 f. = ders., *Städte, Eliten und Gesellschaft in der Gallia Cisalpina. Epigraphisch-historische Untersuchungen* (Stuttgart 1999), 112 f. S. Mratschek-Halfmann, *Divites et praepotentes. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit* (Stuttgart 1993), 99 schreibt, offensichtlich durch Alföldys Theorie beeinflusst: "Im Verlauf der Prinzipatszeit kam es zu einer tiefgreifenden Umverteilung des

und Hohen Kaiserzeit außerhalb des *suburbium* nur vereinzelt Besitz provinzialer Senatoren zu finden war (zumeist in Südlatium, Kampanien, Südetrurien), ganz im Gegensatz zu den Senatoren italischer Herkunft.⁶⁰ Sie schreibt weiter: „Dagegen dürfte der Trajanserlaß in Rom selbst sowie den in unmittelbarer Nachbarschaft gelegenen Städten tatsächlich zu umfangreichen Besitzveränderungen geführt haben.“⁶¹ Viele senatorische Familien erwarben nun neben der obligatorischen *domus* innerhalb der *urbs* ein *suburbanum* bzw. etwas Land in der Umgebung.⁶² Ein bekanntes Beispiel ist Tibur/Tivoli, ca. 20 römische Meilen nordöstlich von Rom gelegen: Ronald Syme hat zeigen können, daß hier sogar eine ganze senatorische Clique, bestehend aus Männern spanischer Provenienz, Besitzungen hatte.⁶³ Möglicherweise gab es vergleichbare „senatorische Konglomerate“ aus verschiedenen Teilen des Reiches auch in anderen Städten rund um Rom.⁶⁴

Mit dem Blick auf ganz Italien neigt Andermahr jedoch eher dazu, dem trajanischen Edikt eine geringere Bedeutung beizumessen, nicht zuletzt aufgrund der leicht ironischen Wortwahl, die Plinius in Teilen des besagten Briefes trifft.⁶⁵ Zudem hat die frühere Forschung vielfach kaum beachtet, daß es nur die *candidati* für die *honores* waren, von denen die Anlage eines Drittels ihres *patrimonium* in Italien explizit verlangt wurde, nicht der

Großgrundbesitzer.“ Ich vermag diese doch sehr weit gehende These nicht nachzuvollziehen, zumal in der Publikation keinerlei Belege aufgeführt werden.

⁶⁰ Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 43 ff. u. 111 ff. Vgl. ferner Mratschek-Halfmann 1993, a.a.O. (Anm. 59), 99.

⁶¹ Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 113. Vgl. ferner F. Millar, A Study of Cassius Dio (Oxford 1964), 10 und C.R. Whittaker, 'Trade and the Aristocracy in the Roman Empire', *Opus* 4 (1985), 61, die besonders für die östlichen Senatoren kaum Grundbesitz in Italien konstatieren. Diese Aussage relativiert Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 114 m.E. zu Recht aufgrund der mangelnden Repräsentativität des epigraphischen Materials. H. Halfmann, *Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr.* (Göttingen 1979), 66 f. nimmt neben dem *suburbium* Latium und Kampanien als Schwerpunkte des Grundbesitzes östlicher Senatoren an und argumentiert einerseits mit der dortigen griechischen Kulturtradition, andererseits mit der Nähe zu Rom. Zustimmung Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 115.

⁶² Zur senatorischen *domus* in Rom vgl. umfassend W. Eck, 'Cum dignitate otium. Senatorial *domus* in Imperial Rome', *Scripta Classica Israelica* 16 (1997), 162 ff.

⁶³ R. Syme, 'Spaniards at Tivoli', in: A.R. Birley (Hg.), Ronald Syme, *Roman Papers* IV (Oxford 1988), 94 ff.

⁶⁴ Sehr vorsichtig äußert sich in diesem Punkt Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 114 f. mit Anm. 6. Es ist jedoch nicht von der Hand zu weisen, daß Senatoren aus einer Region/Provinz in Rom die Nähe zu ihren Landsleuten suchten, man denke nur an Plinius den Jüngeren, der als *homo novus* v.a. von Konsularen aus der Transpadana (L. Verginius Rufus, T. Vestricius Spurinna, Q. Corellius Rufus) protegiert wurde und später selbst junge Senatoren förderte, wovon er in zahlreichen Briefen berichtet.

⁶⁵ Vgl. Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 113 f. Insbesondere in Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.5 tritt die Ironie offen zutage. Vgl. dazu auch Anm. 53. Schon Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 55 f. u. 142 hatte die Befürchtung geäußert, daß beide kaiserlichen Erlasse recht bald nicht mehr befolgt wurden.

gesamte Senat und ebenso wenig nur die provinzialen Senatoren⁶⁶, auch wenn der Schluß des Briefes 6,19 nahelegen mag, daß ausschließlich die *candidati* aus den Provinzen angesprochen sind.⁶⁷ Trajans Hauptaugenmerk mußte natürlich innerhalb der Gruppe der Amtsbewerber vor allem den neuen (und zu einem großen Teil provinzialen) Senatoren gelten, die sich jedes Jahr um die 20 vakanten Quästurposten bewarben.⁶⁸

Damit zusammenhängend stellt sich letztendlich die Frage, ob mit den *senatores peregrini* in der *Historia Augusta* dieselbe Personengruppe gemeint ist wie mit den *candidati* in dem Pliniusbrief. Diese Problematik ist, soweit ich sehen kann, in der Forschung bisher nie behandelt worden; seit Mommsen hat man die beiden Erlasse immer miteinander in Verbindung gebracht, den Marc Aurels als eine logische Folge (und Lockerung) des trajanischen gewertet.⁶⁹ Aber ist dies wirklich so zu verstehen?

Augustus hatte seinerzeit versucht, durch die Einführung eines Pfandbetrags für alle *candidati* diese von Amtsmißbrauch und Bestechung fernzuhalten; R.J.A. Talbert hat m.E. zu Recht darauf hingewiesen, daß der Erlaß des ersten *princeps* im Zusammenhang mit denjenigen Trajans und Marc Aurels zu sehen ist.⁷⁰ Der Erlaß Trajans diene wie sein Gesetz gegen Wahlbestechungen dazu, nicht investiertes, frei verfügbares Kapital in Immobilien anzulegen und damit gleichzeitig den ungeheuren finanziellen

⁶⁶ Stellvertretend für die Ungenauigkeit beim Umgang mit den Quellen seien genannt: Veyne 1958, a.a.O. (Anm. 57), 230; Chastagnol 1977, a.a.O. (Anm. 12), 46 f. Veyne und Chastagnol wenden beide Erlasse auf "sénateurs d'origine provinciale" bzw. "sénateurs provinciaux" an.

⁶⁷ Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.6: "*Proinde, si paenitet te Italicorum praediorum, hoc vendendi tempus tam hercule quam in provinciis comparandi, dum idem candidati illic vendunt, ut hic emant*". Erstens bedeutet ein Verkauf von Land in der Provinz noch nicht, daß die Familie dort ihre *patria* hatte und zweitens läßt Plinius' eher beiläufig gemachte, verallgemeinernde Bemerkung "...*dum idem candidati illic* [sc. in den Provinzen] *vendunt, ut hic* [sc. in Italien] *emant*...". m.E. nicht den ernsthaften Schluß zu, daß hier **nur** Amtsbewerber aus den Provinzen gemeint sind, zumal wir wissen, daß Plinius gerade am Ende seiner Briefe gerne Pointen von sich gibt.

⁶⁸ Vgl. Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 45/223.

⁶⁹ Mommsen ³1888, a.a.O. (Anm. 19), 899 f. mit Anm. 1. Vgl. ferner (ohne Anspruch auf Vollständigkeit) Rostovtzeff ²1957, a.a.O. (Anm. 56), 602, Anm. 14; Veyne 1958, a.a.O. (Anm. 57), 230; Hammond 1959, a.a.O. (Anm. 55), 277f., Anm. 59; Sherwin-White 1966, a.a.O. (Anm. 55), 377; A.R. Birley, 'Some Notes on HA Severus 1-4', *Bonner Historia Augusta Colloquium* 1968/1969 (Bonn 1970), 64, Anm. 26; Oertel 1975, a.a.O. (Anm. 55), 371; Alföldy 1977, a.a.O. (Anm. 32), 74f.; Chastagnol 1977, a.a.O. (Anm. 12), 46f.; Dietz 1980, a.a.O. (Anm. 55), 273; Hopkins und Burton 1983, a.a.O. (Anm. 32), 189; Whittaker 1984, a.a.O. (Anm. 61), 61; Mratschek-Halfmann 1993, a.a.O. (Anm. 59), 99; Andermahr 1998, a.a.O. (Anm. 16), 4; Eck 1998/2000, a.a.O. (Anm. 15), 45/223; C. Bruun, 'Senatorial owners of what? [Rez.] A.M. Andermahr, *Totus in praediis. Senatorischer Grundbesitz in Italien in der Frühen und Hohen Kaiserzeit* (Bonn 1998)', *Journal of Roman Archaeology* 13 (2000), 498.

⁷⁰ Cassius Dio 55.5.3. Dazu Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 55f.

Aufwand, den Amtsbewerber für ihre Wahlkampagnen betrieben, abzubauen bzw. einzudämmen.⁷¹ Auch der Satzaufbau in dem entsprechenden Brief legt dies nahe. So formuliert Plinius an der entscheidenden Stelle: *Nam sumptus candidatorum, foedos illos et infames, ambitus lege restrinxit...* [sc. Trajan]. Direkt im Anschluß heißt es dann *...eosdem patrimonii tertiam partem conferre iussit* [sc. Trajan] ...⁷² Zielgruppe sind hier also lediglich, wie bereits oben erläutert, die *candidati*, die Bewerber um ein Amt des *cursus honorum* aus Italien und den Provinzen. Anders verhält es sich mit dem Edikt Marc Aurels: Hier sind explizit *senatores peregrini* angesprochen, also *expressis verbis* keine Bewerber um die *honores*, sondern vielmehr alle Senatsmitglieder mit dem Attribut *peregrinus*.⁷³ Welche Gruppe innerhalb der altehrwürdigen Institution könnte damit gemeint sein? Verschiedene Forscher scheinen sich darüber einig zu sein, daß der Terminus im Gegensatz zu den *candidati* aus dem Trajanserlaß nicht rechtlich, sondern soziopolitisch zu verstehen ist und Senatoren nicht-italischer Herkunft einschließt: M. Hammond beispielsweise bemerkt in einer Randnotiz: „The word *peregrini* shows, that the rule was directed against provincial senators“⁷⁴, R.J.A. Talbert spricht von „senators of non-Italian origin“.⁷⁵

Der Autor der *Historia Augusta*, der seine Informationen mit großer Wahrscheinlichkeit von Marius Maximus übernommen hat, verzichtet darauf, Marc Aurels Beweggründe für die Maßnahme zu nennen, doch dürfen wir in diesem Fall in der Tat vermuten, daß es dem Kaiser um eine engere Bindung gerade der provinzialen Senatoren an Italien und die *urbs* ging, zu einer Zeit, wo sehr große Teile des Senats aus nicht-italischen Männern bestanden.⁷⁶ Die trajanische Regelung ist zwar m.E. primär vor dem Hintergrund einer Einschränkung des *sumptus candidatorum* zu sehen, hatte aber natürlich den für den Kaiser günstigen Nebeneffekt, daß provinziale Senatoren in dem oben geschilderten, von A.M. Andermahr nachgewiesenen Maße im *suburbium* Immobilien erwarben und damit enger an Rom gebunden waren.

⁷¹ Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 55. Das *ambitus*-Gesetz Trajans wird erwähnt bei Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 444 u. bei P. Nadig, *Ardet ambitus. Untersuchungen zum Phänomen der Wahlbestechungen in der Römischen Republik* (Frankfurt a.M. 1997), 135.

⁷² Plinius Minor, *Epistulae* 6.19.4.

⁷³ SHA, *Vita Marci* 11.8.

⁷⁴ Hammond 1959, a.a.O. (Anm. 55), 278, Anm. 59.

⁷⁵ Talbert 1984, a.a.O. (Anm. 20), 56.

⁷⁶ Vgl. dazu grundlegend Alföldy 1977, a.a.O. (Anm. 32), 61ff. Vgl. auch die übrige in Anm. 32 erwähnte prosopographische Literatur.

III. Zusammenfassung

Die „Einflußnahme“ des römischen Staates bzw. des Kaisers im 1. und 2. Jahrhundert n.Chr. auf die Beziehungen zwischen Senatoren und ihren Geburtsheimaten (*patriae*) beschränkte sich im wesentlichen auf Versuche, die Mitglieder des *amplissimus ordo* ökonomisch (Grundbesitz) und finanziell bzw. sozial (*munera*) an Rom zu binden und nicht, sie direkt und in emotionaler Hinsicht von ihren Heimatstädten zu entfremden. Eine rechtliche Bindung existierte ohnehin; Versuche der Kaiser, die senatorische Anwesenheitspflicht in Rom und die Frage der Reisefreiheit definitiv zu regeln, sind erstaunlicherweise nicht immer erfolgreich gewesen.

Die wichtigsten Eingriffe auf dem ökonomisch-finanziellen Sektor stellen die eingehend diskutierten Edikte Trajans und Marc Aurels dar. Es dürfte jedoch deutlich geworden sein, daß lediglich bei dem zweiten der beiden uns erhaltenen Edikte die enge Bindung der provinzialen Senatoren an ihre rechtliche Heimat - die *urbs* - die entscheidende Rolle spielte. Die Befreiung von *munera* in den Heimatstädten schwächte die Beziehung der Senatoren zu denselben keineswegs, sondern stellte die Voraussetzung für ein freiwilliges finanzielles Engagement dar, welches in der Folge *dignitas* und *memoria* bei der Bevölkerung der *patriae* erhöhte.

Hypothetisch läßt sich also formulieren, daß es dem römischen Staat trotz der erwähnten Eingriffe im 1./2. Jahrhundert n.Chr. nicht gelungen ist, die (provinzialen) Senatoren vollends an die *urbs* zu binden und damit indirekt von ihrer Geburtsheimat zu lösen.⁷⁷ *Roma communis nostra patria est* konnte nur in rechtlicher Hinsicht gelten, da die sozialen Netzwerke in der Geburtsheimat und die emotionale Bindung (das „Heimatgefühl“) sich als zu stark erwiesen, selbst noch in der zweiten oder dritten Generation einer senatorischen Familie. Es wird zu untersuchen sein, ob dies wirklich für alle Provinzen des Imperium Romanum gleichermaßen der Fall war.⁷⁸

Düsseldorf, Dezember 2000

⁷⁷ Diese These hat bereits W. Eck in einer wichtigen Studie anhand eines umfangreichen Kataloges mit ausgewählten Beispielen herausgearbeitet: Eck 1980/1996, a.a.O. (Anm. 17), 283 ff., bes. 310 ff./175 ff., bes. 204 ff. (Ergebnisse).

⁷⁸ Eine Vorarbeit dazu soll mein Dissertationsprojekt leisten (vgl. Anm. 18).

SOCIAL MOBILITY IN THE HISPANIC PROVINCES IN THE REPUBLICAN PERIOD

By
J. S. RICHARDSON

It would be pleasant, in offering a paper on social mobility within a programme on the impact of the Roman empire, to be able to set out before you a substantial quantity of data, from which the truth about the effects of the Roman presence in the Iberian peninsula during the period of the republic might emerge, pure, simple and instantly recognisable. Such a pleasure, however, must be forgone. That is not only because, in the well-known observation of Oscar Wilde, the truth is rarely pure and never simple, though it is the case that this observation is peculiarly apt to the situation I am about to describe; but also because what counts as social mobility in the particular case of the Hispanic provinces in the period of the Roman republic is rather less clear than in some of the other areas and periods that will be considered in this volume. What follows is better described as murky, complex and of doubtful recognisability.

Some of the difficulties of this subject are common to a study of social mobility in other areas and periods. Foremost is the lack of appropriate evidence, a lack which is notably acute in the case of the Spanish provinces in the republican period, for which there is not only very little literary evidence but also, compared with the later periods, hardly any epigraphic material either. One effect of this, as will shortly appear, is the temptation to exploit to an excessive extent such evidence as there is. A further problem, and again one not exclusive to this time and place, is that of identifying the status of individuals, once those individuals have been found. There are, as again will be seen, particular twists to this problem that apply to the period under consideration, but it is of course common enough in one form or another in all such investigations.

There is one matter, however, which presents itself more sharply in the case of these provinces in the republican period than in other times and places, and that is just what is meant by social mobility, and in particular which society and what sort of mobility we are talking about. The parameters of the questions involved are fairly easily sketched: Is the society within which mobility is observed Roman society or indigenous? Is the locale (and I mean

purely in geographic terms) Iberian or Italian? Are those who are involved Roman, Italian or local?

The first category to consider is that of the indigenous inhabitants and their relationship with Rome. As will become clear is the case in many of the groups we shall be looking at, there are uncertainties of status here, which immediately complicate even the small amount of evidence we can use. The immediate complication is that the use of Roman names does not necessarily indicate the possession of Roman citizenship. This is clearest in the case of the famous inscription, in which Cn. Pompeius Strabo announces the enfranchisement in his camp at Asculum of a number Spanish cavalrymen in the course of the Social War.¹ Here, it would seem, is a straightforward case of a group of indigenous Spaniards gaining social prestige through the acquisition of citizenship; and no doubt that is so. It must also be noted, however, that the group of those gaining citizenship is not completely homogenous. From the point of view of this paper, the most obvious variant lies in the names of the *turma Salluitana* (as the cavalry squadron is called). They are listed on the inscription according to the town or region from which they have come, and the names consist of a name and a filiation. The places and names of tribes, where they can be identified, seem to come from the central Ebro valley.² In the case of the three soldiers described as *Ilerdenses*, however, the names given are [Q.] Otacilius Suisetarten f., Cn. Cornelius Nesille f. and P. [F]abius Enasagin f. It seems not improbable that these three men took their Latinate names from Romans serving with Cn. Pompeius, since a M'. and a L. Otacilius appear on a list of the *consilium* that Strabo consulted before making this decree, as do a Cn. Cornelius and a M. Fabius. The puzzle is why they alone should be bearing Roman names on this bronze tablet. Although a number of explanations have been given, it is hard to avoid the conclusion that these three had already been using these names before they were granted citizenship, since their change in status is what is recorded in the inscription. This is confirmed by the fact that, unlike the undoubted Roman citizens listed in the *consilium*, the *Ilerdenses* are given no Roman tribal designation, which certainly suggests that (like the other members of the *turma Salluitana*) they were not members of a voting

¹ ILS 8888; ILLRP 515

² See the notes in N. Criniti, *L'epigrafe di Asculum di Gn. Pompeo Strabone* (Milan 1970; additional notes in a mantissa, published in Milan in 1980). Pliny, *Naturalis Historia* 3.24, records that the *colonia* of Caesaraugusta (modern Zaragoza) was previously called Salduba, and lists several of the tribal names among those attached to it.

tribe, and not *cives Romani*. If so, three of the thirty whose names are recorded had already availed themselves of the benefits of the Roman nomenclature, and presumably had done so because of the social benefits that this would bring, either during their military service, or, more probably in view of the fact that all three are from the one town of Ilerda, in their local context. This shows that the expectation of improvement of social and perhaps political status was seen to depend not only on the reality of identification with the city of Rome through citizenship but also the appearance of that identification through the use of Roman names.

The Ilerdenses of the Asculum tablet are not the only examples of this pattern of a Romanising tendency which did not depend directly on a grant of *civitas*. When, during the Sertorian war in the 70s BC, L. Cornelius Balbus was enfranchised by Pompey and the Fabii of Saguntum by Q. Metellus Pius³, they did not take their *tria nomina* from the generals who gave them their citizenship, and the most probable explanation of this is that even before their enfranchisement they used the names by which they were subsequently known. The pattern seems to continue into the period of the Caesarian wars. After the battle of Munda, the Pompeians in Hispalis, looking for aid from Lusitania, approached a certain Caecilius Niger, who is called *hominem barbarum* by the author of the *Bellum Hispaniense*⁴, and who, despite his name, is unlikely to have been a Roman citizen at this date.

Although the use of a Roman name without the citizenship represents a form of social mobility, potential or actual, it is hardly surprising that in the cases we know of, the use of the names was followed by the more concrete indication of such mobility, represented by the acquisition of citizenship. Indeed in all the cases we have considered, with the exception of Caecilius Niger, the contexts in which we meet them relate to the fact (disputed in the case of Balbus) that a Roman commander has, on the basis of his *imperium*, admitted them to the Roman citizen body. What we cannot know, of course, is the extent to which this was a frequent progression, nor just how many non-Roman members of the indigenous population were, during the republican period, using Roman names. It is unlikely, however, that Caecilius Niger was unique; and the fact that the author of the *Bellum Hispaniense* makes no comment about the oddity of his status (unless one

³ Cicero, *pro Balbo* 3.6 and 22.50-51; R. C. Knapp, 'The origins of provincial prosopography in the west', *Ancient Society* 9 (1978), 187-222 at 192-3

⁴ *De bello hispaniensi* 35

counts calling him *barbarus*) suggests that his case was not particularly unusual. Nor, indeed, would one expect it to be. This unacknowledged appropriation of “Roman-ness” is parallel to another phenomenon to be observed in the urban settlements in Iberia in the same period. Several towns which had no status in Roman terms had by the end of the Caesarian wars built public buildings which echoed the Roman style. To mention only two from the same area from which the *turma Salluitana* itself was drawn, Botorrita (ancient Contrebia Belaisca) had a large public building, face with a set of classicising columns, and Azaila, also in the Ebro valley, possessed baths and a Roman-style temple, and in each case these pre-dated the destruction of these settlements in the course of the Ilerda campaign.⁵ A parallel may also be found in the use at Contrebia of the Roman formulary process to provide the structure for the resolution of a water dispute for a case which involved no Roman citizens other than the proconsul, C. Valerius Flaccus, who issued the *formula*, and was not an application of *ius civile*, since it did not concern *cives Romani*. The bronze which contains this remarkable case is dated to 87 BC, just two years after the Asculum inscription.⁶ In these cases (and there are of course other instances which might be cited from elsewhere in the peninsula), there are clear signs of the acquisition and acceptance of things Roman which are not related directly to obtaining citizenship. It is highly probable that in many of these instances the evidence is reflecting the intervention of the Romans in support of one group among others in a local context. This is most evident in the case of the *tabula Contrebiensis*, where the conflict over water supplies between various groups is the basis of the dispute, and it can hardly be a coincidence that the group which are successful in this instance are the Salluienses, whose name provided the title for the *turma Salluitana* who were admitted to citizenship by Pompeius Strabo. The pattern is the same as that seen from the opposite point of view in Cicero’s attacks on Verres, who, it is clear, had been supporting his Sicilian clients to the detriment of those who subsequently complained to Cicero. This set of relationships with the Roman authorities on the spot was evidently intended to bring about forms of social mobility (and succeeded in doing so), but within a context that was

⁵ Botorrita: A. Beltrán and A. Tovar, *Contrebia Belaisca I: El bronce con alfabeto “iberico” de Botorrita* (Zaragoza 1982), pp 15-33. Azaila: M. Beltrán, *Arqueología y historia de las ciudades antiguas de Cabezo de Alcalá de Azaila (Teruel)* (Zaragoza 1976).

⁶ G. Fatás, *Contrebia Belaisca II: Tabula Contrebiensis* (Zaragoza 1980); P. Birks, A. Rodger and J. S. Richardson, ‘Further aspects of the *tabula Contrebiensis*’, *Journal of Roman Studies* 74 (1984), 45-73.

essentially local, not Roman, both in terms of geography and of social structure.

If we consider the same category of indigenous inhabitants, but shift the geographical context to Rome, the evidence becomes even more scanty. The first person described in the literary sources as a Spaniard active in Rome is Q. Varius, the tribune of 90 BC, who introduced the notorious *lex Varia*, intended to allow the prosecution of those who had aided the Italian allies at the outset of the Social War, and who was condemned under that very law in the following year and committed suicide by hanging himself.⁷ It is in the context of the accusation of the *princeps senatus*, M. Aemilius Scaurus, that the matter of Varius' origins emerge most sharply. Scaurus, an old, sick man, attends the tribunal, and, in response to the charge, answers (in slightly different terms in the various sources): "Varius, the Spaniard, accuses Aemilius Scaurus, the *princeps senatus*, of calling the allies to arms; Scaurus denies it. Who, citizens, would you rather believe?" Scaurus, needless to say, was acquitted. For our purposes, it is notable that some of the sources have Scaurus describe Varius as *Hispanus*, while others call him *Sucronensis*, that is from a town in the region of the river Sucro, the modern Júcar.⁸ The significance of this is further underlined by a remark of Valerius Maximus, who states that he had the *cognomen* Hybrida, because of his doubtful claim to citizenship.⁹ Doubtful or not (and it must be admitted that this story sounds as though it has been influenced by Scaurus' *bon mot*), Varius reached the tribunate, and was recognised by Cicero as a powerful and effective orator, even if an undesirable person.¹⁰ Of the route by which Varius reached the citizenship, we know nothing.

The second individual in this category we have met already. It is, of course, L. Cornelius L.f. Balbus, who reached the consulship in 40 BC as suffect, and is recorded by the elder Pliny as being the first of those from outside Italy to hold the office. Pliny indeed describes him as born *in oceano*, which makes the point exactly.¹¹ His nephew, L. Cornelius P.f. Balbus, served with

⁷ Cicero, *Brutus* 305; *De natura deorum* 3.81; Valerius Maximus 8.6.4.

⁸ *Hispanus*: Asconius, *In Scaurianam* 19-20 (C); *Sucronensis*: Valerius Maximus 3.7.8; Quintilian, *Institutio oratoria*. 5.12.10; [Victor], *De viris illustribus* 72.11.

⁹ Valerius Maximus 8.6.4: *propter obscurum ius ciuitatis Hybrida cognominatus*.

¹⁰ Cicero, *De oratore* 1.117; *Brutus*. 221.

¹¹ Pliny, *Naturalis Historia* 7.136: *primus externorum atque etiam in oceano genitorum usus illo honore, quem maiores Latio quoque negaverint*. See T. P. Wiseman, *New Men in the Roman Senate* (Oxford 1971), no. 137.

his uncle with the Caesarian forces in Spain, and went on to consular rank and to hold the pontificate under Augustus. Velleius Paterculus describes him correctly as a Spaniard, and not an immigrant to Spain, *non Hispaniensis natus, sed Hispanus*.¹² The Balbi were clearly native Spaniards who “got on” in Rome at the end of the republic and the beginning of the empire; but they were equally clearly exceptional. The extent of their exceptionality can be seen from the way in which Spanish origin is used in the same period as an insult, whether by the poet Catullus, in his assaults on Lesbia’s lover, Egnatius, wit his unnaturally white teeth¹³, or on L. Decidius Saxa, pejoratively described by Cicero as being a Celtiberian, but almost certainly of Italian descent.¹⁴

Saxa brings us to another group who experienced geographical mobility, and in some cases social mobility also, as a result of the Roman presence in the peninsula, those who emigrated from Italy to the provinces. A considerable number of names are known from the literary sources, especially from the accounts in the Caesarian corpus of the wars in Spain in the 40s BC, and others emerge from numismatic and epigraphic evidence.¹⁵ Such people will have come to the peninsula for a variety of reasons, no doubt often because of involvement with the military activities or because of trading links. That they stay there, however, is interesting, and must often be because they reckoned to improve their position from that which they left in Italy as a result. In some cases at least, this had led to an interesting example of social mobility. When Caesar left Spain in 49 BC in order to pursue the Pompeian forces into Greece, he left in charge of *Hispania Ulterior* Q. Cassius Longinus. Cassius made himself very unpopular in the province by extorting money from the wealthier classes by means of fraud, and by enrolling a further legion, which not only resulted in some being recruited but also to additional costs being levied on province as a whole.¹⁶ This led to an attempted assassination at Corduba in 48, which was master-minded by some of his own staff. The author of the *Bellum Alexandrinum* makes it

¹² Velleius Paterculus 2.51.3. See Wiseman 1971, op.cit. (n. 11) no. 138.

¹³ Catullus 37 and 39.

¹⁴ Cicero, *Philippicae* 11.5.12, 13.13.27. See R. Syme, ‘Who was Decidius Saxa?’, *Journal of Roman Studies* 27 (1937), 127-37 (= *Roman Papers* 1 (Oxford 1979), 31-41).

¹⁵ Ma. Amalia Marin Díaz, *Emigración, colonización y municilaización en la Hispania republicana* (Granada 1988), 171-2, lists forty-one examples from literary sources, though it is not clear that all are *Hispanienses*. Epigraphic evidence continues to provide new instances, such as M. Stlaccius from Úbeda, bearing a name which originates in Campania (*HEp* 6.624 (= *HEp* 5.524); cf. *ILLRP* 801).

¹⁶ *De bello alexandrino* 48-50.

clear that the central group among the conspirators was made up of men from the town of Italica.¹⁷ In the confusion that followed, one of the conspirators, L. Laterensis, convinced that Cassius was indeed dead, ran to the camp near-by, which contained a legion of soldiers born in Spain (the *legio vernacula*) and the second legion. These, Laterensis knew, particularly hated Cassius, and indeed he had a rapturous reception, being hoisted to the platform and declared praetor by the mob; for (as the author of the *Bellum Alexandrinum* observes, “no one who was born in the province, as was the case with the *legio vernacula*, or had become *provincialis* as a result of being there a long time, which included those in the second legion, felt differently from the whole of the province in their hatred of Cassius.”¹⁸ He further clarifies this point by mentioning that the twenty-first and thirtieth legions, which came to Corduba to help the wounded Cassius, had only recently been recruited in Italy by Caesar and sent to bolster the troops under Cassius’ command.

The precise make-up of the *legio vernacula* has been a matter of dispute¹⁹, but it would appear that the writer is here drawing a distinction between two sets of Roman citizens, those who had by birth or by prolonged stay become *provinciales*, and those who had only recently arrived from Italy. The attitude of the first group showed a primary loyalty to the area in which they were born or with which they had become identified; that of the second, to Rome and their Roman commanding officer. It would not be surprising to find similar views to those of the first group among the Roman citizen inhabitants of towns such as Italica, and also in Hispalis (modern Sevilla) or Corduba, which although not at that date Roman *coloniae* or *municipia* had substantial numbers of Roman citizens, comprising a *conventus civium Romanorum*.²⁰

The picture of social mobility in the Roman provinces in Iberia at the end of the republic is, then, a mixed one. On the one hand, indigenous inhabitants

¹⁷ *De bello alexandrino* 52.4: erant enim omnes Italicenses.

¹⁸ *De bello alexandrino* 53.5: nemo enim aut in provincia natus, ut vernaculae legionis milites, aut diuturnitate iam factus provincialis, quo in numero erat secunda legio, non cum omni provincia consenserat in odio Cassii.

¹⁹ See, for example, A. T. Fear, ‘The Vernacular Legion of Hispania Ulterior’, *Latomus* 50 (1991), 808–21, who argues that it consisted on native non-citizen Spaniards; but this makes the interpretation of this passage difficult.

²⁰ Hispalis: Caesar, *De bello civile* 2.20.5. Corduba: Caesar, *De bello civile* 2.19.2; *De bello alexandrino* 57.5.

can be seen to be becoming more “Roman” in a variety of ways, which often did not involve any formal change of status on their side. This often resulted from contact with Roman authorities in a military context (which is not surprising, given the predominant part played by military activity in the working out of the Roman presence in the peninsula); and always was designed to advance the social as well as the economic and political position of those concerned. Of Spaniards (*Hispani* as opposed to *Hispanienses*) in Rome itself, the little we know suggests that substantial advancement was possible but rare. Meanwhile, back in the two *provinciae*, there are signs of the emergence of a local culture of immigrant Roman citizens from Italy, who are adopting an attitude which the author of the *Bellum Alexandrinum* refers to as *provincialis*.

Two last points remain to be made, to add a little more context to this mixed picture. The first is that the acquisition of Roman status was always not regarded by the inhabitants of the peninsula with unalloyed pleasure. After the end of the Caesarian wars, a number of Roman *coloniae* were set up in Spain, as elsewhere. Seven can be identified with reasonable certainty: Tarraco (modern Tarragona) and Carthago Nova (Cartagena) in *Hispania citerior*; and Hasta (Mesa de Este), Hispalis (Sevilla), Urso (Osuna), Ucubi (Espejo) and Itucci in *Hispania ulterior*.²¹ Whatever may link these settlements together as Roman colonies, the motivation behind their being chosen to be such seems disparate. Both Tarraco and Carthago Nova had been major centres of Roman influence since the time of the Hannibalic war; while what links together at least four of the five colonies in *Ultrior* is that they are known to have supported the Pompeians during the Caesarian wars.²² In the case of the two cities in *Citerior*, the assignment of colonial status might well be a reward; but in *Ultrior*, it looks very like a punishment and a precaution. Given the variable significance of the award of status to settlements, there is perhaps still a question to be asked about the way in which Roman-ness was regarded in general.

The second (and final) point relates to the way in which the inhabitants of the Spanish provinces were seen from Rome. Again the picture is mixed. In many ways the Civil Wars made both the *Hispani* and the *Hispanienses* aware of themselves as participants in the events of the Roman world. When

²¹ See P. A. Brunt, *Italian Manpower, 225 BC - AD 14* (2nd edition, Oxford 1987), appendix 15.

²² Hispalis: *De bello hispaniensi*. 35-6. Hasta: *De bello hispaniensi* 36. Urso: *De bello hispaniensi* 41. Ucubi: *De bello hispaniensi* 27.

Caesar spoke in praise of the inhabitants of Corduba in 49 and in rebuke to the inhabitants of Hispalis after the battle of Munda in 45, he did so (so we are told) in terms which congratulated or upbraided his hearers as loyal or ungrateful towards him; that is to say, as members of the Roman world. On the other hand, when Asinius Pollio writes to Cicero in 43 about the shortcomings of the younger Cornelius Balbus, who was acting a quaestor under him in *Hispania ulterior*, he complains not only that he copies Caesar in appointing himself to the chief magistracy in his home town of Gades, but also for burning alive a former Pompeian soldier, ignoring his protests that he was a Roman citizen, and forcing other Roman citizens to fight wild beasts at Hispalis.²³ Spain and its inhabitants were still strange and barbarous, and when the author of the *Bellum Alexandrinum* described the Italian and Roman inhabitants of the province as “going provincial”, he was not writing only about an old-fashioned style of speech or dress. There was still a long way to go before social mobility in the Iberian peninsula was to result in any form of social coherence between Rome and the provinces.

Edinburgh, June 2000

²³ Asinius Pollio at Cicero, *Ad familiares* 10.32.3.

DER AUFSTIEG LOKALER ELITEN SPANIENS IN DIE REICHSELITE

Von
A. CABALLOS

I.- Untersuchung über die Rekrutierung lokaler Familien für Aufgaben auf Reichsebene - ein Beitrag zum besseren Verständnis des Romanisierungsprozesses in Spanien¹

Die Entwicklung zur Einheit unter Beibehaltung regionaler Besonderheiten ist ein grundlegendes Phänomen, das das Römische Reich erklärt und ausmacht. Es verbindet sich mit einer anderen wichtigen und umfassenden historischen Erscheinung, die wir ganz allgemein mit dem Begriff Romanisierung fassen. Dieser Begriff ist zwar bequem, aber dennoch unpräzise. Er bezeichnet einen wechselseitigen Prozess, dessen Resultat die Einbeziehung zahlreicher heterogener Gemeinschaften in den Herrschaftsbereich Roms war und die schließliche Akzeptanz dieser Herrschaft durch diejenigen, die diesem Prozeß ausgesetzt waren.

Um diesen vielschichtigen kulturellen Interaktionsprozess zu verstehen, muß der Historiker die richtigen Untersuchungskriterien bestimmen. Bislang hat man das Phänomen der Romanisierung im allgemeinen unter folgenden Aspekten untersucht:

- Materielle Aspekte. In diesen Zusammenhang gehört die Frage, wo, wann und warum die Übernahme der römischen Kultur langsam bzw. einfach und direkt vollzog. Hier sind als Kriterien etwa zu nennen die Verbreitung des Städtewesens und die Monumentalisierung der Städte, die als effizientes

¹ Der vorliegende Text ist die Druckfassung eines Vortrags, den ich im Februar 2000 an den Universitäten Heidelberg, Bielefeld, Münster und Köln, und ebenso im Kolloquium des Netzwerkes 'Impact of Empire', zu Leiden, am 1. Juli 2000, gehalten habe. Für die Einladung zum Vortrag bedanke ich mich bei den Herren Professoren Alföldy, Winterling, Schmitz, Funke und Eck. Letzterem vor allem bin ich sehr dankbar für zahlreiche kluge Ratschläge, hilfreiche Anregungen und kritische Kommentare. Ferner danke ich L. de Blois für seine Einladung zum ersten Workshop des Network "Impact of Empire", sowie A. und F. Annweiler, B. Goffin, B. Potthast und T. Schmitt für ihre Unterstützung bei der deutschen Fassung dieses Textes.

Einige der hier geäußerten Thesen habe ich zuvor bereits an anderer Stelle ausführlich behandelt (siehe 'Preliminares sobre los caballeros romanos originarios de las provincias hispanas. Siglos I-III d.C.', in: J.F. Rodríguez Neila und F.J. Navarro (Hg.), *Elites y promoción social en la Hispania Romana* (Pamplona 1999), 103-144; 'Los recursos económicos de los notables de la Bética', in: M. Navarro und S. Demougín (Hg.), *Les élites hispano-romaines*, im Druck). Andere werden an dieser Stelle zum ersten Mal veröffentlicht.

[Este estudio ha sido elaborado en el marco del Proyecto de Investigación "Los procesos de promoción supraprovincial y la romanización de las provincias hispanas (siglos I-III d.C.)" (PB97-0726), financiado por el Programa Sectorial de Promoción General del Conocimiento de la Dirección General de Enseñanza Superior e Investigación Científica del Ministerio de Educación y Ciencia español].

Mittel für die Übertragung der ideologischen Propaganda Roms betrachtet werden.

- Kulturelle Aspekte, nämlich die fortschreitende Verbreitung der lateinischen Sprache und die zunehmende Durchsetzung der römischen Religion.
- Politisch-rechtliche Aspekte wie die Verleihung eines Stadtrechts und die Gewährung eines privilegierten Rechtsstatus an Individuen und Gemeinden. Diese Privilegien wurden nach gängiger Forschungsmeinung als Mittel eingesetzt, um die Energien der durch sie Begünstigten auf Rom zu lenken.

Allerdings läßt uns die Betrachtung dieser Aspekte im allgemeinen nur die Ergebnisse der Integration erfassen; sie ermöglicht es aber weder, deren Entwicklung Schritt für Schritt zu untersuchen, noch die Tiefe des Prozesses auszuloten oder eine eingehende regionale Untersuchung durchzuführen. Daher möchte ich hier ein soziales Untersuchungskriterium einführen. Es geht um den Integrationsprozeß von Teilen der provinziellen Gesellschaften in die provinzübergreifende römische Sozialstruktur, d.h. um den sozialen Aufstieg von Provinzialen in die Reichsführungsschichten. Dieser Aufstieg war immer auf eine Minderheit beschränkt, der hohe Qualifikation und eine absolute Treue zu Rom abverlangt wurden. Damit war auch ein äußerst effizientes Mittel der sozialen und ideologischen Kontrolle gegeben.

In einer schon als klassisch zu bezeichnenden These hat Sir Ronald Syme die Langlebigkeit des Römischen Reiches genau auf diese Fähigkeit zurückgeführt, Personen der ehemals mit Waffengewalt unterworfenen Territorien in seine Führungsschichten einzugliedern². Diese Erneuerung der Eliten und die Erweiterung ihres Rekrutierungsraumes waren mit der römischen Mentalität vereinbar und sie stellten gleichzeitig den besten Weg dar, die verschiedenen Territorien, die das Römische Reich ausmachten, zu integrieren.

Was die hispanischen Provinzen betrifft, so wäre die Aufnahme von Mitgliedern ihrer städtischen Eliten in die Führungsschichten der römischen Reichsaristokratie - noch dazu in so großer Zahl und zu einem so frühen Zeitpunkt - nicht verständlich, wenn nicht im Anschluß an die Eroberung eine Einwanderungswelle aus Rom und Italien eingesetzt hätte. Dieser im 2. Jh.v.Chr. im wesentlichen militärisch geprägte Einwanderungsprozess, der

² Diese Thesen werden ausführlich behandelt in: R. Syme, *Colonial Elites. Rome, Spain and the Americas* (Oxford 1958). Siehe auch Symes wichtigen Beitrag *The Provincial at Rome*, der dank der Edition von A.R. Birley (Exeter 1999), jetzt im Druck vorliegt.

durch politisch motivierte Immigration im 1. Jh.v.Chr. abgeschlossen wurde, war ausschlaggebend für den frühen Romanisierungsprozess in zahlreichen Regionen Hispaniens. Neben der Romanisierung auf kulturellem Gebiet fand aber auch ein Prozess der selektiven Vermischung mit der indigenen Bevölkerung statt, der sich jedoch aufgrund der Übernahme des römischen Namensystems nicht in konkreten Zahlen fassen läßt. Aus diesem vielfältigen Substrat wurden in der Kaiserzeit die sozialen Aufsteiger rekrutiert³.

Die Betrachtung der Integration der hispano-römischen Eliten in die reichsrömische Aristokratie erlaubt es uns nicht nur, den Romanisierungsprozess auf der Iberischen Halbinsel und seine zeitliche Entwicklung zu untersuchen, sondern sie ermöglicht es auch, die Wirkung des Romanisierungsprozesses zu ermessen. Der Aufstieg in die Führungsschichten ist ein Indikator dafür, wie sehr sich die Stadtgemeinden, auf die sich das Imperium stützte, der Ideologie und den Verhaltensnormen Roms angepaßt haben. Die lokalen Eliten, die den Aufstieg geschafft haben, können in gewisser Weise als Vertreter ihrer Gemeinden und geradezu als deren von Rom erwünschte Sprecher verstanden werden. Diese Eliten sind Ausdruck des Grades der Akkulturation und Homogenisierung, der von ihren jeweiligen Heimatgemeinden erreicht worden ist. Denn nur auf der Basis eines vorherigen Gleichklangs mit den römischen Wertvorstellungen ist eine Mobilität der lokalen Elite in die römische Führungselite möglich geworden.

Dieser Gleichklang mit Rom erforderte natürlich die Übernahme einer Reihe von Verhaltensweisen in den provinziellen Gemeinden. Damit sich dieser Prozeß überhaupt in Gang und erfolgreich fortsetzen konnte, waren einige Faktoren wichtig, von denen zumindest die folgenden genannt seien:

- die Art, die Dauer und die Intensität der Kontakte der einzelnen provinziellen Gemeinden zu Rom
- das Interesse, das die Gemeinden an einer Integration in das römische System zeigten

³ Während der von politischen Unruhen gekennzeichneten Situation am Ende der Republik gelang nur einer kleinen Zahl von "Hispanienses" der Aufstieg in die Führungsschichten. Dies rief jedoch Kritik hervor, die etwa in den Epitheta mit negativer Konnotation zum Ausdruck kommt, mit denen einige "Hispanienses" beschrieben werden. Ähnliche Quellen bemühen sich, den Aufstieg der aus Hispanien stammenden Balbi als skandalösen Ausnahmefall darzustellen. Siehe dazu A. Caballos, 'Los senadores de origen hispano durante la República Romana', in: J. González (Hg.), *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva* (Sevilla 1989), 233-279.

- die sozialen, wirtschaftlichen und institutionellen Möglichkeiten der provinziellen Gemeinden, den Wandel hin zum römisch geprägten System zu vollziehen

Zum Aufstieg lokaler Familien können fünf allgemeine Fragen formuliert werden, die die Intensität des Romanisierungsprozesses der drei hispanischen Provinzen erlassen lassen:

1. Der zahlenmäßige Umfang des Aufstiegs, einfacher gesagt: Wie viele Familien einer provinziellen Gesellschaft schafften den Aufstieg?
2. Die Dynamik des Prozesses. Wann und warum wurde er in Gang gesetzt, wie entwickelte er sich, wie und warum kam er schließlich zu einem Abschluss?
3. Wer waren die Aufsteiger und auf welchem Weg gelang es ihnen, ihren provinziellen Lebensraum zu verlassen? Welche Angehörigen der lokalen Eliten wurden in den Senat, welche in den Ritterstand aufgenommen? Und warum dieser Unterschied?
4. Wo kam es zu den entscheidenden Kontakten, die den Ausgangspunkt für den Aufstieg darstellten?
5. Inwieweit hat der Charakter der Heimatstadt des Aufsteigers die Mobilität beeinflusst? In welcher Weise hat der Aufstieg einzelner Familien einer Stadt deren weiteres Schicksal tangiert oder sogar wesentlich mitbestimmt? Diese Fragen sind deswegen zentral, weil das römische Imperium auf der Stadt als organisatorischer Einheit gegründet war.

II.- Der Forschungsstand

Ohne allzu euphorisch zu sein, darf man wohl sagen, daß die Forschung zu den eben genannten Problemstellungen dank der Arbeiten zahlreicher Wissenschaftler substantiell vorangekommen ist und dass wir bereits einige - zumindest allgemeine - Tendenzen erkennen können. Kurz gesagt:

- Auf der theoretischen Ebene ist es zu wesentlichen Fortschritten gekommen. Vor allem hat sich die Vorstellung durchsetzen können, daß die römische Gesellschaft keine monolithische Einheit war, sondern von vielen unterschiedlichen Faktoren bestimmt wurde.
- Durch die Zunahme epigraphischer Quellen und die Fortschritte prosopographischer Untersuchungen verfügen wir über wesentlich bessere Kenntnisse über einzelne Personen sowie den gesamten Personenkreis, der in unserem Zusammenhang eine Rolle spielt.

- Damit hat sich auch unser Wissen darüber erweitert, welche Kriterien und Faktoren bei dem Prozeß der sozialen Mobilität, beim Aufstieg in die römische Führungsschicht von Bedeutung waren. Eine früher teilweise schematische Betrachtung wurde durch die Einsicht ersetzt, daß sich der Prozeß dynamisch entwickelte und wir immer wieder mit Ausnahmen zu rechnen haben. Es haben sehr individuelle Faktoren eine Rolle gespielt, die sich einer Generalisierung entziehen.
- Man hat inzwischen das Phänomen regional untersucht; dabei wurde klar, daß der Aufstieg lokaler Familien wesentlich von den unterschiedlichen lokalen Strukturen, insbesondere der differierenden Entwicklung des Städtewesens bestimmt war.

II.1. Der Integrationsprozess der hispanischen Eliten

Ein genereller Integrationsprozeß läßt sich im gesamten Reich beobachten. Doch ich möchte mich im folgenden auf die Ritter und Senatoren aus den hispanischen Provinzen konzentrieren und einige Punkte kurz erörtern, die für dieses spezielle Thema von Bedeutung sind. Die Konzentration auf den hispanischen Untersuchungsraum scheint mir aus folgenden Gründen gerechtfertigt:

- a) Für die hispanischen Provinzen besitzen wir genügend Quellen, die eine zuverlässige Antwort ermöglichen.
- b) In den hispanischen Provinzen setzte die Akkulturation sehr früh ein. Somit kann man den gesamten Prozeß über einen hinreichend langen Zeitraum beobachten und analysieren.
- c) Die Romanisierung hat in diesen Provinzen tiefgehend gewirkt. Dennoch waren die Ergebnisse dieses Prozesses nicht überall gleich, weil die Ausgangssituationen sehr verschieden waren. Entsprechend hat Rom auch sehr unterschiedliche Mittel angewandt, um den Prozeß zu fördern.
- d) Bedeutsam ist die tiefgehende Urbanisierung in diesen Provinzen; somit kann man die Voraussetzungen, die sich daraus für den Integrationsprozeß ergeben, besonders deutlich erkennen⁴.
- e) In diesen Provinzen hat es, anders als im Osten des Reiches, keine starken, vorrömischen einheitlichen politischen Wertesysteme gegeben. Somit

⁴ Siehe, z.B., G. Alföldy, 'Drei städtische Eliten im römischen Hispanien', *Gerión* 2 (1984), 193 f., über die Baetica: " ... so war etwa die Urbanisation in der Baetica noch erheblich weiter fortgeschritten..., woraus sich wichtige Folgen für das Wirtschaftssystem, für die soziale Differenzierung... und für das kulturelle Niveau ergaben".

können die spezifisch römischen Vorstellungen klarer erkannt werden, da sie nicht von anderen Ideologien überlagert werden.

Schauen wir uns nun die Fragen an, die ich für besonders relevant halte.

II.2. Zahl der Aufsteiger und die erkennbare Dynamik

Zunächst werde ich die prosopographischen Ergebnisse⁵ für die Senatoren und diejenigen für die Ritter einzeln vorstellen, damit im Folgenden Vergleiche zwischen den Tendenzen und der räumlichen Verteilung beider Gruppen möglich sind.

Wir kennen ungefähr 150 Ritter hispanischen Ursprungs, zusätzlich weitere 70, die nur möglicherweise hispanischen Ursprungs sind, deren genaue Herkunft jedoch unklar ist. Dem stehen etwa 170-180 Senatoren eindeutig hispanischer Abstammung gegenüber, sowie weitere 70, deren hispanischer Ursprung nicht eindeutig zu belegen ist. Diese absoluten Zahlen sagen freilich wenig aus. Lediglich ein analysierender Vergleich der Zahlen erlaubt es, Tendenzen festzustellen und ein schlüssiges Bild des Prozesses zu erstellen.

Die Anzahl der Ritter während der gesamten julisch-claudischen Zeit blieb relativ konstant; erst unter den Flaviern stieg sie stark an, ja verdoppelte sich fast. Kurz darauf, unter Traian und Hadrian, verdreifachte sie sich und hatte damit ihren Höhepunkt erreicht. Der anschließende Niedergang verlief kontinuierlich bis ins 3. Jahrhundert, das den Endpunkt unserer Untersuchungen darstellt.

Und nun über die zeitliche Entwicklung der Senatoren mit hispanischen Herkunft. Neben anderen Voraussetzungen stellte Reichtum eine der grundlegenden Bedingungen für die Zugehörigkeit zum höchsten *ordo* dar. Daher war aufgrund der Verarmung Italiens in der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts v.Chr., die durch den Bürgerkrieg noch verstärkt

⁵ Für ausführliche Angaben zu diesen Ergebnissen siehe A. Caballos Rufino, *Los senadores hispanorromanos y la romanización de Hispania (Siglos I-III). I: Prosopografía* (Écija 1990), sowie Idem, 'Los caballeros romanos originarios de las provincias de Hispania. Un avance', in: *L'Ordre Équestre. Histoire d'une aristocratie (II^e siècle av. J.-C.-III^e siècle ap. J.C.)*, Collection de l'École Française de Rome 257 (Rom 1999), 463-512. Hier stellt sich die grundsätzliche Frage nach unseren tatsächlichen Möglichkeiten, Erkenntnisse aus dem Informationsgehalt der zur Verfügung stehenden Quellen zu ziehen. Einige Aspekte dieser vielschichtigen Problematik werden in letztgenanntem Aufsatz angesprochen. Siehe ferner: 'La técnica prosopográfica en la Historia Antigua. Ante la pérdida de Sir Ronald Syme', *Veleia* 7 (1990), 181-199, und 'Problemática y perspectivas de la Prosopografía de la provincia de la Bética', *La Sociedad de la Bética. Contribuciones para su estudio* (Granada 1994), 29-49.

wurde, eine gewisse „Provinzialisierung“ der Eliten unausweichlich. Diese italische Krise stand in starkem Gegensatz zu einer Phase des wirtschaftlichen Aufschwungs, der sich zur gleichen Zeit in den am stärksten romanisierten Teilen der hispanischen Provinzen zeigte, vor allen Dingen in der Baetica und der Tarraconensis.

Wenig später profitierten diese spanischen Regionen in ganz besonderer Weise von wirtschaftlichen Maßnahmen, die Claudius um die Mitte des 1. Jh. n.Chr. veranlaßt hatte; diese betrafen vor allen Dingen den Import von landwirtschaftlichen Produkten für die *annona* der Reichshauptstadt Rom: Getreide, Wein und Öl. Diese Importe führten zu einem außergewöhnlichen wirtschaftlichen Aufschwung in der Baetica und der Tarraconensis. Es lohnte sich, die Produktion zu steigern, da der Absatz gesichert war. Wer bereits wirtschaftlich stark war, konnte investieren und seinen Umsatz steigern. So kam es zu einer verstärkten Akkumulation von Reichtum bei einigen führenden Familien in diesen Provinzen. Dies verstärkte ihre wirtschaftliche Unabhängigkeit und machte sie freier und abkömmlicher. Sie konnten ihren Ehrgeiz auf Ziele richten, die über die Sorge um die eigene wirtschaftliche Stärke hinausgingen und vor allem über den bisherigen Lebenshorizont, die eigene Stadt und die Provinz. Das Auftreten einer Reihe von spanischen Provinzialen in Rom seit diesem Zeitpunkt hatte seinen Ursprung in diesem wirtschaftlichen Wohlstand und den neuen Möglichkeiten, die sich daraus eröffneten.

Bringt man nun diese Erkenntnisse mit den Ergebnissen der prosopographischen Forschung in Verbindung, so zeigt sich, daß zumindest zwischen der wirtschaftlichen Entwicklung und dem Aufstieg von Provinzialen aus Spanien ein Zusammenhang bestehen könnte. Denn während der Regierungszeit des Claudius nahm die Zahl der Senatoren aus der Baetica überproportional zu.

Wenn wir die Entwicklung der Ritter mit der der Senatoren vergleichen, können wir eine relativ identische Tendenz für beide *ordines* erkennen. Es gibt aber auch einige signifikative Unterschiede. Z. B., bei den Rittern zeigt sich ein früherer Anstieg als bei den Senatoren. Daß die Voraussetzungen für den Zugang zum Senat höher waren, könnte dafür eine hinreichende Erklärung sein. Ebenso unterscheidet sich die plötzliche und schnelle Abnahme der Anzahl der Ritter von der Entwicklung bei den Senatoren.

II.3. Gründe und Voraussetzungen für den Aufstieg

Die nächste Frage, die wir uns gestellt haben, bezog sich auf die Gründe und Mechanismen, aufgrund derer der Aufstieg möglich wurde. Ausgangspunkt muß vorab eine weitere Frage sein, nämlich die nach der inneren Struktur der römischen Gesellschaft und nach den Kriterien, die in Rom einen sozio-politischen Aufstieg möglich machten.

Lucius Annaeus Seneca, der Philosoph und römische Senator claudisch-neronischer Zeit aus Corduba, hat eine sehr klare Formel dafür gefunden, nach welchen Kriterien sich eine sozial herausgehobene Stellung bestimmte: "*Quo quisque honestior genere fama patrimonio est, hoc se fortius gerat, memor in prima acie altos ordines stare*"⁶. Das Bild, das er entwirft, stammt zwar aus dem militärischen Bereich - er spricht von denjenigen, die in der Schlacht in vorderster Reihe kämpfen - doch gilt es auch für das zivile öffentliche Leben.

Ehre und Ansehen sind die Grundlagen für Einfluß, Autorität und Macht, und sie basieren auf dem Prestige der Herkunft sowie *amicitia*, und der Anzahl an Klienten. Außerdem war natürlich ein beträchtliches Vermögen nötig, der auf Grundbesitz beruhte - der Form von Besitz, die als ehrenhaft betrachtet wurde. Claudius hat in einer in diesem Kontext vielzitierten Rede, die er im Zusammenhang mit der Aufnahme gallischer Familien in den römischen Senat gehalten hat, von den *viri boni* und *locupletes* gesprochen, von angesehenen und reichen Männern⁷.

In der Baetica stellte Olivenöl eine der wirtschaftlichen Grundlagen dar, auf der der Reichtum dieser Provinz basierte⁸. Das muß auch für die

⁶ Seneca, *Ad Serenum, De constantia sapientis* 2.19.3.6, "Je höher einer steht an Geburt, Ruf und Besitz, umso tapferer muß er sich halten, dessen eingedenk, daß die höheren Stände in der vordersten Schlachtreihe stehen".

⁷ Das '*Senatus consultum Claudianum de iure honorum Gallis dando*', ILS 212, col II, 4-9: *...omnem florem ubique coloniarum ac municipiorum, bonorum scilicet virorum et locupletium, in hac curia esse voluit. Quid ergo? non italicus senator provinciali potior est? Iam vobis, cum hanc partem censurae meae adprobare coepero, quid de ea re sentiam, rebus ostendam. Sed ne provinciales quidem, si modo ornare curiam poterint, reiciendos puto*. Mit Gewinn heranzuziehen ist hier R. Syme, 'The Oratio Claudii Caesaris', in Idem, *The Provincial at Rome*, op cit. (Anm. 2), 98-113, mit einem Kommentar des Herausgebers, A.R. Birley. Siehe auch Tacitus, *Annales*, 4.6.2: "*mandabat honores nobilitatem maiorum, claritudinem militiae, inlustris domi artes spectando*", und dazu R. Syme, 'The Virtues of Provincials', in *The Provincial at Rome*, a.a.O. (Anm. 2), 45-52, bes. 49.

⁸ Eine Betrachtung anderer Faktoren, etwa der Ausbeutung von Metallvorkommen, bleibt späteren Untersuchungen vorbehalten. Im Zusammenhang mit unserer Themenstellung, den Grundlagen des sozialen Aufstiegs, ist die Ausbeutung der Metallvorkommen bislang wenig behandelt worden. Allerdings ist der Metallabbau aufgrund seiner hohen Rentabilität zweifellos bedeutsam gewesen, nicht nur für den Kaiser, sondern auch direkt oder indirekt für die Familien, die zu den provinziellen Eliten gehörten.

Familien gegolten haben, die den Sprung in die Reichsaristokratie geschafft haben, zumal in nach-neronischer Zeit. Einige Personen senatorischen Ranges erscheinen im Zusammenhang mit der Produktion und dem Handel von Öl. Nur wenige, nämlich etwa 5% aller Senatoren, lassen sich in direktem Zusammenhang mit der Produktion und dem Vertrieb von Öl nachweisen. Doch darf dies nicht allzu sehr verwundern. Denn natürlich sind Quellen, die hierüber etwas aussagen können, nur sehr zufällig überliefert; ferner beziehen sich die Aufschriften auf Ölamphoren, aus denen sich wichtige Kenntnisse über die Ölproduktion ableiten lassen, auf einen relativ kurzen und späten Zeitraum; für die Frühzeit stehen sie uns als Quellenbasis nicht zur Verfügung. Deshalb hat man andere Informationen heranzuziehen versucht, vor allem Namen, die - natürlich in abgekürzter Form - auf die Amphoren gestempelt wurden. Wir müssen allerdings beachten, daß die Wirtschaftsaktivitäten eines Senators im Bereich des baetischen Öls auch in indirekter Form ausgedrückt werden können. So steht auf den Amphoren natürlich nicht, daß ein bestimmter Senator an der Produktion beteiligt war. Vielmehr erscheinen auf den Amphoren abgekürzte Namen, Sigel, die auch von Senatoren getragen wurden. Daß eine solche Namensgleichheit, genauer gesagt Sigelgleichheit, ein sehr unsicheres Argument ist, das keine sicheren Schlüsse erlaubt, dürfte unmittelbar einleuchten. Einige Beispiele mögen genügen: Wir kennen einen *mercator* mit dem Gentilnamen *Aponius*; so heißt auch ein Senator tiberisch-claudischer Zeit, M. Aponius Saturninus. Aber kann man daraus schließen, daß auch der Senator im Ölgeschäft tätig war? Noch ein anderes Beispiel: vor kurzem hat man durch einen im Testaccio entdecktes *titulus pictus* erkannt, daß sich etliche Stempel, die bis jetzt immer mit L. Fabius Cilo und seiner Familie in Verbindung gebracht worden sind⁹, nicht nur auf Fabii, sondern vielleicht auch Fadii beziehen könnten.

Auf sehr viel sichererem Terrain befinden wir uns, wenn wir uns M. Annius Verus, einem direkten Vorfahren des späteren Kaisers Marc Aurel, zuwenden. Dessen Besitzungen, die die Namen *Germaniana*, *Naeviana*, *Quintanensia* und *opus Salarese* tragen, sind auf den Keramikprodukten direkt mit seinem Namen verbunden. Im Fall von L. Stertinius ...Q.

⁹ J. Remesal, 'Tres nuevos centros productores de ánforas Dressel 20 y 23. Los sellos de L. Fabius Cilo', *Ariadna*, 6 (1989), 119-153; F. Jacques, 'Un exemple de concentration foncière en Bétique d'après le témoignage des timbres amphoriques d'une famille clarissime', *Mélanges de l'école française de Rome (Antiquités)* 102 (1990), 865-899; und G. Chic García, 'Los centros productores de las ánforas con marcas de L.F.C.', *Hispania Antiqua* 18 (1994), 171-233. Dagegen J.H. Van der Werff, 'Amforstempels en prosopografie', *Westerheem* 44 (1995), 148-155.

Cornelius Proculus, Konsul von 146, lassen sich die beiden Gentilnomina *Stertinius* und *Cornelius* auf Amphoreninschriften nachweisen. Daß er zu den *possessores* von ölproduzierenden Agrarbetrieben gehörte, ist durchaus möglich.

Auch das Umfeld der Ölproduktion, nämlich die Herstellung von Amphoren, erlaubt es, einige Hypothesen über die Beteiligung von Senatoren am Ölgeschäft zu formulieren, wenn auch in vielen Fällen Unsicherheiten bestehen bleiben. Chronologisch gesehen ist der erste Senator, der dem Umfeld der Amphorenproduktion entstammt, L. Antistius Rusticus. Seine Frau hieß Mummia Nigrina und war vermutlich mit dem Konsul L. Mummius Niger Q. Valerius Vegetus, der ebenfalls aus Hispanien stammte, verwandt. Auch weitere *Mummii* aus der Baetica, nämlich P. Mummius Sisenna, *consul ordinarius* im Jahr 133, und sein Sohn P. Mummius Sisenna Rutilianus, *consul suffectus* im Jahr 146, scheinen mit der Herstellung von Amphoren befaßt gewesen zu sein.

Sehen wir uns jetzt einen anderen Fall an, der uns einen Einblick in die regionale Verteilung des Grundbesitzes der aus der Baetica stammenden römischen Aristokratie in der Kaiserzeit gibt. In der Nähe des antiken *Arua* (in der heutigen Provinz Sevilla) ist die Töpfer-markierung *L.M.VE.* belegt. Ein *titulus pictus*, der in Rom auf einer baetischen Amphore gefunden wurde, belegt gleichzeitig die Existenz eines *f(undus) Veg(etianus? /etinus?)* im Gebiet von *Hispalis*. Beide Zeugnisse könnten eine zumindest wirtschaftliche Verbindung des *consul suffectus* L. Marius Vegetinus mit der Baetica vermuten lassen.

Dank der Amphorenaufschriften, insbesondere durch die in den letzten Jahren durchgeführte Untersuchung der Amphorenstempel, sind uns fernerhin sechs Mitglieder einer bislang unbekannten Familie bekannt geworden, die wohl gegen Ende des 2. Jhs. in den Senatorenstand aufgenommen wurde. Ihr Gentilnomen lautet vermutlich *F(abius)*, eher als *F(lauius)*; denn *Fabius* kommt unter den gesellschaftlich herausragenden Familien der Baetica häufiger vor. Diese *Fabii* hatten vermutlich Besitzungen um Posada in der Nähe von Cordoba und in der Gegend um den Fluß Genil.

Vergleichbares findet sich auf Amphorenstempeln aus der Zeit von Elagabal und Severus Alexander, die die Siglen *PMO* aufweisen, worauf die Buchstaben *CV* folgen. Diese können zu *c(larissimus) u(ir)* aufgelöst werden. Senatorischer Status dürfte somit gesichert sein. Doch lassen sich die abgekürzten Namen nicht auflösen, so daß der Senator für uns lediglich

P(...) *M(...)* *O(...)* heißen kann; gesichert aber ist wiederum eine Familie senatorischen Ranges, die vermutlich in der Baetica ihren Ursprung hatte.

Soweit einige Fälle, die wir herausgegriffen haben, um die Bedeutung der Nutzung und Kommerzialisierung des baetischen Öls in großem Stil zu belegen. Doch zum Abschluß noch ein Detail: In flavischer Zeit, als die Ölproduktion eine größere Dynamik entwickelte, sind die am meisten verbreiteten bätischen Amphorenstempel die der *Valerii*. Sind die *Valerii* auch in den höchsten *ordines* vertreten? Keineswegs. Zumindest kennen wir keinen hispanischen *Valerius* senatorischen Ranges, obwohl gerade aus dieser Zeit eine große Zahl von Senatoren bekannt ist. Das könnte also bedeuten, daß diese Familie, die über Ölproduktion und Handel zu gewaltigem Reichtum gekommen sein muß, den Aufstieg in den Senat nicht geschafft hat, oder - und auch das sollte man bedenken - diesen Aufstieg gar nicht wollte. Gleichzeitig fehlt uns bislang, aufgrund der Schlußfolgerungen von Chic, ein Hinweis, der über die *tituli picti* die direkten Aktivitäten irgendeines Senatoren als *diffusor olearius* belegt. Dieser zweifache Hinweis kann vielleicht als Warnung vor einer allzu schematischen Argumentation mit wirtschaftlichen Faktoren für den sozialen Aufstieg dienen. Wirtschaftliche Stärke war eine notwendige Bedingung für sozialen Erfolg, doch eine zwingende Notwendigkeit für den sozialen Aufstieg ergab sich daraus keineswegs.

Lassen Sie uns aber noch auf einen vielzitierten Text von Tacitus zurückkommen, der nochmals zeigt, daß nicht jeder Aufstieg nach denselben Kriterien ablief. Wirtschaftlicher Wohlstand war eine Voraussetzung; aber Reichtum konnte auch erst die Folge des Aufstiegs sein. Es handelt sich um eine Rede, die Tacitus Seneca in den Mund gelegt hat, als dieser nach dem Tod von Burrus seine Situation in Gefahr sieht und vom Kaiser die Entlassung erbittet. Es heißt bei Tacitus¹⁰: "*At Seneca criminantium non ignarus, prodentibus iis quibus aliqua honesti cura et familiaritatem eius magis aspernante Caesare, tempus sermoni orat et accepto ita incipit: 'quartus decimus annus est, Caesar, ex quo spei tuae admotus sum, octavus ut imperium obtines: medio temporis tantum honorum atque opum in me cumulasti ut nihil felicitati meae desit nisi moderatio eius. utar magnis exemplis nec meae fortunae sed tuae. abavus tuus Augustus Marco Agrippae Mytilenense secretum, C. Maecenati urbe in ipsa velut peregrinum otium permisit; quorum alter bellorum socius, alter Romae pluribus laboribus iactatus ampla quidem sed pro ingentibus meritis praemia acceperant. ego*

¹⁰ Tacitus, *Annales* 14.53.1-23.

quid aliud munificentiae tuae adhibere potui quam studia, ut sic dixerim, in umbra educata, et quibus claritudo venit, quod iuventae tuae rudimentis adfuisse videor, grande huius rei pretium. at tu gratiam immensam, innumeram pecuniam circumdedisti adeo ut plerumque intra me ipse volvam: egone equestri et provinciali loco ortus proceribus civitatis adnumeror? inter nobilis et longa decora praeferentis novitas mea enituit? ubi est animus ille modicis contentus? talis hortos extruit et per haec suburbana incedit et tantis agrorum spatiis, tam lato faenore exuberat? una defensio occurrit quod muneribus tuis obniti non debui“.

In dieser Darstellung wird die Bedeutung wirtschaftlicher Stärke als Voraussetzung für sozialen Aufstieg relativiert und die Bedeutung politischen Gründe manifest. Sie ist unsere einzige Quelle, die bezeugt, was ein *homo novus* über seinen Aufstieg und die Gründe für seinen Aufstieg dachte. Auch wenn die rhetorische Freiheit des Historikers in Rechnung gestellt und daher die Aussagekraft der Passage relativiert werden muß, sagt die Quelle doch genug zumindest über die Meinung des Tacitus und seines Umfeldes. Tacitus wie seine Zeitgenossen wußten, wie ein schneller Aufstieg erfolgen konnte. Wichtig war das Wohlwollen des Princeps, ohne daß damit bereits ein moralisch negatives Urteil gefällt werden sollte. Die Politik dominiert über rein ökonomische Belange.

Als Schlussfolgerung aus diesem Abschnitt sollte noch hinzugefügt werden, daß es einerseits eine Abstufung unter den vielfältigen und heterogenen Kriterien gab, die den Aufstieg begründeten, und diese gleichzeitig variabel waren und sich im Laufe der Zeit veränderten. Neben den „offiziellen“ Argumenten, die für einen sozialen Aufstieg sprachen, spielten sowohl Glück als auch Opportunismus, das Ergreifen einer günstigen Gelegenheit, eine Rolle. Daraus ist zu schließen, daß der Aufstieg nicht nur das unterschiedslose Ergebnis einer unspezifischen Anhäufung von Kriterien war.

Sie war keine Frage der „Quantität“. Der Aufstieg ist die Belohnung der Fähigsten, derjenigen, die in einer konkreten politischen Situation am besten abschnitten und nicht derjenigen, die wir einfach als die „Besten“ bezeichnen können. Daher zählt, wenn man die Haltung zum Aufstieg beurteilen möchte, die Sensibilität für die Ausnutzung bestimmter historischer Umstände, die Flexibilität, sich in jeder konkreten Situation an die Erfordernisse der Macht anzupassen, die persönlichen Beziehungen und

die Empfehlungen zu nutzen, jene *clarae et nobiles amicitiae*, die etwa die persönliche Beförderung des *Lucilius* ermöglicht haben¹¹.

II.4. Die drei hispanischen Provinzen: ein Vergleich des Aufstiegsprozesses

Die Romanisierung Hispaniens begann sehr früh und dauerte lange. Aber sie erstreckt sich nicht nur über einen langen Zeitraum, sondern ist als Prozeß auch komplex; sie verlief nicht linear, sondern stellt sich vielmehr in den verschiedenen geographischen Regionen sehr unterschiedlich dar.

Ähnliches gilt auch für den Aufstieg von einzelnen Familien aus den verschiedenen hispanischen Provinzen. Aus der Baetica kennen wir bisher rund 90 Senatoren, aber nur 40 Ritter. In der Tarraconensis hingegen sind uns weniger Senatoren als Ritter bekannt. Während hier fast 100 Rittern bezeugt sind, liegt die Zahl der Senatoren bei knapp 50. Aus Lusitanien, das weit weniger romanisiert war, kennen wir nicht nur eine sehr viel geringere Zahl an Aufsteigern; vor allem erreichen erst sehr viel später einige der lusitanischen Senatoren auch wirklich hohe Positionen. Nur wenig mehr als zwanzig Senatoren kamen aus Lusitanien, davon gehörten sehr viele zu einer einzigen Familie, nämlich der der *Iulii* aus *Ebora*. Weniger als ein Dutzend Ritter sind aus Lusitanien bekannt. Die Unterschiede sind also durchaus markant – wobei freilich auch die Größe der Provinz und die Anzahl der dort liegenden Städte in Rechnung gestellt werden müssen.

Bei der zeitlichen Entwicklung der Ernennung von Rittern scheint lediglich die Tarraconensis einen, sozusagen, „erwarteten“ Verlauf aufzuweisen. Hier zeigt sich in einer graphischen Darstellung eine deutliche Pyramidenform. In der Baetica sind die Ritter gleichmäßig auf alle Epochen verteilt, vom Beginn der Kaiserzeit an bis zu den Severern. Bei den Rittern aus Lusitanien können wir einige Phänomene erkennen, die vielleicht von Bedeutung waren. So ist die Anzahl der Ritter in den weiter zurückliegenden Epochen etwas höher und nimmt im Laufe der Zeit ab, obwohl sich sonst eine umgekehrte Entwicklung vollzog. Markant ist, in welchem Maße diese Entwicklung der lusitanischen Ritter mit der julisch-claudischen auf den Atlantik orientierten Politik übereinstimmt, die später aufgegeben wurde.

II.5. Allgemeiner Überblick über Aufsteiger aus der Baetica im Vergleich mit anderen hispano-römischen Provinzen

Im Folgenden werde ich mich auf einen Vergleich der Baetica mit den anderen hispano-römischen Provinzen konzentrieren, auch wenn dies

¹¹ Seneca, *Epistulae* 19.3.

hier nicht umfassend geschehen kann. Was an dieser Stelle im Vordergrund stehen soll, sind einige wichtige Punkte:

A. Die Heterogenität der Provinz.

Strabo behauptet von der Romanisierung der Baetica: „*Die Turdetaner und insbesondere die Bevölkerung, die am Baetis lebt, ist vollständig romanisiert worden, so dass sie sich schon nicht mehr ihrer Sprache erinnern. Zu ihrem ganz überwiegenden Teil haben sie sich zu Sprechern des Lateinischen umgewandelt und haben römische Kolonisten empfangen, so dass nur noch wenig fehlt, daß alle Römer sind,*“¹². Das ist viel zu allgemein ausgedrückt. Man muß hingegen viel stärker die Heterogenität der Bedingungen, die wir in der Baetica vorfinden, unterstreichen. Sie ist ein Ergebnis der naturräumlichen Gegebenheiten, der unterschiedlichen historischen Entwicklung und der entsprechenden kulturellen Ungleichheiten.

B. Frühe Akkulturation.

Hervorzuheben ist ebenfalls der früh einsetzende Prozess der Akkulturation des südlichen Spanien und die entsprechend frühen Hinweise für eine Romanisierung, die zwar unterschiedlich, aber in bestimmten geographischen Räumen und sozialen Sektoren sehr tiefgehend war.

C. Territoriale Zersplitterung vor der Ankunft Roms.

Vor der Ankunft der Römer gab es keine politische Einheit im Süden Spaniens. Es war vielmehr Rom, das diese Einheit erst schaffen sollte. So waren es die städtischen Gemeinwesen, mit denen Rom Verbindungen aufnahm; wo es diese Organisationsformen vorher nicht gab, hat Rom sie erst geschaffen. Der Fall des *Municipium Flavium Muniguense* ist hierfür exemplarisch.

Je früher die einzelnen Städte entstanden waren und je früher sie verbriefte Stadtrechte erhalten hatten, desto stärker sind ihre Merkmale einer tiefgehenden Assimilierung an Rom. Gerade aus diesen Städten kamen schon früh viele Senatoren und Ritter. Um es deutlicher zu formulieren: die Mehrzahl der Ritter der Baetica in flavischer Zeit stammt nicht etwa aus den neuen Munizipien, die als Folge der flavischen Politik entstanden, sondern aus den alten Munizipien oder aus früh gegründeten Kolonien. Erst seit Trajan werden auch Familien aus flavischen Munizipien miteinbezogen.

¹² Strabo, 6.3.2.15 (c. 151).

Zu den Zielsetzungen dieses Aufsatzes gehört es auch aufzuzeigen, wie die Rolle und zudem das Erscheinungsbild, das jede Stadt der Provinz sich nach und nach zulegte, das Leben der Bewohner beeinflusste. Die *origo* war ein grundlegendes Element, das die Konditionen für den Aufstieg positiv oder negativ bestimmte, sie beförderte, verzögerte oder manchmal sogar verhinderte. Man kann also nicht davon ausgehen, daß es nur einer Stadt und eines privilegierten Stadtstatus bedurfte, um am sozialen Aufstieg teilnehmen zu können. Heute ist es vielmehr angebracht, zu nuancieren: Die weite Verbreitung des munizipalen Stadtrechts, vor allem unter den Flaviern, bezeugt zwar einen starken Willen zur Integration, doch genügte dies allein nicht; vielmehr blieb die in Zeit und Raum entwickelte Hierarchie zwischen den verschiedenen Gemeinden der Provinz bestehen. Die Angleichung der äußeren Statusrechte verdeckte nur die fortbestehende Ungleichheit. Die Rolle, die eine Stadt in der Provinz spielte, wurde nicht nur durch ihren Status und ihre administrative Funktion bestimmt, sondern auch von anderen Parametern: von ihrer Lage, ihrer Vorgeschichte, ihrer historischen Dynamik, ihrem Reichtum, ihrem Alter und Ansehen.

D. Die Dynamik des Aufstiegs in der Baetica im Vergleich.

Bei der Untersuchung des Aufstiegs einzelner Familien in der Baetica beginnen wir mit den Rittern. Während der julisch-claudischen Epoche war die Baetica im Ritterstand überrepräsentiert. In dieser Zeit übten die Ritter in der Provinz dieselbe repräsentative Rolle aus, wie später die Senatoren. In vielen Fällen handelte es sich um Personen, die bis zu den höchsten und mächtigsten Funktionen im Ritterstand aufstiegen. Im Vergleich mit der Baetica sind Angehörige des Ritterstandes in den beiden anderen Provinzen nur spärlich vertreten. Zu Beginn der Kaiserzeit ist die Zahl der Ritter aus der Tarraconensis und aus Lusitanien gleich klein. Doch die Provinz Tarraconensis erwacht schließlich in claudisch-neronischer Zeit. Unter den Flaviern bleibt die Anzahl der Ritter aus der Baetica im Vergleich zu der vorhergehenden Epoche konstant, während die Anzahl der Ritter aus der Tarraconensis sprunghaft ansteigt und die Zahl der vorhergehenden Epoche weit übersteigt. Die Provinz Lusitania behält ihr niedriges Niveau bei. Unter den beiden Kaisern, deren Familien aus den spanischen Provinzen stammten, also unter Traian und Hadrian hat die Tarraconensis, sofern die Quellen uns einen richtigen Eindruck vermitteln, einen vergleichsweise hohen Anteil an Rittern vorzuweisen: doppelt so viele wie die Baetica. In den folgenden Zeiten ändert sich dieses Bild. Ein merklicher Rückgang der Ritter aus der

Tarraconensis ist zu verzeichnen, der unter den Severern zum Stillstand kommt. Die abfallende Tendenz in der Baetica ist nur schwach; so bleibt die Zahl bis zum Ende des untersuchten Zeitraums nahezu konstant.

Bei den Senatoren tritt die weit größere Dynamik der Baetica klar hervor, die beim Vergleich mit der Provinz Tarraconensis noch deutlicher wird:

- Der Aufstieg fand in der Baetica früher statt als in der Tarraconensis.
- Die Baetica war während der gesamten Kaiserzeit wegen ihrer günstigeren Bedingungen und ihres höheren Romanisierungsgrades die hispanische Provinz, aus der eine größere Zahl von Senatoren stammte. Zur Zeit Vespasians waren diese Unterschiede bereits gut bemerkbar.
- Die zahlenmäßige Entwicklung der Senatoren verlief in der Baetica homogener als in der Tarraconensis. Dort hatte zwar das Jahr 69 mit der Erhebung des tarraconensischen Statthalters Galba zum Kaiser für den Aufstieg neuer provinzieller Familien einen starken Impuls gegeben. Doch diese Entwicklung kam schnell an ein Ende.
- Weder in der Baetica noch in der Tarraconensis finden wir eine ausgeglichene räumliche Verteilung der Senatoren über die gesamte Provinz. Die baetischen Senatoren entstammen zwar zahlreichen Städten, die jedoch hauptsächlich im Flusstal des Guadalquivirs lagen - eine klare Folge der wirtschaftlichen Bedeutung, die dieser Fluß für die Provinz hatte. In der Tarraconensis konzentrierten sich die Herkunftsorte der Senatoren entlang der Küste und des Ebrotals. Dies waren schlicht die Regionen, die am frühesten unter römische Herrschaft gekommen und damit auch am stärksten von der Romanisierung erfaßt worden waren.

II.6. Die Bedeutung des Herkunftsortes

Die Herkunftsorte der kaiserzeitlichen spanischen Elite mit den Städten übereinstimmen, die eine größere ökonomische, politische und administrative Bedeutung hatten. Anders ausgedrückt: Es lässt sich eine direkte Beziehung zwischen Anzahl und Bedeutung der einheimischen Senatoren und dem Rechtsstatus sowie dem Alter bzw. dem Prestige der Herkunftsstädte nachweisen¹³. Die Zahl der Städte, aus denen Senatoren stammten, ist wesentlich geringer als die der Städte, aus denen ritterliche

¹³ Gleiches gilt -allerdings in weniger zwingendem Maße- auch für die Ritter. Siehe G. Fabre, M. Mayer u. I. Rodá, 'Recrutement et promotion des "élites municipales" dans le Nord-Est de l'*Hispania Citerior* sous le Haut Empire', *Mélanges de l'École française de Rome* 102 (1990), 535: "... l'ordre d'importance des villes se reflète dans le contingent de chevaliers qu'elles fournissent...".

Familien bekannt sind. Dies war eine Folge der weniger strengen Auswahlkriterien, die für Ritter im Vergleich zu Senatoren galten.

Die vorgetragenen Überlegungen dürften gezeigt haben, daß sehr unterschiedliche Faktoren dazu beitrugen, ob aus einer Stadt einzelne Familien den Aufstieg in die beiden *ordines* der Reichselite schaffen konnten. Diese Faktoren hatten sich in einem langen, sich teilweise über mehrere Jahrhunderte hinziehenden Prozeß herausgebildet; sie alle trugen zur Romanisierung einer Stadt bei. Aber erst der sozio-politische Aufstieg war der entscheidende Beweis, daß die Romanisierung in einem umfassenden Sinn erfolgreich war, jedenfalls in den spanischen Provinzen. Diese Städte hatten sich vor allem ideologisch assimiliert und waren vollständig Teil der römischen Welt geworden. Die Beziehung zwischen Reichtum, Prestige, juristischem Status und ideologischer Loyalität einer bestimmten Gemeinde einerseits und der Ernennung von Senatoren und Rittern andererseits scheint evident zu sein.

Sevilla, Juli 2000.